

UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS

FACULTAD DE CIENCIAS

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS



TESIS

**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD DEL
GASTO PÚBLICO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ZEPITA, 2023**

PRESENTADA POR:

KAREN LOURDES SANCHEZ AQUINO

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CONTADOR PÚBLICO

PUNO PERÚ

2025



Repositorio Institucional ALCIRA by [Universidad Privada San Carlos](http://www.upsc.edu.pe) is licensed under a [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)



3.19%

SIMILARITY OVERALL

SCANNED ON: 3 JAN 2025, 2:38 PM

Similarity report

Your text is highlighted according to the matched content in the results above.

IDENTICAL
0.82%

CHANGED TEXT
2.37%

Report #24334369

KAREN LOURDES SANCHEZ AQUINO // PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ZEPITA, 2023 RESUMEN El presente estudio tuvo como propósito general determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público la municipalidad distrital de Zepita, 2023. La sistemática empleada fue de enfoque cuantitativa, tipo aplicada, transversal, diseño no experimental; además, la población estuvo integrada por 17 colaboradores de la entidad a los cuales se les aplicó una encuesta. Los resultados del estudio muestran una relación significativa entre las variables, con un coeficiente de correlación de 0.801, lo que indica que un aumento en una variable tiende a corresponder con un incremento proporcional en la otra. La encuesta revela que el 41.2% percibe baja participación en el presupuesto participativo, atribuida a la escasa difusión y falta de sensibilización sobre su importancia; el 35.3% percibe un nivel medio, evidenciando que, aunque conocen el proceso, la comunicación y supervisión deficientes limitan su integración. Además, el 29.4% señala baja calidad en el gasto público, destacando ineficiencias en la planificación y asignación de recursos. Por otro lado, el 47.1% considera una calidad media del gasto, reflejando cierta eficacia, aunque persisten desafíos para mejorar su sostenibilidad. Palabras claves: presupuesto participativo, calidad, gasto público, municipalidad. ABSTRACT The general purpose of this study was to determine

Yudy Roxana ALANIA LAQUI

Oficina de Repositorio Institucional

UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS

FACULTAD DE CIENCIAS

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

TESIS

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD DEL

GASTO PÚBLICO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ZEPITA, 2023

PRESENTADA POR:

KAREN LOURDES SANCHEZ AQUINO

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CONTADOR PÚBLICO

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

:


M.Sc. JOSÉ ELADIO NÚÑEZ QUIROGA

PRIMER MIEMBRO

:


Dra. MARLENE CUSI MONTESINOS

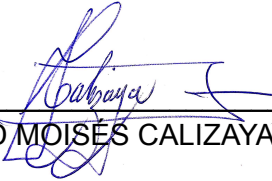
SEGUNDO MIEMBRO

:


Dr. HEBER NEHEMIÁS CHUI BETANCUR.

ASESOR DE TESIS

:


Dr. DAVID MOISÉS CALIZAYA ZEVALLOS

Área: Ciencias Económicas, Negocios

Sub Área: Contabilidad y Finanzas

Linea De Investigacion: Negocios, Administración

Puno, 14 de enero del 2025

DEDICATORIA

A Dios, mi roca eterna, por guiarme en cada paso de este viaje académico y darme la fuerza para perseverar. Gracias por ser mi fuente de fortaleza y entendimiento en este logro académico.

A mis queridos padres. Este logro académico es un reflejo del incansable esfuerzo que han invertido para brindarme una educación sólida. Cada sacrificio que han hecho, cada día de trabajo duro y cada decisión que tomaron en mi nombre son el fundamento de mi éxito. Su dedicación y compromiso con mi educación son un regalo que valoro más allá de las palabras. Esta tesis es un testimonio de su sacrificio y amor, y me llena de orgullo honrarlos de esta manera. Gracias por ser los faros en mi vida, por iluminar el camino hacia el conocimiento y por inculcarme la importancia del trabajo duro y la educación. Los amo profundamente.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Privada San Carlos, gracias por brindarme la oportunidad de crecer académica y profesionalmente, así como también a los diferentes docentes que brindaron sus conocimientos y su apoyo para seguir adelante.

A mis miembros del jurado calificador M.Sc. José Eladio Núñez Quiroga, M.Sc. Marlene, Cusi Montesinos, Dr. Heber Nehemías Chui Betancur por ser parte de esta investigación.

A mi asesor: Dr. David Moisés Calizaya Zevallos por su invaluable orientación y apoyo a lo largo de este proyecto. Sus conocimientos, dedicación y paciencia han sido fundamentales para el desarrollo de mi investigación.

Así como también, a la Municipalidad Distrital De Zepita, la cual fue la herramienta principal, para este trabajo investigativo, la misma que me facilitó la información necesaria para poder hacer realidad la presente investigación.

Con cariño, agradecimiento y respeto.

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | Pág. |
|---------------------|------|
| DEDICATORIA | 1 |
| AGRADECIMIENTOS | 2 |
| ÍNDICE DE CONTENIDO | 3 |
| ÍNDICE DE TABLAS | 5 |
| ÍNDICE DE FIGURAS | 7 |
| ÍNDICE DE ANEXOS | 8 |
| RESUMEN | 9 |
| ABSTRACT | 10 |
| INTRODUCCIÓN | 11 |

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES, OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

| | |
|---|-----------|
| 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 13 |
| 1.1.1. Problema general | 16 |
| 1.1.2. Problemas específicos | 16 |
| 1.2. ANTECEDENTES | 17 |
| 1.2.1. Antecedentes internacionales | 17 |
| 1.2.2. Antecedentes nacionales | 18 |
| 1.2.3. Antecedentes locales | 21 |
| 1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN | 22 |
| 1.3.1. Objetivo general | 22 |
| 1.3.2. Objetivos específicos | 22 |

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

| | |
|---------------------------|-----------|
| 2.1. MARCO TEÓRICO | 23 |
| 2.1.1. Bases teóricas | 23 |
| | 3 |

| | |
|----------------------------------|----|
| 2.1.2. Definiciones conceptuales | 35 |
| 2.1.3. Hipótesis general | 36 |
| 2.1.4. Hipótesis específicas | 37 |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

| | |
|---|-----------|
| 3.1. ZONA DE ESTUDIO | 38 |
| 3.2. TIPO DE ESTUDIO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | 38 |
| 3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA | 39 |
| 3.4. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | 41 |
| 3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS | 42 |
| 3.6. TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS | 45 |

CAPÍTULO IV

EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

| | |
|------------------------|-----------|
| CONCLUSIONES | 72 |
| RECOMENDACIONES | 74 |
| BIBLIOGRAFÍA | 76 |
| ANEXOS | 85 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 01: Población | 40 |
| Tabla 02: Operacionalización de variables | 41 |
| Tabla 03: Grado de confianza del instrumento | 44 |
| Tabla 04: Confiabilidad de la variable presupuesto participativo | 44 |
| Tabla 05: Confiabilidad de la variable calidad del gasto público | 44 |
| Tabla 06 Variable presupuesto participativo | 46 |
| Tabla 07 Dimensión comunicación institucional | 48 |
| Tabla 08 Variable de calidad del gasto público | 49 |
| Tabla 09: Dimensión de eficiencia en el uso de los recursos | 51 |
| Tabla 10: Dimensión de eficacia en el uso de los recursos | 52 |
| Tabla 11 Dimensión sostenibilidad | 54 |
| Tabla 12: Dimensión comunicación institucional | 55 |
| Tabla 13: Dimensión sensibilización comunitaria | 57 |
| Tabla 14: Dimensión mecanismos de vigilancia | 58 |
| Tabla 15: Modelo de regresión lineal entre el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público | 60 |
| Tabla 16: Resumen del modelo de regresión del presupuesto participativo y la calidad del gasto público | 61 |
| Tabla 17: Modelo de regresión lineal entre la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público | 62 |
| Tabla 18: Resumen del modelo de regresión de la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público | 62 |
| Tabla 19: Modelo de regresión lineal entre la sensibilización comunitaria y la calidad del gasto público | 63 |
| Tabla 20: Resumen del modelo de regresión de la sensibilización comunitaria y la calidad del gasto público | 64 |
| | 5 |

Tabla 21: Modelo de regresión lineal entre los mecanismos de vigilancia y la calidad del
gasto público 65

Tabla 22: Resumen del modelo de regresión de los mecanismos de vigilancia y la calidad
del gasto público 65

ÍNDICE DE FIGURAS

| | Pág. |
|---|-------------|
| Figura 01: Fases del presupuesto participativo | 26 |
| Figura 02: Participantes del presupuesto participativo | 27 |
| Figura 03: Presupuesto participativo | 47 |
| Figura 04: Comunicación institucional | 48 |
| Figura 05: Calidad del gasto público | 50 |
| Figura 06: Eficiencia en el uso de los recursos | 51 |
| Figura 07: Eficacia en el uso de los recursos | 53 |
| Figura 08: Sostenibilidad | 54 |
| Figura 09: Comunicación institucional | 56 |
| Figura 10: Sensibilización comunitaria | 57 |

ÍNDICE DE ANEXOS

| | Pág. |
|--|-------------|
| Anexo 01: Matriz de consistencia | 86 |
| Anexo 02: Instrumentos de recolección | 87 |
| Anexo 03: Validación de instrumentos | 90 |
| Anexo 04: Base de datos | 92 |
| Anexo 05: Procesamiento de datos-Estadísticas | 93 |

RESUMEN

El presente estudio tuvo como propósito general determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público la municipalidad distrital de Zepita, 2023. La sistemática empleada fue de enfoque cuantitativa, tipo aplicada, transversal, diseño no experimental; además, la población estuvo integrada por 17 colaboradores de la entidad a los cuales se les aplicó una encuesta. Los resultados del estudio muestran una relación significativa entre las variables, con un coeficiente de correlación de 0.801, lo que indica que un aumento en una variable tiende a corresponder con un incremento proporcional en la otra. La encuesta revela que el 41.2% percibe baja participación en el presupuesto participativo, atribuida a la escasa difusión y falta de sensibilización sobre su importancia; el 35.3% percibe un nivel medio, evidenciando que, aunque conocen el proceso, la comunicación y supervisión deficientes limitan su integración. Además, el 29.4% señala baja calidad en el gasto público, destacando ineficiencias en la planificación y asignación de recursos. Por otro lado, el 47.1% considera una calidad media del gasto, reflejando cierta eficacia, aunque persisten desafíos para mejorar su sostenibilidad.

Palabras claves: Calidad, Gasto público, Municipalidad, Presupuesto participativo.

ABSTRACT

The general purpose of this study was to determine how the participatory budget influences the quality of public spending in the district municipality of Zepita, 2023. The systematic approach used was quantitative, applied, cross-sectional, non-experimental design; in addition, the population consisted of 17 collaborators of the entity to whom a survey was applied. The results of the study show a significant relationship between the variables, with a correlation coefficient of 0.801, which indicates that an increase in one variable tends to correspond to a proportional increase in the other. The survey reveals that 41.2% perceive low participation in the participatory budget, attributed to poor dissemination and lack of awareness of its importance; 35.3% perceive a medium level, evidencing that, although they are aware of the process, poor communication and supervision limit its integration. In addition, 29.4% report low quality in public spending, highlighting inefficiencies in the planning and allocation of resources. On the other hand, 47.1% consider the quality of spending to be average, reflecting a certain degree of efficiency, although challenges persist in improving its sustainability.

Keywords: Quality, Public spending, Municipality, Participatory budget.

INTRODUCCIÓN

En el ámbito de la administración pública, el presupuesto participativo ha surgido como una herramienta clave para fortificar la relación entre los gobiernos locales y la ciudadanía, este mecanismo fomenta la inclusión social al admitir que los ciudadanos participen en la priorización de proyectos y programas que impactan directamente en sus comunidades; asimismo, su implementación no solo suscita la nitidez y la rendición de cuentas, sino que también mejora la calidad del gasto público al alinear las inversiones municipales con las necesidades reales de la localidad.

Según estudios recientes, el presupuesto participativo ayuda a una gestión más eficiente de los recursos al involucrar a múltiples actores en la toma de decisiones (Blas et al., 2022).

A pesar de sus beneficios viables, la implementación del presupuesto participativo enfrenta diversos desafíos; en muchas municipalidades, las limitaciones en la comunicación institucional, la baja sensibilización comunitaria y la debilidad en los componentes de vigilancia dificultan su efectividad. Tal es el caso de la Municipalidad Distrital de Zepita, donde los recursos públicos deben ser tratados de manera eficiente para atender las demandas de la población. Indagaciones como la de Ferrer et al. (2020) han destacado que la carencia de comunicación clara entre las instituciones y la comunidad puede forjar desconfianza y limitar la participación ciudadana, afectando negativamente la calidad del gasto público.

En este contexto, se justifica la realización de la presente indagación, pues busca analizar la relación entre el presupuesto participativo y la calidad del gasto público en el distrito de Zepita durante el año 2023. Comprender esta relación es concluyente para identificar las debilidades existentes y proponer tácticas de mejora; además, este estudio aporta al desarrollo teórico y práctico en la gestión pública, al ofrecer recomendaciones específicas que vigoricen la participación ciudadana y optimicen el uso de los recursos.

El objetivo general de esta indagación fue determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Zepita, 2023. Para alcanzar este propósito, se plantean los siguientes objetivos específicos: determinar de qué manera la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público; analizar de qué manera la sensibilización comunitaria influye en la calidad del gasto público y evaluar de qué manera los mecanismos de vigilancia influyen en la calidad del gasto público.

La importancia de abordar este tema radica en la necesidad de garantizar que las municipalidades utilicen sus recursos de manera transparente y eficiente, beneficiando a las comunidades que representan. Este estudio pretende ser una guía para la toma de decisiones basadas en evidencia, promoviendo una gestión más participativa y efectiva. Por otro lado, el estudio se estructura en varios capítulos que desarrollan de manera integral el análisis propuesto; el Capítulo I aborda el planteamiento del problema, encerrando el problema general, los problemas específicos, los antecedentes (internacionales, nacionales y locales) y los objetivos de la indagación, tanto general como específicos.

El Capítulo II presenta el marco teórico, las definiciones conceptuales y las hipótesis que sustentan el estudio; en el Capítulo III se describe la metodología, puntualizando la zona de estudio, el tipo y diseño, la población y muestra, la operacionalización de variables, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, así como las técnicas de análisis.

El Capítulo IV expone y analiza los resultados obtenidos; finalmente, se envuelven las conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES, OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La problemática asociada al presupuesto participativo en relación con la calidad del gasto público radica en la necesidad de asegurar que este procedimiento de selección de opciones incluso realmente refleje las demandas y prioridades de la comunidad en su totalidad. En muchos casos, las limitaciones de participación, las discrepancias en la obtención de información y la carencia de representación pueden poner en riesgo la efectividad de la etapa de formulación del presupuesto participativo (López y Quintero, 2020).

A nivel internacional, la problemática del presupuesto participativo en las administraciones municipales descentralizadas y autónomas de la provincia de Santo Domingo, Ecuador, se caracteriza por la escasez de datos específicos sobre su implementación y eficacia, aproximadamente el 40% de estos gobiernos carecen de información transparente y detallada sobre este proceso, lo que dificulta la evaluación de su efectividad; asimismo, esta carencia se origina por diversas razones, como la falta de mecanismos adecuados de reporte de actividades, una contribución de los ciudadanos insatisfactoria, así como la falta de instrucción y conciencia sobre la importancia del presupuesto participativo (Pilay y Ugando, 2020).

En Perú, las entidades municipales, a nivel de distrito, siguen un enfoque de presupuestos participativos anuales; a pesar de esto, al llevar a cabo inversiones, las autoridades locales otorgan prioridad a la disposición de recursos para actividades y

proyectos particulares que tienen previsto llevar a cabo, sin poner un énfasis suficiente en dirigir la inversión hacia actividades que beneficien a grupos poblacionales particulares, como es el caso de las comunidades vulnerables; por ende, esta falta de enfoque resulta en una utilización no óptima de los recursos a disposición (Urbina et al., 2021).

A nivel nacional, en la Libertad, la involucración de la ciudadanía en las administraciones municipales y regionales ha resultado ser ineficiente e ineficaz en los últimos años, esto se evidenció en la falta de logro de objetivos presupuestales, con solo un 56.9% del presupuesto utilizado en 2011, un 52.15% (ubicándose en la última posición) en 2012, un 53.5% en 2013, un 35% en 2014 y un 77.2% en 2015, a pesar de que este último año registró una asignación presupuestaria más alta en comparación con los anteriores, en 2017 y 2018, la eficiencia experimentó una disminución significativa, con la implementación del 27% al 51% del presupuesto asignado, respectivamente; esto debido al fallo de una integración masiva de la población, indispensable para incrementar la frecuencia del presupuesto participativo (Muñoz et al., 2023).

Por otro lado, en las administraciones municipales de la provincia de Mariscal, se nota que, a pesar del creciente valor otorgado a la intervención del habitante en la elaboración de decisiones, la falta de mecanismos efectivos para comprometer a los habitantes en la selección de ordenamientos presupuestarios ha generado descontento; sólo el 25% de la población participa activamente durante la etapa del presupuesto participativo, lo que sugiere una brecha significativa en la representatividad; además, la percepción de que las asignaciones presupuestarias no siempre se traducen en mejoras tangibles en la excelencia de los servicios públicos asiste a la desconfianza ciudadana (Vílchez-Vargas, 2023).

A nivel local, las dificultades relacionadas con el presupuesto participativo en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Zepita se originan por la falta de claridad y una cooperación activa del habitante en el procedimiento. La limitada cooperación de la sociedad en las decisiones sobre cómo distribuir los recursos públicos genera una brecha entre los requerimientos concretos de la población y las asignaciones presupuestarias.

Además, la ausencia de mecanismos apropiados para el rendimiento de cuentas y el monitoreo de la implementación del presupuesto potencia el riesgo inadecuado de capitales, lo cual repercute de manera adversa en el rendimiento y eficacia de las acciones implementadas a nivel municipal.

De este modo, es indispensable lidiar con estos desafíos para optimizar la excelencia del gasto público, ya que un presupuesto participativo bien implementado puede consolidar la gobernabilidad local al empoderar a la asociación de la comunidad en decisiones; además, la participación ciudadana no sólo asevera una distribución más estricta y reparto justo de los recursos, sino que fomenta la responsabilidad y la lucidez en la administración pública.

Conocer y comprender estos aspectos es esencial para promover la eficiencia y efectividad de las políticas municipales, construyendo así una administración más centrada en la inclusión y centrada en atender las penurias específicas de la población en el distrito de Zepita.

Por otro lado, esta indagación se justifica de manera teórica, ya que el presupuesto participativo es un implemento de gestión estatal creado con el propósito de estimular la implicación ciudadana en la deliberación acerca de la asignación de fondos financieros a nivel de municipio; en el caso específico de la Municipalidad de Zepita, su implementación puede ejercer una repercusión significativa en la excelencia del uso de fondos públicos al promover la inclusión de diversas perspectivas y necesidades de la comunidad en la planificación presupuestaria; asimismo, el involucramiento de los residentes en la determinación de prioridades promueve una distribución más balanceada de los recursos, fortalece la claridad y responsabilidad. Por otro lado, esta investigación servirá como cimiento para investigaciones venideras; aunque ya existen numerosos estudios abordando el mismo tema, se ha optado por explorar nuevas dimensiones e indicadores. Estas perspectivas novedosas permitirán analizar el tema desde ángulos inéditos, enriqueciendo así el corpus de conocimiento disponible.

De manera práctica, el estudio sobre el impacto del presupuesto participativo en la calidad del gasto público en la Municipalidad Distrital de Zepita se justifica por la necesidad de evaluar de qué manera el involucramiento ciudadano en la estrategia y disposición de recursos incide directamente en la eficacia, claridad y relevancia de los proyectos y programas a nivel municipal. Comprender el alcance y la efectividad del presupuesto participativo en esta localidad permitirá identificar posibles mejoras en la organización de finanzas, fomentando una gestión pública que avive la inclusión y esté en sintonía con las auténticas demandas de la comunidad.

Y de manera metodológica, la elección de una metodología cuantitativa con la técnica de encuesta para investigar se basa en la necesidad de adquirir información numérica y percepciones directas de los actores involucrados. Al centrarse en la cuantificación, se busca evaluar de forma objetiva la influencia del presupuesto participativo en las decisiones financieras, mientras que la encuesta proporciona datos precisos. Esta combinación permitirá un análisis estadístico que revelará patrones significativos y contribuirá a una comprensión más profunda.

1.1.1. Problema general

¿De qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Zepita, 2023?

1.1.2. Problemas específicos

¿De qué manera la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Zepita, 2023?

¿De qué manera la sensibilización comunitaria influye en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Zepita, 2023?

¿De qué manera los mecanismos de vigilancia influyen en la calidad del gasto público en la municipalidad distrital de Zepita, 2023?

1.2. ANTECEDENTES

1.2.1. Antecedentes internacionales

Santander et al. (2021) condujeron un estudio aplicando una sistemática correlacional, empleando la encuesta como técnica de recolección de datos. La investigación se centró en dos segmentos específicos de la sociedad: los líderes de las 13 comunidades que conforman el cantón y los empleados de la administración municipal. Además, el propósito principal del estudio fue analizar la relación entre los presupuestos participativos y su impacto en la calidad de vida. En sus resultados, encontraron que, el 49,5% de los líderes tienen un nivel de conocimiento bajo en relación con los presupuestos presupuestarios; asimismo, que los líderes de las áreas rurales tienen una participación limitada en la regulación y gestión de los presupuestos participativos.

Por su parte, Alvarracin y Bonilla (2023), decidieron emplear una metodología cuantitativa, explicativa y no experimental; asimismo, en la pesquisa se enfocaron en examinar las problemáticas que afligen a la adecuada gestión del presupuesto participativo en el Cantón. En sus resultados encontraron que, el 40% de encuestados detalla no haber sido partícipes sobre la estructuración del presupuesto participativo, el 39.90% considera que no existe nada de información acerca de los mecanismos de asignación presupuestaria y el 42.50% detalla que no existe nada de información sobre la contabilidad gubernamental.

Cienfuegos y Huerta (2023), optaron por emplear una orientación cuantitativa, no experimental y descriptiva. Se enfocaron en instaurar un innovador enfoque de gestión presupuestaria, que integra al entorno comunitario como un protagonista esencial en el ciclo de determinación para otorgar prioridad tanto a las inversiones como a los gastos dentro del presupuesto del municipio. En sus resultados mostraron que la intervención de los ciudadanos en la determinación de decisiones fiscales conlleva al reparto más efectivo de los recursos, con mejoras que alcanzan el 20%, esto se debe a que la inclusión de la comunidad permite una identificación más precisa de las necesidades locales, asegurando que los fondos se destinen a proyectos de mayor impacto; además,

la transparencia resultante de este proceso reduce las prácticas corruptas hasta en un 15%, al tiempo que fortalece la confianza en las instituciones municipales con un aumento del 25% en la percepción positiva.

Finalmente, Mejía y Damiani (2023), emplearon una metodología cuantitativa, no experimental, tipo aplicada; utilizaron la encuesta y el análisis documental como métodos. Asimismo, optaron por evaluar en qué medida la calidad de la gestión pública ha influido en el progreso social y económico. De acuerdo a los resultados, sugieren que un manejo eficiente y socialmente rentable del gasto público podría conducir al desarrollo socioeconómico; por ende, propone que una gestión cuidadosa del gasto debe priorizar la atención a los sectores más vulnerables, esto permitirá abordar la ausencia de progreso socioeconómico; además, se señala que la intervención de haberes políticos y la deshonestidad vinculada a ellos son desafíos sustanciales para lograr la meta principal de mejorar el bienestar de los residentes.

1.2.2. Antecedentes nacionales

Vásquez y Villegas (2023) para su desarrollo de su estudio la muestra estuvo compuesta por 72 representantes de la Organización de Reforzamiento de la Participación Ciudadana y se les aplicó un cuestionario. Se enfocaron en explorar la relación entre el presupuesto participativo (PP) y la calidad en la utilización de los recursos públicos. Los resultados obtenidos fueron de ($r=0.982$) y ($p=0.000$). A partir de estos datos, concluyeron que a medida que aumenta la participación de las organizaciones civiles en el PP, la calidad del gasto también mejora, y viceversa; además, la participación activa de las organizaciones civiles tiene el potencial de incrementar la calidad del gasto público al fomentar la transparencia, la rendición de cuentas, la equidad en la distribución de recursos y el control efectivo de los procesos contables vinculados al presupuesto.

Díaz et al. (2020) usaron como metodología un enfoque cuantitativo, con un alcance descriptivo y correlacional, utilizando un diseño no experimental y transversal, en el cual se recopiló la información en un solo momento. El objetivo fue analizar el presupuesto participativo y su relación con la correcta ejecución del gasto público en la Municipalidad

de Padre Abad. Los resultados muestran que es fundamental que el presupuesto participativo esté acompañado de un control ciudadano, ya que existe una relación significativa entre ambos, lo que incide directamente en la transparencia y la adecuada ejecución del gasto público en la Municipalidad Provincial de Padre Abad en 2019.

Auccaille y Inquillay (2023) la metodología utilizada fue de tipo básica, empleando técnicas de recolección de datos como encuestas y análisis documental. El objetivo de la indagación fue determinar cómo el presupuesto participativo (PP) basado en resultados influye en la calidad de la ejecución del gasto en la municipalidad. Los resultados obtenidos muestran que el 58% y 71% de los encuestados consideran que las acciones de sensibilización no se han desarrollado de manera oportuna ni suficiente; y demuestra que la población no participa activamente en el proceso del presupuesto; además, se confirma que el presupuesto participativo basado en resultados tiene un impacto directo en la calidad de la ejecución del gasto.

Suarez (2019) decidió desarrollar su pesquisa usando un enfoque cuantitativo no experimental y descriptivo; empleando la encuesta y el análisis documental como técnicas; asimismo, su estudio, se basó en demostrar que el presupuesto participativo funciona como un mecanismo que propicia la honestidad y optimiza la eficiencia en la calidad del gasto público. En sus resultados encontró que, un 70% de las personas encuestadas opina que el presupuesto participativo es un recurso que favorece la nitidez, un 83% de los encuestados indicó que están informados acerca de las normativas que rigen la gestión presupuestal y un 77% opina que la evaluación del progreso del plan anual de presupuesto es indicativa de una gestión efectiva.

Alvarado (2020) uso como sistemática tipo aplicada, con un enfoque descriptivo-propositivo y un diseño no experimental; la población y muestra estuvieron conformadas por 15 funcionarios de diversas Municipalidades. Su objetivo principal fue desarrollar un modelo de gestión del presupuesto participativo para mejorar la calidad del gasto público. En sus resultados diseñaron un modelo de gestión, el cual fue necesario debido a las deficiencias observadas en la distribución del gasto público, ya que las

autoridades no realizan una asignación adecuada, lo cual se reflejaba en el presupuesto participativo de cada entidad; además, identificaron una baja participación ciudadana, lo que origina dichas deficiencias; asimismo, se determinó que los elementos claves para mejorar la gestión del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en estas municipalidades están relacionados con tres dimensiones prioritarias: un 53% considera fundamental mejorar la participación ciudadana, el 27% opina que es necesario fortalecer las instituciones, y el 20% destaca la necesidad de una mayor eficiencia y eficacia en la gestión del presupuesto.

De la misma forma, Gallardo (2021) para el desarrollo de su indagación usó un enfoque cuantitativo, aplicado, no experimental; su población estuvo diseñada por 14 integrantes del área de presupuesto; además, decidió analizar la influencia del presupuesto participativo en la excelencia del gasto público en la Municipalidad de Bolívar. En sus resultados encontró que el servidor encargado de llevar a cabo el procedimiento del presupuesto participativo no se adhirió al plan establecido; esto ocasionó incongruencias en los talleres relacionados con el presupuesto; asimismo, el presupuesto municipal participativo asciende a S/1,215,000.00 destinado a la ejecución de 69 proyectos prioritarios; sin embargo, un 64.3% de los encuestados expresaron que la municipalidad no planifica sus gastos, y tampoco cumple los plazos señalados para realizar sus proyectos.

Por su parte, Velaochaga (2022) aplicó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, de naturaleza descriptiva y correlacional; la técnica utilizada fue la encuesta. En este caso, decidió evaluar el impacto del presupuesto participativo en la excelencia del gasto público en el municipio de Casa Grande. En sus resultados, determinó que el presupuesto participativo ejerce un impacto considerable en la calidad del gasto público, dado que se alcanzó un coeficiente de correlación $\rho=0.863$ con un valor de significancia bilateral de 0.00, por debajo del umbral de 0.05; asimismo, se registraron niveles elevados en diversas áreas: el presupuesto participativo alcanzó el

64.7%, la comunicación institucional obtuvo un 79.4%, la sensibilización comunitaria se situó en un 60.3%, y la participación de los agentes alcanzó un 52.9% en el nivel alto.

Finalmente, Monsefú (2021) para llevar a cabo su estudio, empleó una sistemática de indagación básica con un diseño no experimental, siguiendo un enfoque cuantitativo y abordando un alcance correlacional; decidió realizar un censo que involucró a 35 personas mediante el uso de un cuestionario basado en la escala de Likert; asimismo, optó por evaluar el vínculo entre el presupuesto participativo y la idoneidad del gasto público. Los hallazgos más destacados manifestaron que en relación al presupuesto participativo, el 34.3% de los participantes lo perciben como inadecuado, otro 34.3% lo considera adecuado, y el 31.4% lo valora como ideal. En cuanto a las dimensiones asociadas, la comunicación institucional y la sensibilización comunitaria cuentan con un 34% de evaluación en nivel bajo, mientras que la movilización social y la participación de los actores obtienen un 43% con un nivel bajo; respecto a la calidad del gasto público, el 34.3% la califica como baja, el 34.3% la clasifica como media y el 31.4% la percibe como alta. Concluyó, con un nivel de confianza del 95%, que existe una conexión substancial y directa (correlación de 0,79) entre la implementación del presupuesto participativo y la mejora en la calidad del gasto público en el municipio San Miguel.

1.2.3. Antecedentes locales

Apaza (2022), decidió usar un diseño no experimental, explicativo; la técnica fue la encuesta; asimismo, tuvo el propósito de describir las tácticas implementadas por las autoridades locales en la implementación del presupuesto participativo, involucrando a la ciudadanía. En sus hallazgos, probó que el taller de presupuesto participativo se organiza en un lapso de tan solo 2 días, incumpliendo así las directrices del presupuesto basado en resultados; además, el 55% de encuestados menciona que carecen de discernimiento respecto al presupuesto participativo; por otro lado, la divulgación por parte de la administración municipal se restringe solo a la instalación de un panel de difusión en la entrada del municipio y a la convocatoria de las autoridades colectivas mediante diversos documentos de propuesta, prescindiendo del uso de medios de comunicación social.

Finalmente, Mamani y Quiñonez (2019), para el desarrollo de su pesquisa, usó un enfoque cuantitativo de naturaleza descriptiva, un diseño transversal y no experimental; asimismo, entre las técnicas empleadas usaron la entrevista, observación y la aplicación de encuestas; por otro lado, tuvieron como propósito analizar la involucración en el proceso del presupuesto participativo del municipio. En sus hallazgos evidenciaron que, los involucrados en la estructuración del presupuesto participativo se dividen en categorías, siendo el 75% conformado por alcaldes de centros poblados, presidentes de comunidades, y en su mayoría, tenientes gobernadores de diversas comunidades y sectores; el 20% está compuesto por líderes, y finalmente, el 5% representa a ciudadanos comunes; asimismo, en el PIA, se planifican cálculos presupuestarios asignados a la iniciativas elegidos dentro del contexto del presupuesto participativo, pero a pesar de eso, el apoyo financiero entregado por el estado no alcanza a cubrir la totalidad del presupuesto estimado y un 4.88% del presupuesto total está destinado a recursos que no deben ser transferidos.

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo general

Determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023.

1.3.2. Objetivos específicos

- a) Determinar de qué manera la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023.
- b) Determinar de qué manera la sensibilización comunitaria influye en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023.
- c) Determinar de qué manera los mecanismos de vigilancia influyen en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. MARCO TEÓRICO

2.1.1. Bases teóricas

Presupuesto participativo

Tiene sus raíces en prácticas antiguas, como la Asamblea de Atenas en el siglo V a.C., donde los ciudadanos participaban activamente en las decisiones presupuestarias. Sin embargo, su versión moderna surgió en 1989 en Porto Alegre, Brasil, cuando el Partido de los Trabajadores implementó un sistema que permitió a los ciudadanos influir directamente en la distribución de los recursos municipales; este modelo, que posteriormente se expandió a nivel mundial, se fundamenta en la promoción de la inclusión, la transparencia y la participación activa de la comunidad en la organización y asignación de recursos; así, marcó un punto de inflexión en la evolución de la democracia participativa, al consolidar mecanismos que fortalecen la gobernanza y el empoderamiento ciudadano (Esamilla, 2019).

Según Villareal y Bermejo (2021) el presupuesto participativo representa un enfoque democrático en la gestión financiera gubernamental, con la finalidad de implicar activamente a la sociedad en cada decisión relacionada con el compartimiento de recursos públicos, este procedimiento implica la participación directa de cada ciudadano en la caracterización, debate y priorización de proyectos y programas destinados a beneficiar a la comunidad. Por su parte, Huárac et al. (2022) menciona que el presupuesto participativo ha avanzado como una expresión significativa de la aplicación

democrática y la implicación activa de los ciudadanos, ganando reconocimiento a nivel global.

Asimismo, Escamilla (2019) lo define como un procedimiento de participación directa, constante, voluntaria y generalizada en el que la población, en colaboración con las autoridades, discute y decide cómo se distribuirán los activos públicos.

Huárac et al. (2022) alude que el presupuesto participativo se circunscribe a una práctica mediante el cual se decide la repartición de una fracción de los recursos estatales, y donde los ciudadanos participan activamente en la fase de determinación de resoluciones; además, implica la deliberación y reestructuración del recurso público, considerando las prioridades de gasto.

Objetivos

Según la Municipalidad distrital de la Perla (2023) los fines del presupuesto participativo son:

- Optimizar la eficacia en la concesión y utilización del recurso público conforme a las preferencias establecidas.
- Mejora la conexión entre la gestión local y la comunidad, implementando mecanismos democráticos que promuevan la implicación activa de los ciudadanos, especialmente de jóvenes y adolescentes.
- Incluir a la sociedad civil en las iniciativas orientadas a lograr los objetivos estratégicos.
- Definir las preferencias en la inversión pública para llevar a cabo proyectos considerados viables, siguiendo las normativas técnicas.
- Reforzar la vigilancia y fiscalización de la ejecución del presupuesto, además de la auditoría de la administración.

López y Gil (2021) manifiestan que el presupuesto participativo se presenta como una perspectiva novedosa en la administración de fondos públicos, destacándose por diversas características fundamentales; en primer lugar, se destaca por su naturaleza inclusiva, permitiendo la intervención activa de la sociedad en la elección de opciones en

torno a la asignación de fondos gubernamentales; otra característica es el debate y la reasignación de los recursos gubernamentales según las urgencias de gasto identificadas por la población.

Asimismo, el presupuesto participativo tiene como propósito satisfacer de forma directa las penurias y metas de la comunidad, fomentando la justicia y la eficacia en la retribución de recursos (López y Gil, 2021).

Programa Multianual de Inversiones

Constituye un instrumento clave que proporciona un análisis detallado de las deficiencias en infraestructura y acceso a servicios públicos en una determinada área, ya sea bajo la jurisdicción de un sector específico, un Gobierno Regional (GR) o un Gobierno Local (GL), este programa abarca un período mínimo de 03 años y comprende una cartera de inversiones diseñada para abordar estas deficiencias, utilizando recursos públicos total o parcialmente; además, el PMI identifica fines de productos concretos e indicadores de efectos asociados a las inversiones, los cuales deben estar alineados con los objetivos establecidos para resolver las brechas identificadas y priorizadas; asimismo, el PMI toma en consideración las proyecciones del Marco Macroeconómico Multianual (MMM) vigente, asegurando así la coherencia y viabilidad financiera de las inversiones a largo plazo (El Peruano, 2024).

Por otro lado, el equipo técnico facilitará los encuentros de trabajo, preparando la información requerida y consolidando los hallazgos para la revisión subsiguiente de las propuestas de financiamiento multianual generadas durante el Proceso del Presupuesto Participativo, este equipo estará compuesto por el Gerente de Presupuesto, Planeamiento y Racionalización, el Encargado de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones, el Gerente de Desarrollo Territorial, la Subgerencia de Obras Públicas, la Subgerencia de Gestión del Riesgo de Desastres y el Gerente de Desarrollo Económico, Social y de la Mujer (El Peruano, 2024).

Según Aguilar (2023) el proceso participativo consta de cuatro fases:

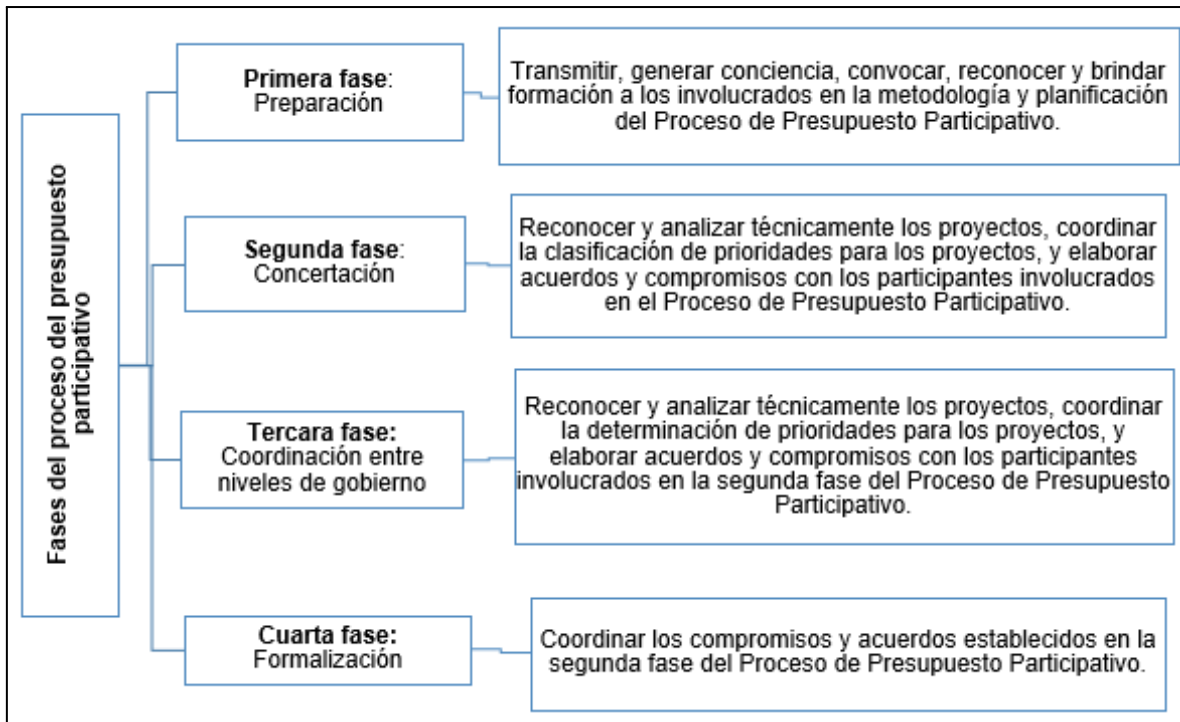


Figura 01: Fases del presupuesto participativo

Nota: Aguilar (2023).

Etapas del Presupuesto participativo

Por su parte, Belalcazar et al. (2023) aluden que la primera etapa es la ejecución, se establecen veedurías ciudadanas para supervisar la correcta realización en términos de tiempo y presupuesto; la segunda etapa es evaluación y seguimiento, la comunidad es informada sobre la asignación de fondos y los pormenores de los contratos, se emiten informes y rinden cuentas; y por última, la sistematización, se expone la metodología utilizada en el proyecto, se comparten los informes consolidados sobre la inversión pública, los resultados de la formación, capacitación con toda la comunidad, y se organizan las experiencias y lecciones aprendidas desde la fase de diagnóstico.

Según la Municipalidad de Lima (2022) las personas implicadas en la estrategia del presupuesto participativo son diversos y pueden variar según el contexto específico de implementación; sin embargo, en general, los principales actores involucrados suelen incluir:

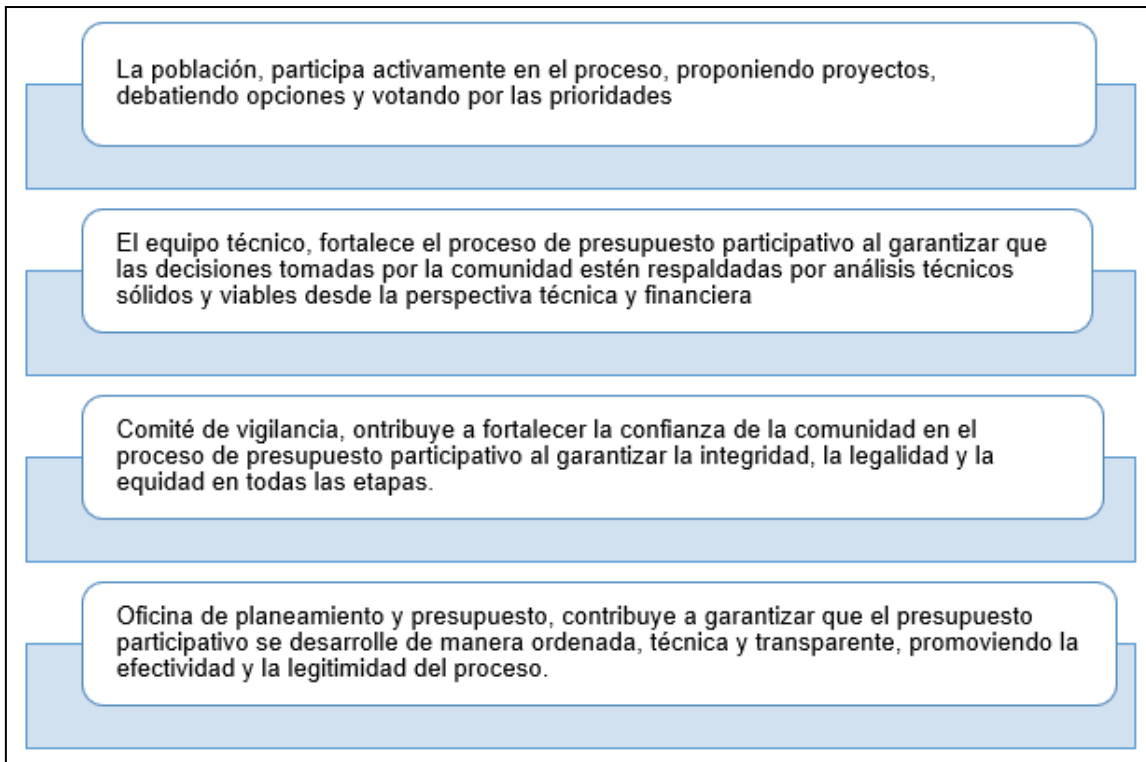


Figura 02: Participantes del presupuesto participativo

Nota. la Municipalidad de Lima (2022).

Para Martínez (2023) el presupuesto participativo se manifiesta en tres modalidades principales: el burocrático, representativo y participativo, estas variantes reflejan distintos enfoques en la distribución del poder y la intervención comunitaria en el proceso de presupuestación; el modelo burocrático se caracteriza por una gestión centralizada y decisiones tomadas principalmente por funcionarios gubernamentales; el representativo, incorpora la voz de la comunidad a través de representantes electos o designados; por otro lado, el modelo participativo implica una inclusión directa de los ciudadanos en la elaboración de decisiones presupuestarias fomentando la colaboración y la inclusión de diversas perspectivas; asimismo, independientemente del enfoque adoptado, estos modelos se fundamentan en la búsqueda de consensos, utilizando criterios variados para certificar una distribución balanceada de recursos y prioridades que muestran los requerimientos y aspiraciones de la comunidad.

Por otro lado, la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales (2020) menciona que son cinco etapas del ciclo presupuestal; la primera es programación, donde se definen y se

establecen las prioridades y las metas; la segunda formulación, aquí se elaboran los proyectos de presupuesto en función a las necesidades identificadas anteriormente; la tercera es la aprobación, en la cual se lleva a cabo la verificación y ratificación del presupuesto por parte de las entidades pertinentes; luego la etapa de ejecución, donde se ponen en práctica los planes y proyectos contemplados en el presupuesto; finalmente, se lleva a cabo la fase de valoración, en la que se analiza el desempeño y los resultados obtenidos, permitiendo así retroalimentar el proceso y realizar ajustes necesarios para futuros ciclos presupuestarios.

Dimensiones

Comunicación institucional

Involucra la creación y ejecución de estrategias comunicativas para informar, educar y estimular la inclusión de la comunidad en el procedimiento del presupuesto participativo, esto contiene la divulgación de información sobre el presupuesto disponible, las propuestas de proyectos y los estándares de elección, los plazos y cualquier otra información relevante; además, la comunicación institucional puede facilitar el diálogo entre la institución y la comunidad, brindando espacios para la expresión de opiniones, la discusión de propuestas y la retroalimentación (Villareal y Bermejo, 2021).

Por otro lado, esta dimensión consta de tres indicadores; el primero son las campañas informativas institucionales, las cuales desempeñan un papel crucial al difundir detalles sobre el presupuesto participativo, informando a la sociedad sobre fechas claves, criterios de selección y proyectos propuestos; segundo, el acceso a fuentes informativas transparentes garantiza que la comunidad pueda acceder a informes financieros y documentos relevantes, permitiéndoles tomar decisiones informadas de manera independiente; y el tercer indicador es sobre el conocimiento sobre el presupuesto participativo empodera a los ciudadanos, facilitando una participación activa y reveladora, ya que comprenden la importancia de sus contribuciones y cómo estas influyen en la distribución de recursos estatales, fomentando así un proceso más inclusivo y democrático (Eslava y Chacón, 2019).

Sensibilización comunitaria

Se trata de un procedimiento que tiene como objetivo generar conciencia, brindar información y educar a la comunidad sobre la relevancia, el mecanismo y las ventajas del presupuesto participativo; asimismo, la sensibilización comunitaria implica difundir información sobre el mecanismo de participación ciudadana en el presupuesto, los propósitos que se persiguen y cómo los residentes pueden involucrarse activamente en la determinación de las prioridades y la distribución de fondos (Villareal y Bermejo, 2021).

Por otro lado, esta dimensión consta de tres indicadores; el primero es el incentivo para la participación, la cual mide la efectividad de los estímulos y motivaciones que impulsan a los vecinos a involucrarse activamente en el proceso del presupuesto participativo, evaluando la presencia de incentivos que fomenten la participación activa; el segundo indicador es la concienciación para la implicación de la comunidad, la cual evalúa el grado de conciencia y comprensión de los habitantes sobre la participación presupuestaria, midiendo la eficacia de las actividades de sensibilización que informan y educan a los ciudadanos sobre su importancia y funcionamiento (Eslava y Chacón, 2019). Por último, el indicador participación en la estructuración del presupuesto participativo cuantifica la involucración directa de la comunidad en la toma de decisiones presupuestarias, evaluando el nivel de involucramiento activo y la influencia de los residentes en la identificación de preferencias y la distribución de recursos, reflejando así la verdadera implementación del enfoque participativo en el proceso presupuestario (Eslava y Chacón, 2019).

Mecanismos de vigilancia

Se refiere a los procedimientos y herramientas utilizados para supervisar y evaluar la ejecución y el uso de los fondos designados dentro de un proceso de presupuesto participativo (Villareal y Bermejo, 2021).

Por otro lado, el objetivo de estos mecanismos consiste en asegurar que los fondos determinados mediante el presupuesto participativo se empleen de manera eficaz, transparente y en consonancia con las exigencias y prioridades de la comunidad;

además, contribuyen a fortalecer la seguridad entre los residentes y autoridades al permitir un mayor involucramiento y supervisión en el proceso presupuestario (Villareal y Bermejo, 2021).

Entre sus indicadores están la rendición de cuentas y el fortalecimiento de capacidades; el primero se refiere a la obligación de los actores involucrados, ya sean autoridades locales o líderes comunitarios, de transparentar y transmitir de manera eficaz la asignación y manejo del recurso público; implica proporcionar información clara sobre las decisiones tomadas, las erogaciones efectuadas y los logros alcanzados, fomentando la intervención ciudadana y la supervisión de la administración financiera (Rivera y Lopes, 2019).

Asimismo, el fortalecimiento de capacidades se enfoca en cultivar habilidades y conocimientos dentro de la comunidad para comprender, evaluar y participar activamente en el proceso presupuestario, esto incluye la formación en liderazgo, gestión financiera y participación ciudadana, con el objetivo de empoderar a los ciudadanos para que tomen decisiones y ejerzan un papel activo en la gobernanza local (Rivera y Lopes, 2019).

Calidad del gasto público

La teoría antigua sobre la calidad del gasto público se remonta a la antigüedad, donde pensadores como Aristóteles y Cicerón discutían la importancia de la imparcialidad y el justo repartimiento de los recursos estatales; en el siglo XVIII, el economista británico Adam Smith abordó la eficacia y la productividad del gasto público en su obra "La Riqueza de las Naciones", destacando la necesidad de que el gobierno evite el despilfarro y se centre en la provisión de bienes públicos (Podestá, 2020).

Hoy por hoy, la calidad del gasto público ha evolucionado hacia enfoques más sofisticados, a partir del siglo XX, economistas como John Maynard Keynes introdujeron la idea de que el gasto estatal es un recurso efectivo para impulsar la demanda total y contrarrestar las recesiones; posteriormente, teorías contemporáneas, como la de la economía del bienestar, han subrayado la importancia de evaluar el impacto social y la eficacia al distribuir los recursos públicos (Podestá, 2020). En ambos casos, la

preocupación por el rendimiento, justicia y eficacia en la utilización de fondos públicos ha sido una constante, pero las teorías modernas incorporan enfoques más complejos y contextualizados.

Carranza et al. (2022) mencionan que la calidad del gasto público se refiere a la evaluación de cómo se conceden y aplican los recursos monetarios por parte del gobierno para obtener sus propósitos y atender las exigencias de la sociedad; una gestión del gasto público de alta calidad implica la asignación de recursos de manera óptima, asegurando que las iniciativas y planes financiados generen resultados propicios, promuevan el bienestar social y sean alineados con las metas de desarrollo.

Asimismo, la calidad del gasto implica analizar la claridad, la justificación de acciones, la inclusión de la comunidad y la efectividad en el cumplimiento de propósitos; también, implica considerar aspectos éticos, minimizando la corrupción y garantizando que la utilización ética y responsable de los fondos gubernamentales (Carranza et al., 2022).

Por su parte, Bravo et al. (2022) especifican que el gasto público incluye los pagos realizados en concepto de gastos operativos, inversión de capital y pasivos financieros que son aprobadas para las organizaciones públicas dentro de sus asignaciones presupuestarias correspondientes; estas asignaciones están destinadas a respaldar y facilitar la atención y suministro de servicios llevados a cabo por cada entidad, en consonancia con sus funciones y metas organizativas.

Por otro lado, la calidad del gasto público comprende aquellos manuales esenciales para lograr eficiencia y eficacia, su finalidad es inducir al incremento económico; asimismo, involucra la evaluación de la variedad de componentes que impactan en el logro del objetivo macroeconómico y fiscal (Centro de Estudios de las Finanzas Públicas [CEFP], 2021).

Por otra parte, la importancia reside en su cabida para originar de manera eficaz y justa el ascenso económico y mejora social de una región, cuando el gasto público se destina de manera efectiva a áreas críticas como instrucción, bienestar e infraestructura, contribuye a optimizar la productividad, fortalecer la fuerza laboral y reducir las desigualdades (Cruz,

2023). También, una dirección visible y responsable del gasto público fomenta la confianza ciudadana en las instituciones gubernamentales, promoviendo la estabilidad y sostenibilidad a largo plazo; en contraste, la mala calidad del gasto, identificada por prácticas corruptas, falta de eficiencia y carencia de un enfoque estratégico, puede resultar en un uso ineficaz de los recursos y socavar los objetivos de desarrollo, generando un impacto desfavorable en la calidad de vida (Cruz, 2023).

Dimensiones

Eficiencia en el uso de los recursos

Hace referencia a la aptitud de una entidad gubernamental para administrar sus recursos financieros de manera eficaz, asegurando que cada unidad de recurso invertida genere el máximo valor y beneficio para la sociedad, involucra la repartición estratégica del recurso financiero, humanos y materiales de manera que se optimice la consecución de objetivos públicos, reduciendo el derroche y optimizando el efecto benéfico (Carranza et al., 2022).

Asimismo, incluye la nitidez, la responsabilidad, la evaluación continua de los resultados y la priorización de planes que aborden las penurias más urgentes de la localidad, en última instancia, la eficiencia en el uso de los recursos busca avalar que los recursos limitados utilizables se ejecuten de manera trascendental para optimizar la calidad del servicio público y promover la riqueza general (Carranza et al., 2022).

Por otro lado, entre sus indicadores se encuentran la utilización de recursos, el rendimiento presupuestario y las limitaciones en el gasto; el uso de recursos se refiere a la cabida de una entidad gubernamental para asignar, emplear y gestionar los recursos de forma correcta, maximizando los resultados obtenidos con cada unidad de recurso invertido; el desempeño presupuestal implica la evaluación de cómo se están utilizando los recursos asignados en relación con las metas señaladas y las restricciones del gasto suelen surgir debido a limitaciones presupuestarias, crisis económicas, o decisiones políticas que imponen límites al monto de recursos accesibles (Zavaleta, 2023).

Eficacia en el uso de los recursos

Hace referencia a la habilidad de obtener resultados positivos y satisfacer las necesidades de la comunidad a través de la eficaz distribución de los recursos disponibles; es decir, la eficacia implica que los fondos otorgados a través de la estrategia participativa se utilizan de manera estratégica y efectiva para abordar las prioridades identificadas por la comunidad (Carranza et al., 2022).

Asimismo, Carranza et al. (2022) indican que la trascendencia de la eficacia en el uso de los fondos radica en su capacidad para maximizar el efecto benéfico en la comunidad y el fortalecimiento de la confianza ciudadana en los métodos de elección de alternativas se logra cuando los recursos se asignan de forma eficaz y se logran resultados tangibles que abordan las auténticas penurias de la localidad, elevando la calidad de vida y fomentando el progreso sostenible.

Por otro lado, esta dimensión consta de tres indicadores, el cumplimiento presupuestal el cual alude al grado en que una organización, ya sea estatal o no, logra llevar a cabo su presupuesto de manera acorde a las asignaciones y metas establecidas; este evalúa si los recursos asignados se utilizan según lo planeado y si se cumplen los objetivos financieros preestablecidos (Vargas y Zavaleta, 2020).

El segundo es el compromiso institucional, este se relaciona con la dedicación y apoyo de una organización hacia sus metas y valores; implica la disposición de la entidad a cumplir con sus responsabilidades y obligaciones de manera ética y eficaz. Por último, la organización institucional se refiere a la estructura, procesos y normativas que rigen el funcionamiento de una entidad, un diseño organizativo eficaz permite la elección de opciones, la delegación de obligaciones y la coordinación interna, elementos cruciales para optimizar el uso de los recursos (Coronado-Guzmán et al., 2020).

Sostenibilidad

Hace referencia a la capacidad de mantener y armonizar el avance económico, social y ecológico a lo largo del tiempo, involucrando a la colectividad en el proceso de elección sobre la asignación de fondos; asimismo, implica no solo considerar las necesidades actuales de la comunidad, sino también planificar y administrar los recursos de forma que

garantice la complacencia de futuras penurias, preservando la capacidad de las generaciones venideras para atender sus propios requerimientos sin exponerlas en riesgos (Carranza et al., 2022).

Por su parte, Rojas y Delgado (2023) destacan que la importancia de la sostenibilidad reside en su cabida para certificar un progreso ecuánime y sostenible mediante la colaboración activa de la ciudadanía en el proceso de decisiones, al contemplar no sólo las necesidades actuales, sino también las venideras, se fomenta la dirección óptima de los recursos y la aptitud de adaptación ante cambios, garantizando así un desarrollo equitativo y resistente en el tiempo.

Por otro lado, Rojas y Delgado (2023) aluden que la sostenibilidad fiscal emerge como un elemento crucial, dado que la involucración activa de la sociedad en la asignación de recursos debe realizarse dentro de límites financieros sostenibles a largo plazo; además, la cobertura de servicios está inherentemente vinculada, dado que la distribución de recursos asentada en decisiones colectivas afecta de manera directa la habilidad para satisfacer las necesidades fundamentales de la comunidad.

Bases legales

Estos componentes tienen como objetivo establecer una metodología particular para la implementación de programas de administración pública, siendo colectivamente conocidos como el Sistema Presupuestario Nacional, los cuales incluyen:

- a. Ley N° 28112, Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público: Consiste en las retribuciones y responsabilidades de índole económica y financiera que conciernen al Estado, facilitados por las entidades y organismos elegidos según lo señalado por la ley.
- b. Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto: Mediante esta se exhiben las trascendentales tácticas que la entidad efectúa para consumir con las funciones elementales del Estado y adquirir los objetivos y metas instituidos en sus métodos operativos institucionales y presupuestos durante el lapso fiscal.
- c. Ley N° 31953, Ley Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2024: Determina

los montos inmensos de gastos para cada entidad del sector gubernamental durante el período fiscal, así como los ingresos que los respaldan, en concordancia con los recursos servibles del erario público, con el objetivo de certificar la estabilidad fiscal.

- d. Ley N° 31954 , Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024: El propósito de esta ley es concretar los fondos previstos para respaldar los créditos presupuestarios acreditados en la Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024, consignados a los organismos gubernamentales nacionales, regionales y locales.
- e. Ley N° 31955, Endeudamiento del Sector Público para el Año Fiscal 2024: El propósito de esta ley es instituir las normativas que rigen las condiciones para la obtención de préstamos por parte del sector público durante el año fiscal 2024.
- f. Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades: establece directrices relacionadas con la formación, iniciación, esencia, independencia, estructura, propósito, variedades, habilidades, categorización y sistema financiero de las municipalidades; además, aborda aspectos relativos a la interacción entre estas entidades, así como con otras organizaciones gubernamentales y privadas.

2.1.2. Definiciones conceptuales

- **Agentes participantes:** constituyen un conjunto diverso que incluye a residentes locales, funcionarios estatales, entidades de la sociedad civil y diversos actores que colaboran en la elección de resoluciones relacionadas con la distribución de instrumentos y la operación de actividades orientadas a mejorar el bienestar general de la comunidad (Municipalidad de Lima, 2022).
- **Calidad de vida:** implica la adopción de decisiones focalizadas en el mejoramiento del bienestar comunitario, considerando de manera integral tanto las necesidades fundamentales como las metas de evolución futura (Carranza et al., 2022).
- **Desarrollo económico:** se refiere a la planificación y distribución de fondos para planes y eventos que buscan estimular y fortalecer la actividad económica en una comunidad (Cruz, 2023).

- **Gasto público:** hace referencia a los recursos económicos que el gobierno asigna con el propósito de respaldar proyectos, programas y servicios que rebotan a favor del interés público (Vargas y Zavaleta, 2020).
- **Gestión municipal:** implica facilitar, coordinar y supervisar de manera transparente y participativa en el proceso de elección y el despliegue de proyectos, asegurando que los recursos se manejen de manera equitativa y eficiente en interés de la comunidad (Rojas y Delgado, 2023).
- **Municipalidad:** es una institución gubernamental a nivel local cuya responsabilidad es gestionar las cuestiones y servicios gubernamentales dentro de un área geográfica concreta, como una ciudad o municipio (Pinzón y Moreno, 2023).
- **Ley:** son documentos legales que definen los derechos, obligaciones y limitaciones, teniendo como finalidad principal preservar el orden, la justicia y la seguridad en una sociedad.
- **Presupuesto:** es un instrumento determinante en la administración de las finanzas, ya sea a nivel individual o en el marco de entidades como organizaciones, empresas y gobiernos (Pinzón y Moreno, 2023).
- **Recursos públicos:** son los activos económicos y fondos monetarios que son propiedad del ámbito gubernamental de una nación. Estos activos se administran y emplean por parte del gobierno con el propósito de respaldar sus operaciones y ofrecer servicios públicos a la población (Eslava y Chacón, 2019).
- **Rendición de cuentas:** implica que las autoridades y entidades públicas deben ser transparentes en su gestión y dar cuenta del empleo de los recursos públicos. y asumir responsabilidades en caso de irregularidades o incumplimientos (Coronado-Guzmán et al., 2020).

2.1.3. Hipótesis general

El presupuesto participativo influye de manera significativa en la calidad del gasto público la municipalidad distrital de Zepita, 2023.

2.1.4. Hipótesis específicas

- a) La comunicación institucional influye de manera significativa en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023.
- b) La sensibilización comunitaria influye de manera significativa en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023.
- c) Los mecanismos de vigilancia influyen de manera significativa en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. ZONA DE ESTUDIO

La zona de estudio de la indagación abarcó la Municipalidad Distrital de Zepita, ubicada en la provincia de Chucuito, región Puno, Perú, específicamente durante el período 2023. Este distrito se encuentra en el extremo oriental, a orillas del lago Titicaca, en su sección menor conocida como Lago Huiñaimarca, y limita con Bolivia. Territorialmente, Zepita abarca una extensión de 546.57 km², lo que representa el 0.76% de la superficie departamental, además de 130 km² de espejo de agua del lago. Limita al norte con la provincia de Yunguyo, específicamente con los distritos de Yunguyo y Copani, y con el distrito de Pomata; al sur con los distritos de Desaguadero y Kelluyo; al este con el lago Titicaca, que pertenece a la República de Bolivia; y al oeste con el distrito de Huacullani. La elección de Zepita como área de estudio se sustentó en su ubicación geográfica estratégica, fronteriza y ribereña, así como en su importancia para el desarrollo socioeconómico regional; los actores locales, como las autoridades municipales, líderes comunitarios y ciudadanos, desempeñan un papel clave en la gestión de recursos y en la toma de decisiones participativas. Este contexto permite analizar de manera integral cómo el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público, investigando las dinámicas y efectos de la participación ciudadana en las inversiones estatales y el desarrollo local.

3.2. TIPO DE ESTUDIO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Tipo aplicada, ya que según Muñoz (2018) busca utilizar el conocimiento existente para resolver problemas prácticos. En este caso, la pesquisa busca contribuir a soluciones

prácticas y tangibles en el ámbito de la calidad del gasto público a través del análisis de la influencia del presupuesto participativo.

Enfoque cuantitativo, Ñaupas et al. (2018) indican que tiene la responsabilidad de emplear métodos cuantitativos, lo que implica la utilización de mediciones para obtener resultados numéricos que respalden o refuten las suposiciones; además, desempeña un papel crucial al validar y depositar la confianza en la evaluación de variables y herramientas de medición. Es así que este enfoque permitirá analizar estadísticamente el presupuesto participativo y la mejora en la calidad del gasto, ofreciendo una fundamentación robusta para la toma de decisiones y contribuyendo al discernimiento riguroso y objetivo de cómo este mecanismo afecta la eficacia y efectividad del gasto gubernamental.

El nivel transversal de una pesquisa, según Sánchez et al. (2018) se refiere a la realización de una investigación en un único período, limitando la indagación a un solo ciclo o periodo específico. En este contexto, los datos recopilados serán sólo del período del 2023. El diseño no experimental, Hernández y Mendoza (2018) afirman que se lleva a cabo cuando no se afecta el comportamiento de los constructos, siendo su característica principal la observación en su entorno natural sin realizar ninguna modificación. En este caso, no se operó ninguna de las variables, ni la información que se recolectarán.

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

Población

La población se describe como el grupo de sujetos u objetos que comparten características definitorias diversas, de manera que cada miembro o elemento aporta un valor único como fuente de información (Quincho et al., 2022). En este caso, la población estuvo constituida por 17 colaboradores de la entidad, quienes, desde sus diferentes roles y responsabilidades, ofrecieron perspectivas complementarias y relevantes para el desarrollo de la investigación.

Los criterios de inclusión contemplaron a empleados activos de la Municipalidad de Zepita, específicamente a aquellos que estuvieran involucrados o tuvieran conocimiento

directo del proceso de presupuesto participativo en la entidad. Por otro lado, se establecieron criterios de exclusión para descartar a personas que no fueran empleados activos de la municipalidad, así como a aquellos colaboradores que no estuvieran dispuestos o no pudieran participar activamente en las encuestas programadas, garantizando así la pertinencia y relevancia de los participantes seleccionados.

Tabla 01: Población

| OFICINA GENERAL | OFICINA | TRABAJADORES |
|------------------------|-----------------------------|---------------------|
| | unidad de contabilidad | 3 |
| | unidad de tesorería | 4 |
| | unidad de abastecimientos y | 6 |
| ADMINISTRACIÓN | almacén | 2 |
| | presupuesto | |
| PLANEAMIENTO Y | planeamiento | 2 |
| PRESUPUESTO | | |
| | TOTAL | 17 |

Muestra

La muestra se define como un subconjunto de la población, cuyos componentes se seleccionan mediante métodos de muestreo probabilístico o no probabilístico; en el enfoque cuantitativo, la recolección de datos se orienta a obtener información precisa que permita establecer relaciones entre las variables estudiadas, los procedimientos de muestreo aseguran la identificación de los integrantes de la muestra que pueden aportar la información más relevante para los propósitos de la investigación (Quincho et al., 2022). En este caso, la muestra estuvo integrada por los 17 colaboradores de la entidad, quienes fueron seleccionados considerando su capacidad para proporcionar datos significativos y representativos de la población estudiada.

Muestreo

El muestreo implica elegir una parte específica de los elementos de una población más grande con la intención de realizar observaciones, cálculos o análisis, con el fin de inferir consumaciones sobre la totalidad de la población; además, la meta principal del muestreo es obtener una representación válida de la población sin necesidad de examinar cada elemento por separado, lo cual podría resultar impracticable o costoso (Quincho et al., 2022). El tipo de muestreo fue censal, ya que la muestra es toda la población. .

3.4. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Tabla 02: Operacionalización de variables

| Variables | Definición conceptual | Dimensiones | Indicadores |
|---|--|-----------------------------|---|
| Variable Independiente : Presupuesto participativo | Es un enfoque de administración democrática que posibilita que el ciudadano participe directamente en el acto de decidir referente a la destinación de recursos y la planificación de propósitos a nivel local (Villareal y Bermejo, 2021) | Comunicación institucional | Campañas informativas institucionales |
| | | | Acceso a las fuentes informativas |
| | | | Conocimiento sobre Presupuesto Participativo |
| | | | Incentivo para la participación |
| | | Sensibilización comunitaria | Sensibilización para la participación ciudadana |
| | | | Participación en la elaboración del presupuesto participativo |
| | | Mecanismos de vigilancia | Rendición de cuentas |
| | | | Fortalecimiento de capacidades |

| | | | |
|------------------------------|---|--------------------------------------|--|
| Variable dependiente: | Hace referencia al nivel en el cual los recursos económicos asignados por el sector público se emplean de forma eficaz, justa y clara con la meta de conseguir los propósitos y resultados anticipados (Carranza et al., 2022). | Eficiencia en el uso de los recursos | Uso de recursos |
| | | Eficacia en el uso de los recursos | Desempeño presupuestal Restricciones del gasto Cumplimiento presupuestal Compromiso institucional Organización institucional Sostenibilidad fiscal del gasto Cobertura de los servicios. |
| Calidad del gasto público | | Sostenibilidad | |

3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Técnica

La técnica empleada fue la encuesta, según Romero et al. (2021), son herramientas de recopilación de datos que comprenden un conjunto previamente diseñado de preguntas estandarizadas, dirigidas a una muestra socialmente representativa de personas; asimismo, el propósito de estas encuestas es extraer información sobre las consideraciones o perspectivas de los individuos con respecto a algún problema o asunto que les concierne. En este caso, la encuesta se realizará con el fin de recopilar datos valiosos y selectos para lograr los fines de la investigación sobre el presupuesto participativo y la eficacia del gasto público.

Instrumento

El instrumento que se usó el cuestionario; Romero et al. (2021) revelan que cada cuestionario se compone de una serie de interrogantes que necesitan ser respondidas, y es fundamental que estas preguntas se redacten de manera clara para evitar cualquier confusión o malentendido por parte de quienes respondan. En este caso, la implementación de los cuestionarios se realizará con minuciosidad y precisión con el fin

de compilar datos relevantes que aportarán a la comprensión sobre el proceso de presupuesto participativo y la excelencia en el manejo de los recursos públicos.

Asimismo, en este estudio se emplearon dos cuestionarios, tanto para el presupuesto participativo, el cual consta de 16 interrogantes; y sobre la calidad del gasto público compuesto por 15 preguntas; estas interrogantes fueron repartidas en cinco grupos y se analizaron empleando la escala de Likert, que abarcó desde totalmente de acuerdo hasta totalmente en desacuerdo (anexo 02); además, es fundamental que el cuestionario sea válido y fiable para asegurar la exactitud y uniformidad de los hallazgos alcanzados.

De esta forma, la legitimidad del instrumento simboliza el procedimiento que valida de forma competente lo que se pretende evaluar, mientras que una legitimidad de especialistas se lleva a cabo mediante los discernimientos de individuos calificados en el campo que se les consigna como arbitranes (Sánchez et al., 2018). En este contexto, se recurrió al juicio de dos expertos, quienes inspeccionaron los cuestionarios; fueron responsables de evaluar la conformidad de las preguntas o de proporcionar observaciones; después de esta revisión, validaron las cuestiones para su implementación en la muestra correspondiente (anexo 03).

Por otro lado, Sánchez et al. (2018) también exhiben que la fiabilidad del instrumento se describe en términos de su cabida para originar derivaciones coherentes, y se maneja un enfoque estadístico para su valoración, siendo el coeficiente alfa de Cronbach uno de los métodos ejecutados. En este contexto, se verificó la fiabilidad estadística a través del coeficiente alfa de Cronbach mediante la realización de una prueba piloto, cuyos datos serán probados utilizando el software SPSS versión 25; después, se llevó a cabo la aplicación de los instrumentos a todos los partícipes de la muestra. Los rangos y criterios oportunos se encuentran detallados en la tabla que sigue:

Tabla 03: Grado de confianza del instrumento

| Rango | Criterio |
|---------------|----------|
| (0.81 a 1.00) | Muy alta |
| (0.61 a 0.80) | Alta |
| (0.41 a 0.60) | Moderada |
| (0.21 a 0.40) | Baja |
| (0.01 a 0.20) | Muy baja |

Nota. Amirrudin et al. (2021).

Confiabilidad

Tabla 04: Confiabilidad de la variable presupuesto participativo

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,959 | 16 |

Nota: Obtenido de SPSS.

Tabla 05: Confiabilidad de la variable calidad del gasto público

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,929 | 15 |

Nota: Obtenido de SPSS.

Interpretación:

Los índices de fiabilidad presentados en las tablas 4 y 5, con valores de 0.959 para el instrumento de presupuesto participativo y 0.929 para el de calidad del gasto público, se calcularon utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, que mide la consistencia interna de los instrumentos. Este cálculo se basa en las respuestas obtenidas en las encuestas aplicadas, evaluando qué tan bien están relacionadas las preguntas o ítems dentro de cada dimensión. Los altos valores obtenidos indican que los instrumentos son confiables y adecuados para el análisis (anexo 05).

3.6. TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS

Se implementó un enfoque cuantitativo utilizando cuestionarios como instrumento principal para indagar sobre la influencia del presupuesto participativo en la calidad del gasto público.

Con el fin de avalar la fiabilidad de las derivaciones, se aprovechó el sistema de análisis estadístico SPSS, este recurso facilitó análisis rigurosos, como pruebas de correlación, análisis de regresión y otros procedimientos estadísticos, contribuyendo así a una evaluación objetiva y confiable del presupuesto participativo y la calidad del gasto público en la mencionada localidad.

CAPÍTULO IV

EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

La presente sección detalla los resultados obtenidos a partir de la encuesta aplicada. En primer lugar, se presenta el análisis descriptivo, estructurado conforme a los objetivos planteados, lo que permite identificar tendencias generales, distribuciones y patrones relevantes en los datos recolectados; estos hallazgos brindan una visión clara del panorama actual, constituyendo una base sólida para el análisis posterior.

Posteriormente, se presentan los resultados inferenciales obtenidos mediante la contrastación de hipótesis. Este análisis permitió explorar la influencia entre las variables de estudio, utilizando pruebas estadísticas adecuadas; asimismo, los resultados inferenciales complementan los descriptivos, proporcionando evidencia empírica para validar las suposiciones teóricas y apoyar las conclusiones del estudio.

Objetivo general: Determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023

Tabla 06: Variable presupuesto participativo

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|--------------|------------|--------------|
| Válido | Bajo | 7 | 41,2 |
| | Medio | 6 | 35,3 |
| | Alto | 4 | 23,5 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

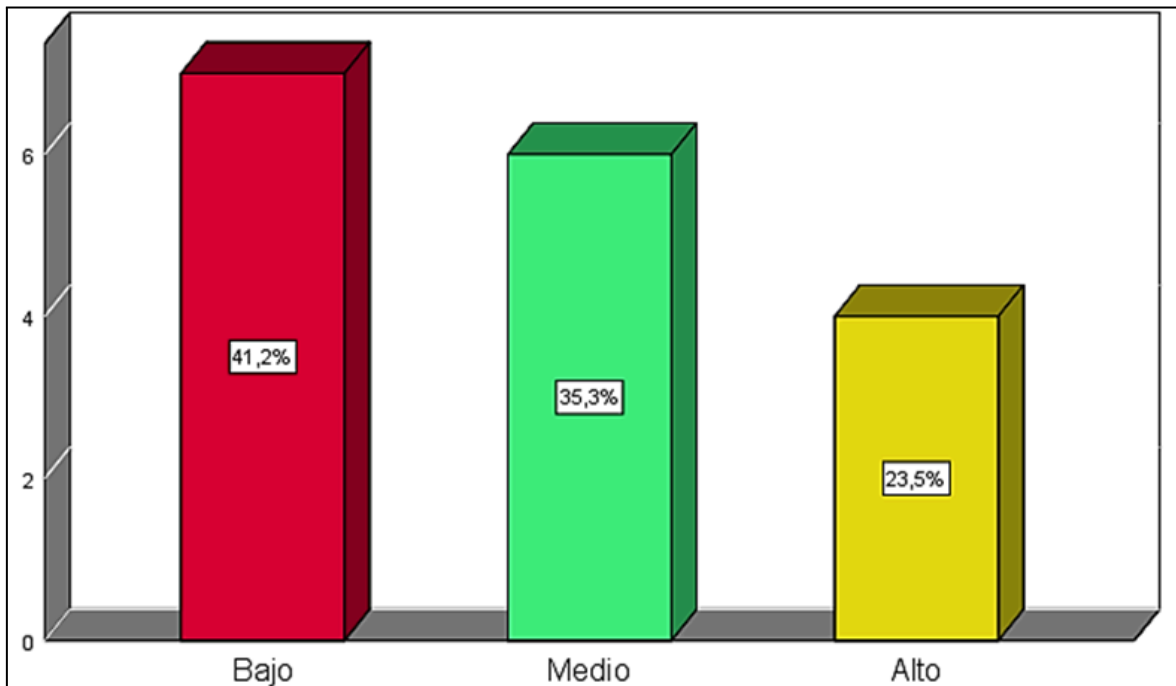


Figura 03: Presupuesto participativo

Nota: SPSS.

Interpretación

Los resultados de la encuesta reflejan que el 41.2% percibe un bajo nivel de participación en el presupuesto participativo; esto se debe a una insuficiente difusión de información y falta de sensibilización sobre la importancia de involucrarse en estos procesos; el 35.3% en nivel medio, lo que sugiere que, aunque las personas tienen conocimiento del proceso, la falta de mecanismos efectivos de comunicación y vigilancia está afectando su plena integración. Finalmente, el 23.5% de alto nivel corresponde a aquellos que están más informados y comprometidos, gracias a un acceso adecuado a vías de interacción y la adopción de sistemas de monitoreo. Estos hallazgos tienen implicancias teóricas, ya que subrayan la relevancia de explorar el impacto de la participación ciudadana en la gestión pública, evidenciando la necesidad de teorizar sobre la relación entre factores como la comunicación, el monitoreo y la integración efectiva en procesos participativos. Asimismo, las implicancias prácticas destacan la urgencia de mejorar la difusión de información, implementar estrategias de sensibilización, fortalecer las plataformas de interacción y

capacitar a líderes comunitarios para fomentar un compromiso activo y mejorar la calidad del presupuesto participativo.

Tabla 07: Dimensión comunicación institucional

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|------------|--------------|
| Válido | Bajo | 5 | 29,4 |
| | Medio | 8 | 47,1 |
| | Alto | 4 | 23,5 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

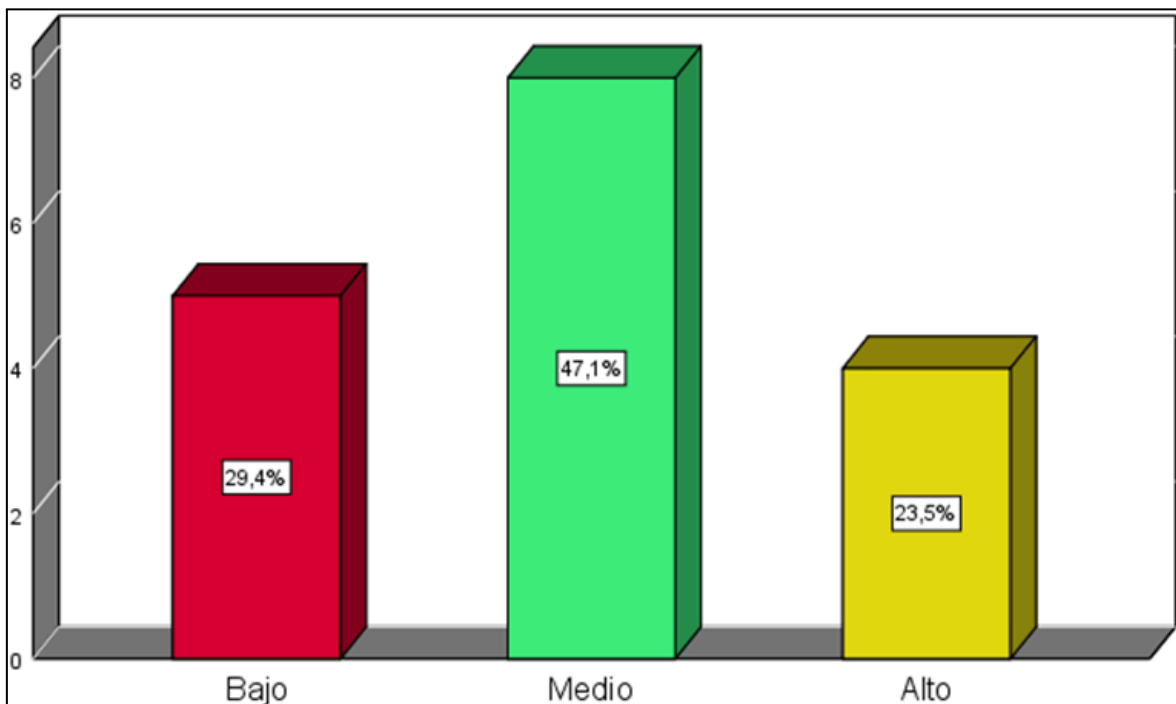


Figura 04: Comunicación institucional

Nota: SPSS.

Interpretación

Los resultados revelaron que el 29.4% percibe un bajo nivel de comunicación institucional. Esto se debe a la falta de campañas informativas efectivas y a un acceso limitado a fuentes de información relevantes, lo que impide que los trabajadores estén plenamente informados sobre temas claves, como el presupuesto participativo. El 47.1% que considera la comunicación como media refleja que, aunque existe cierta difusión de

información, esta no es lo suficientemente clara o accesible para todos. Por último, el 23.5% lo considera alto; es decir, tienen mejor acceso a las fuentes informativas y participan activamente en las campañas institucionales, lo que les permite estar más al tanto de los procesos y decisiones de la organización. Estos hallazgos tienen implicancias teóricas, ya que resaltan la importancia de entender cómo la calidad y accesibilidad de la comunicación institucional impactan la integración y participación de los trabajadores en procesos clave. Desde el punto de vista práctico, los resultados sugieren la necesidad de fortalecer las estrategias de comunicación dentro de la institución, a través de campañas informativas más efectivas y accesibles, y de mejorar el acceso a fuentes de información relevantes para todos los trabajadores, con el fin de fomentar una mayor participación e integración en los procesos organizacionales.

Tabla 08: Variable de calidad del gasto público

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|-------------------|-------------------|
| Válido | Bajo | 5 | 29,4 |
| | Medio | 8 | 47,1 |
| | Alto | 4 | 23,5 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

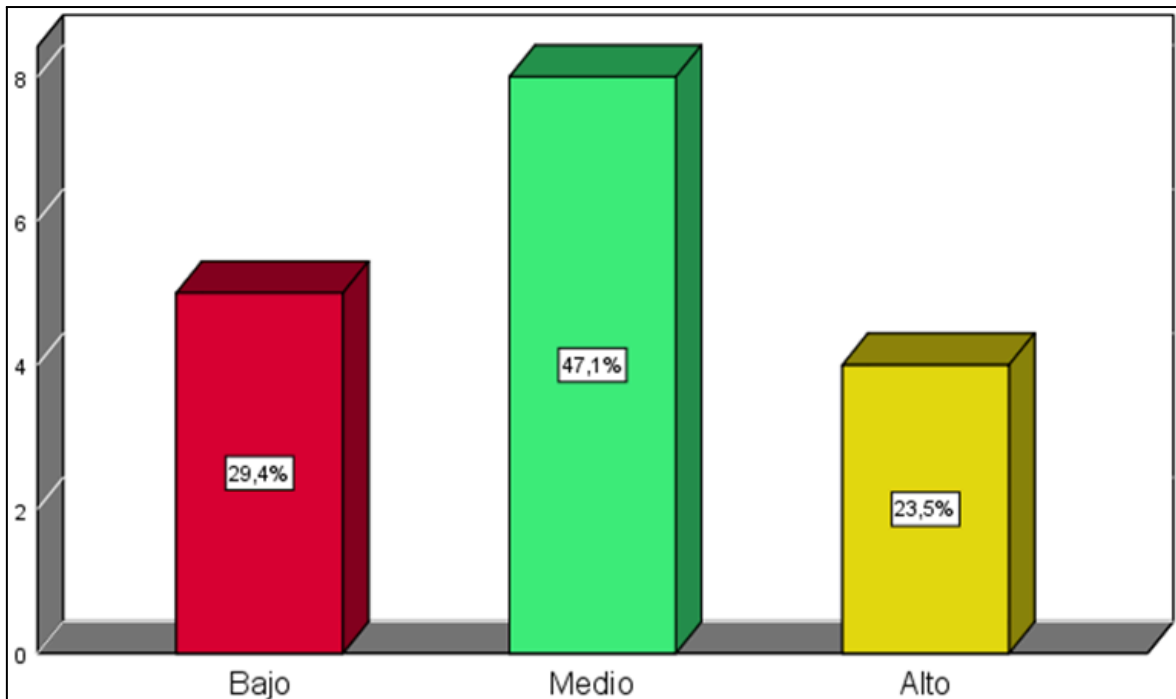


Figura 05: Calidad del gasto público

Nota: SPSS.

Interpretación

Los hallazgos muestran que el 29.4% que percibe una baja calidad del gasto público sugiere que este grupo de trabajadores identifica ineficiencias significativas en el uso de los recursos, debido a una falta de planificación eficaz y problemas en la asignación de fondos. El 47.1% como media refleja una percepción de que, si bien hay cierta eficacia en el uso de los recursos, persisten retos para mejorar la eficiencia y sostenibilidad a largo plazo. Por otro lado, el 23.5% como alta esto indica que en algunas áreas o proyectos se están gestionando los medios de forma efectiva y productiva, con una perspectiva de sostenibilidad, lo que genera confianza en este grupo de trabajadores. Estos resultados tienen implicancias teóricas, ya que subrayan la importancia de indagar y desarrollar marcos conceptuales sobre la relación entre la planificación, asignación de recursos y la calidad del gasto público, así como la necesidad de integrar criterios de sostenibilidad en los modelos de gestión pública. En términos prácticos, los hallazgos sugieren que las autoridades deben mejorar la programación y asignación de recursos, implementar

mecanismos eficientes de control y evaluación, y promover una gestión pública más transparente y sostenible para generar mayor confianza en la población.

Tabla 09: Dimensión de eficiencia en el uso de los recursos

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|-------------------|-------------------|
| Válido | Bajo | 8 | 47,1 |
| | Medio | 4 | 23,5 |
| | Alto | 5 | 29,4 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

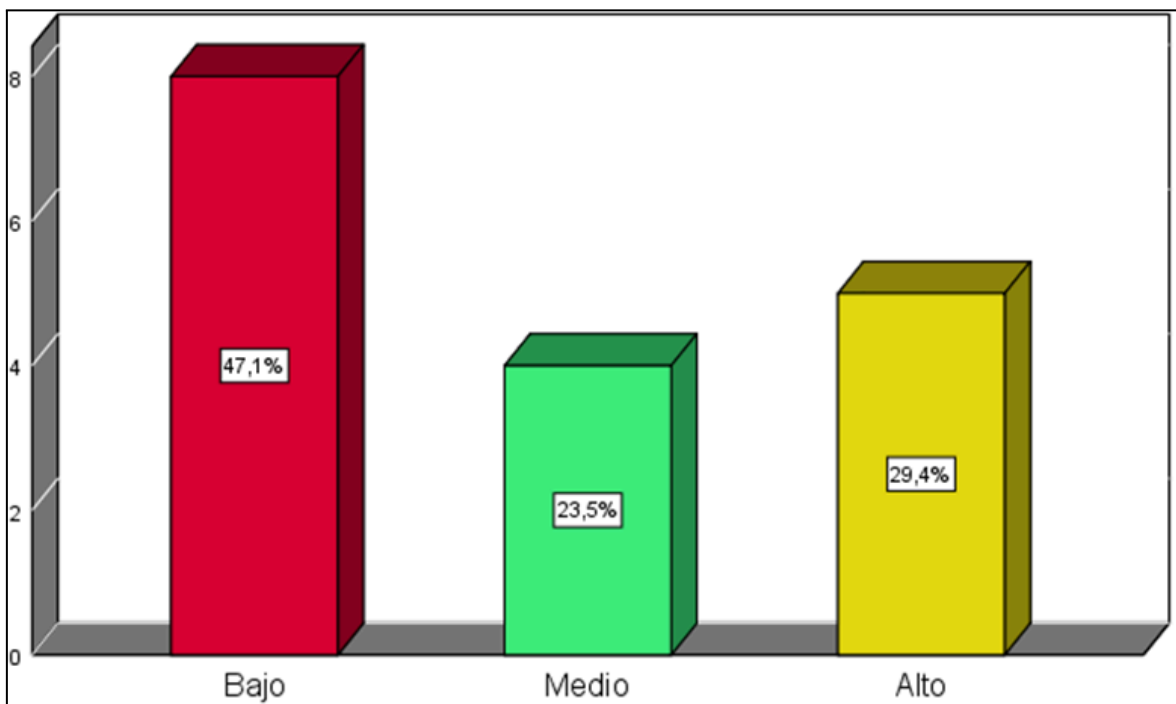


Figura 06: Eficiencia en el uso de los recursos

Nota: SPSS.

Interpretación

Los hallazgos sobre la eficiencia en el uso de los recursos muestran que el 47.1% percibe una baja eficiencia, lo que exterioriza una inadecuada gestión de los recursos, problemas en el control del gasto y un desempeño presupuestal insuficiente, debido a la falta de planificación o monitoreo efectivo. El 23.5% como media sugiere que, aunque hay ciertos esfuerzos por optimizar los recursos, existen restricciones en el gasto que limitan su

impacto. El 29.4% como alta refleja que, en algunos casos, se logra un empleo apropiado de los medios, probablemente relacionado con una mejor ejecución presupuestal y políticas más claras de restricción del gasto. Estos hallazgos tienen implicancias teóricas al enfatizar la necesidad de crear modelos que expliquen cómo la organización, el seguimiento y la supervisión del gasto influyen en la efectividad de la administración de recursos públicos, resaltando la relevancia de la estructura organizacional y los procesos decisionales. Desde una perspectiva práctica, los resultados destacan la importancia de mejorar la planificación y supervisión del gasto, aplicar mecanismos de control más eficientes y establecer normativas claras sobre la limitación del gasto, lo cual podría maximizar la efectividad en el uso de los recursos y asegurar un desempeño presupuestario más eficaz en el futuro.

Tabla 10: Dimensión de eficacia en el uso de los recursos

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|-------------------|-------------------|
| Válido | Bajo | 6 | 35,3 |
| | Medio | 8 | 47,1 |
| | Alto | 3 | 17,6 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

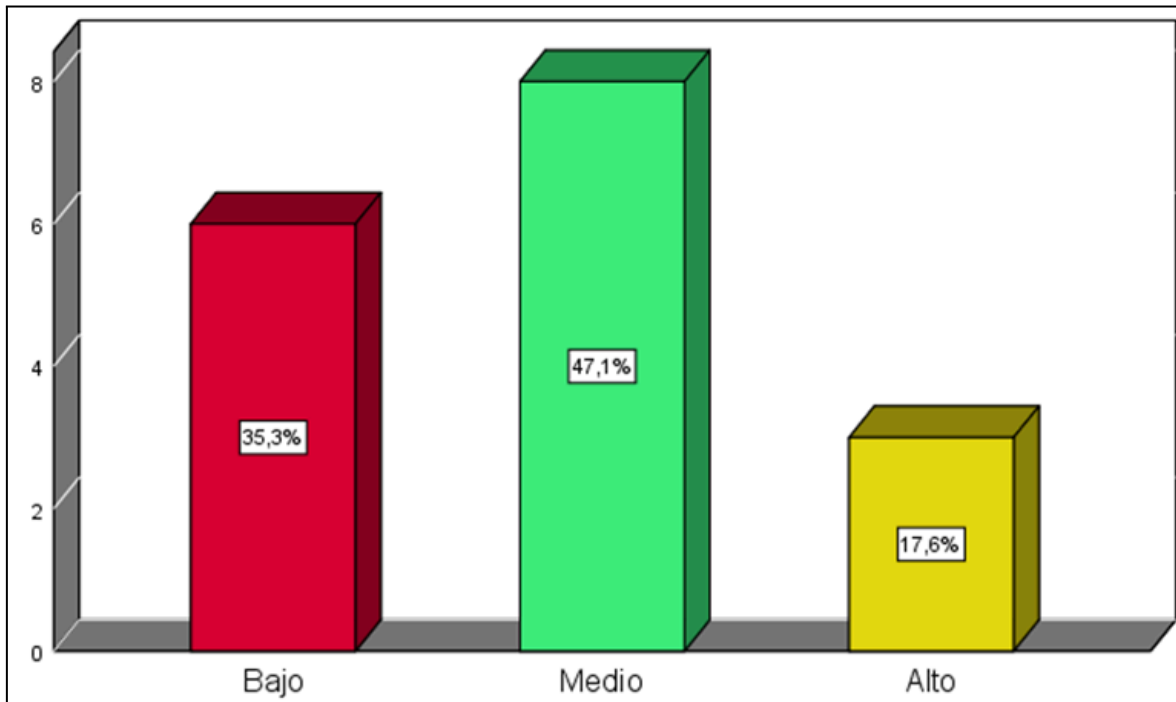


Figura 07: Eficacia en el uso de los recursos

Nota: SPSS.

Interpretación

Los resultados de la encuesta sobre la eficacia en el uso de los recursos revelan que un 35.3% de los trabajadores percibe un nivel bajo, lo que indica deficiencias en el cumplimiento presupuestal y en la organización institucional, afectando negativamente la eficiencia en la distribución y empleo de los medios. Un 47.1% como media, sugiriendo que aunque se realizan esfuerzos para mejorar, la falta de un compromiso institucional y una mejor organización pueden estar limitando los resultados. Solo un 17.6% percibe una alta eficacia, lo que refleja una percepción positiva de las prácticas actuales y un gran compromiso institucional y estructuración efectiva de la gestión de recursos. Estos hallazgos tienen repercusiones teóricas, ya que destacan la necesidad de explorar cómo la estructura organizativa y el grado de compromiso institucional afectan la eficiencia en el uso de los recursos públicos, impulsando la necesidad de desarrollar teorías sobre las interrelaciones entre organización, gestión presupuestaria y efectividad en la distribución de los recursos. Desde un enfoque práctico, los resultados enfatizan la relevancia de

mejorar la organización interna, reforzar el compromiso de los actores involucrados y perfeccionar la administración de los recursos mediante una planificación más eficiente y una estructura organizativa más sólida.

Tabla 11: Dimensión sostenibilidad

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|------------|--------------|
| Válido | Bajo | 6 | 35,3 |
| | Medio | 7 | 41,2 |
| | Alto | 4 | 23,5 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

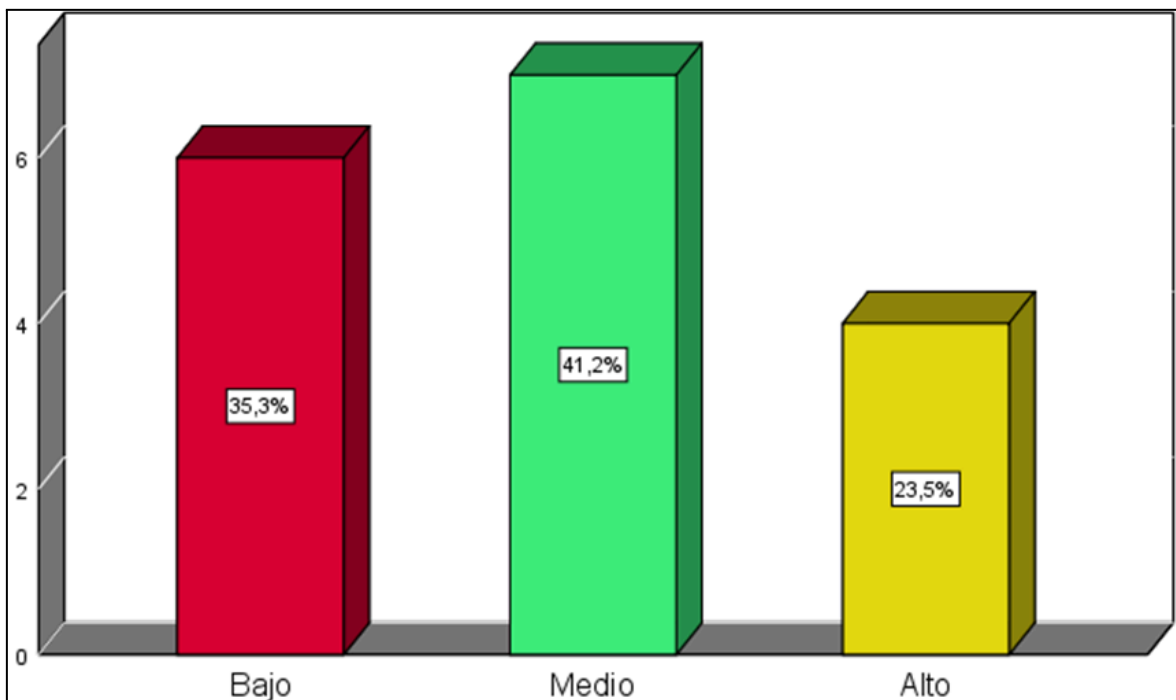


Figura 08: Sostenibilidad

Nota: SPSS.

Interpretación

Los hallazgos revelaron que el 35.3% percibe una sostenibilidad baja, que se debe a preocupaciones sobre la eficiencia y la falta de cobertura adecuada de los servicios, sugiriendo deficiencias en la sostenibilidad fiscal y en la asignación de recursos. El 41.2% como media refleja una percepción mixta, donde algunos aspectos del gasto son vistos

como aceptables, pero persisten incertidumbres sobre la estabilidad y la efectividad a largo plazo. El 23.5% como alta, corresponde a quienes perciben una adecuada cobertura y gestión eficiente del gasto, apreciando que la sostenibilidad fiscal se mantiene a través de una correcta administración y asignación de recursos. Estos hallazgos tienen repercusiones teóricas, ya que subrayan la urgencia de explorar más profundamente los procesos que influyen en la sostenibilidad financiera y la administración de los recursos estatales, indicando que la teoría debe incorporar elementos como la efectividad en la distribución de recursos y la estabilidad a largo plazo en la gestión gubernamental. Desde un enfoque práctico, los resultados destacan la relevancia de mejorar la cobertura y la efectividad de los servicios públicos, reforzar la estrategia fiscal y perfeccionar la distribución de recursos para asegurar una estabilidad financiera eficiente.

Objetivo específico 1: Determinar de qué manera la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023.

Tabla 12: Dimensión comunicación institucional

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|-------------------|-------------------|
| Válido | Bajo | 5 | 29,4 |
| | Medio | 8 | 47,1 |
| | Alto | 4 | 23,5 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

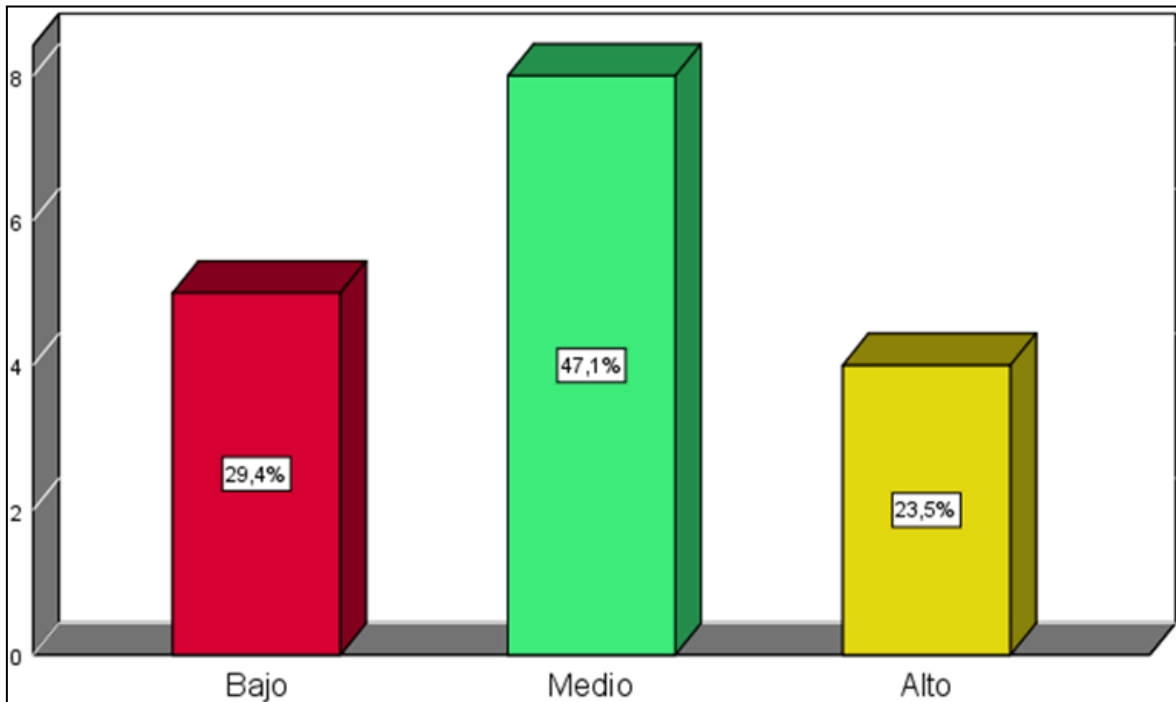


Figura 09: Comunicación institucional

Nota: SPSS.

Interpretación

Los resultados revelaron que el 29.4% percibe un bajo nivel de comunicación institucional. Esto se debe a la falta de campañas informativas efectivas y a un acceso limitado a fuentes de información relevantes, lo que impide que los trabajadores estén plenamente informados sobre temas claves, como el presupuesto participativo. El 47.1% que considera la comunicación como media refleja que, aunque existe cierta difusión de información, esta no es lo suficientemente clara o accesible para todos. Por último, el 23.5% lo considera alto; es decir, tienen mejor acceso a las fuentes informativas y participan activamente en las campañas institucionales, lo que les permite estar más al tanto de los procesos y decisiones de la organización. Estos resultados tienen implicancias teóricas, ya que resaltan la relevancia de investigar los impactos de la comunicación institucional en la participación de los empleados en los procesos participativos y en la toma de decisiones. Asimismo, las implicancias prácticas enfatizan la necesidad de optimizar las tácticas de comunicación, incorporando campañas

informativas más eficaces y accesibles, así como el uso de diversos canales que faciliten el acceso a la información, con el fin de garantizar que todos los empleados estén bien informados y comprometidos con los procesos de la organización.

Objetivo específico 2: Determinar de qué manera la sensibilización comunitaria influye en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023

Tabla 13: Dimensión sensibilización comunitaria

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|------------|--------------|
| Válido | Bajo | 10 | 58,8 |
| | Medio | 2 | 11,8 |
| | Alto | 5 | 29,4 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS

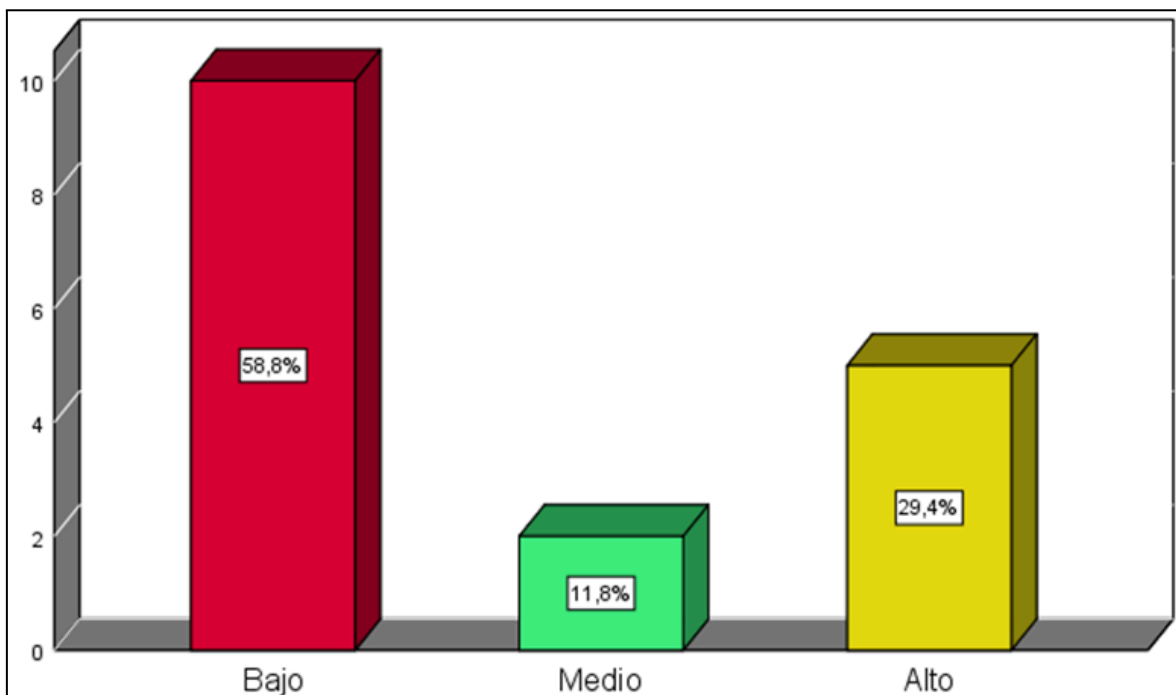


Figura 10: Sensibilización comunitaria

Nota: SPSS

Interpretación

Los resultados de la encuesta a los trabajadores sobre la sensibilización comunitaria descubren que el 58.8% percibe un bajo nivel, lo que indica que la mayoría de la comunidad no está suficientemente informada ni motivada para participar activamente en el proceso del presupuesto participativo. El 11.8% en nivel medio sugiere que algunos esfuerzos de sensibilización han tenido un impacto parcial, pero son insuficientes para generar un compromiso más amplio; y, sólo el 29.4% es alta, lo cual revela que existe un pequeño grupo con mayor conocimiento y disposición para participar. Estos resultados destacan la necesidad de mejorar los incentivos de participación, implementando campañas más efectivas que promuevan el involucramiento ciudadano en la formulación del presupuesto participativo, asegurando que comprendan su rol en la toma de decisiones; por otro lado, estos resultados tienen implicancias teóricas, pues destacan la relevancia de analizar de qué manera la concienciación afecta los procesos de participación y cómo los elementos informativos y motivacionales influyen en el logro de una participación activa de la comunidad; en cuanto a las implicancias prácticas, subrayan la necesidad apremiante de desarrollar e implementar estrategias más eficientes de concienciación que fomenten la implicación ciudadana, incorporen incentivos específicos y resaltan la importancia del papel comunitario en la elaboración del presupuesto participativo para optimizar las decisiones colectivas.

Objetivo específico 3: Determinar de qué manera los mecanismos de vigilancia influye en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023

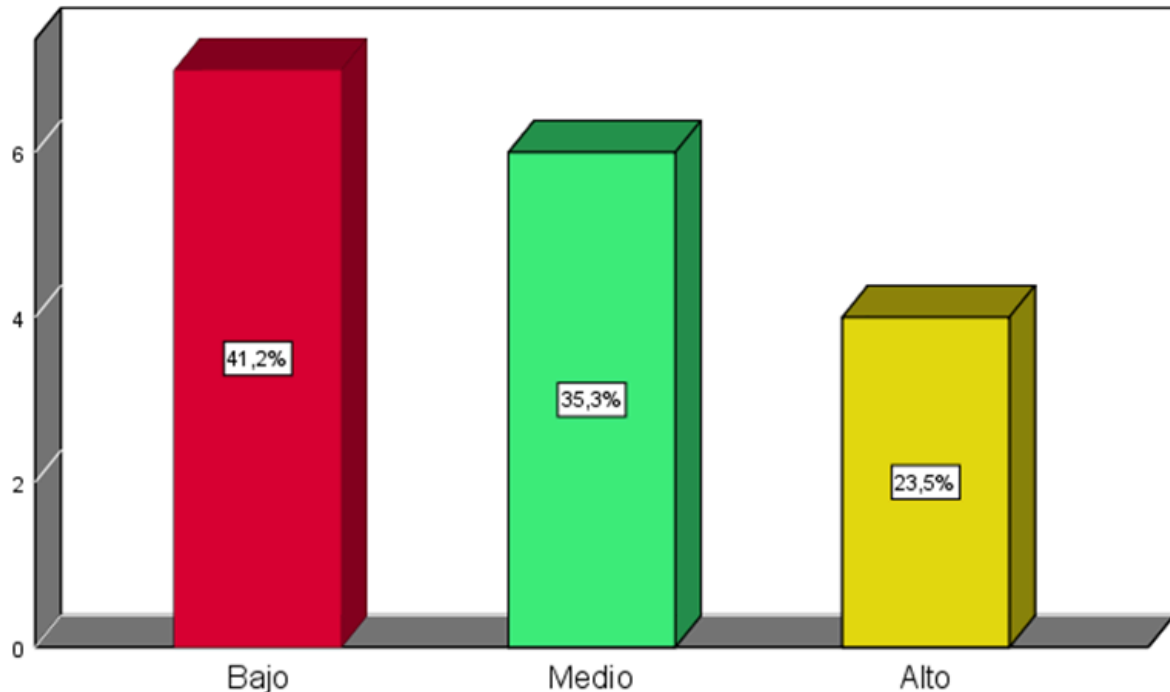
Tabla 14: Dimensión mecanismos de vigilancia

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------|--------------|-------------------|-------------------|
| Válido | Bajo | 7 | 41,2 |
| | Medio | 6 | 35,3 |
| | Alto | 4 | 23,5 |
| | Total | 17 | 100,0 |

Nota: SPSS.

Figura 11

Mecanismos de vigilancia



Nota: SPSS.

Interpretación

Las derivaciones de la encuesta sobre mecanismos de vigilancia revelan que un 41.2% lo percibe como bajo, lo que sugiere una falta de seguimiento efectivo en los procesos, debido a una débil cultura de rendición de cuentas y escaso fortalecimiento de capacidades dentro de la organización. El 35.3% lo califica como medio, esto indica que algunos esfuerzos se realizan, pero aún no son lo suficientemente consistentes o visibles para generar confianza plena. Finalmente, el 23.5% es alto; ello refleja que en ciertas áreas existe un mayor control y rendición de cuentas, gracias al desarrollo de capacidades que permiten una mejor supervisión y ejecución de los procesos. Esto resalta la urgencia de optimizar la claridad y capacitar al personal para optimizar los mecanismos de vigilancia; por otro lado, estos hallazgos tienen implicancias teóricas, ya que destacan la importancia de ahondar en el análisis de los elementos que restringen o favorecen la efectividad de los sistemas de monitoreo en el sector público, aportando a la

construcción de un marco teórico sobre la transparencia y el control administrativo. Del mismo modo, las implicancias prácticas subrayan la relevancia de perfeccionar la precisión en los procedimientos, consolidar una cultura de apertura y responsabilidad, y formar al personal en competencias de supervisión para aumentar la eficiencia de los sistemas de monitoreo y fomentar mayor confianza en los procesos.

Resultados inferenciales

Hipótesis general

H1: El presupuesto participativo influye de manera significativa en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023.

Tabla 15: Modelo de regresión lineal entre el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizado | t | Sig. |
|---------------|--------------------------------|-------------|----------------------------|-------|------|
| | B | Desv. Error | Beta | | |
| 1 (Constante) | 21,217 | 5,671 | | 3,741 | ,002 |
| V1 | ,597 | ,115 | ,801 | 5,180 | ,000 |

Nota: SPSS.

Interpretación

Se determinó que el presupuesto participativo influye significativamente en la calidad del gasto público, con una significancia de 0.000 y un coeficiente beta de 0.801, lo que indica que un mayor involucramiento ciudadano mejora proporcionalmente el uso eficiente de los fondos públicos. Teóricamente, estos resultados aportan evidencia sobre la relación entre la participación ciudadana y la calidad del gasto, destacando la importancia de incluir estos procesos en modelos de gestión pública. En la práctica, resaltan la necesidad de fortalecer los mecanismos participativos, garantizar mayor acceso a la toma

de decisiones y promover la transparencia para maximizar los beneficios en la distribución de recursos.

Tabla 16: Resumen del modelo de regresión del presupuesto participativo y la calidad del gasto público

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado |
|--------|-------------------|------------|---------------------|
| 1 | ,801 ^a | ,641 | ,618 |

Nota: SPSS.

Interpretación

Muestra un coeficiente de correlación (R) de 0.801, lo que indica una fuerte influencia positiva entre las dos variables. Esto significa que a medida que aumenta el presupuesto participativo, también lo hace la calidad del gasto público. Además, el R cuadrado ajustado de 0.618 sugiere que aproximadamente el 61.8% de la variabilidad en la calidad del gasto público puede ser explicada por el presupuesto participativo. Teóricamente, estos hallazgos refuerzan la importancia de estudiar cómo la participación ciudadana influye en la gestión pública, identificando factores clave como la comunicación y la transparencia; en la práctica, señalan la necesidad de mejorar la ejecución del presupuesto participativo por medio de iniciativas de educación, seguimiento y divulgación que aseguren una administración más eficaz y sustentable de los recursos públicos.

Hipótesis específicas

H1: La comunicación institucional influye de manera significativa en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023

Tabla 17: Modelo de regresión lineal entre la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---------------|--------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|
| | B | Desv. Error | Beta | | |
| 1 (Constante) | 18,671 | 6,131 | | 3,045 | ,008 |
| D1 | 1,657 | ,319 | ,802 | 5,192 | ,000 |

: SPSS.

Interpretación

Los resultados muestran que la comunicación institucional tiene una influencia significativa y positiva en la calidad del gasto público. Con una significancia de 0.000, se confirma la influencia que es altamente significativa. Además, el coeficiente Beta de 0.802 indica que un aumento en la calidad de la comunicación institucional se traduce en una mejora significativa en la calidad del gasto público. Teóricamente, estos hallazgos refuerzan la importancia de la comunicación como factor clave en la gestión pública, destacando su rol en la transparencia y eficiencia del uso de recursos; prácticamente, ponen de relieve la importancia de adoptar enfoques comunicativos apropiados que promuevan una interacción más eficaz entre las entidades gubernamentales y la población, mejorando la utilización de los recursos públicos.

Tabla 18: Resumen del modelo de regresión de la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado |
|--------|-------------------|------------|---------------------|
| 1 | ,802 ^a | ,643 | ,619 |

Nota: SPSS.

Interpretación

Se exhibe un coeficiente de correlación R de 0.802 y un R cuadrado ajustado de 0.619, lo que indica que existe una influencia positiva moderada y significativa entre la comunicación institucional y la calidad del gasto público. Asimismo, el R cuadrado ajustado indica que aproximadamente el 61.9% de la variabilidad en la calidad del gasto público puede ser explicada por la comunicación institucional. Estas cifras tienen implicancias teóricas, ya que subrayan la importancia de investigar el papel de la comunicación institucional en la gestión pública, particularmente en su capacidad para mejorar la transparencia y eficacia en el uso de los recursos. En términos prácticos, estos resultados ponen énfasis en la necesidad de potenciar los sistemas de comunicación en el sector público, favoreciendo la claridad, el acceso universal a la información y la participación directa de la población, lo cual mejoraría la distribución y fiscalización del gasto público.

H2: La sensibilización comunitaria influye de manera significativa en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023

Tabla 19: Modelo de regresión lineal entre la sensibilización comunitaria y la calidad del gasto público

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---------------|--------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|
| | B | Desv. Error | Beta | | |
| 1 (Constante) | 26,312 | 5,571 | | 4,723 | ,000 |
| D2 | 1,330 | ,304 | ,748 | 4,371 | ,001 |

: SPSS.

Interpretación

El valor de significancia de 0.000 sugiere que la influencia entre ambas es altamente significativa. El coeficiente beta de 0.748 indica que por cada incremento de una unidad en la comunicación institucional, se espera que la calidad del gasto público aumente en

0.748 unidades. En otras palabras, una mejora en los procesos de comunicación institucional está asociada con un aumento considerable en la calidad del gasto público. Teóricamente, estos resultados refuerzan la necesidad de explorar el papel fundamental de la comunicación en la mejora de la gestión pública, sugiriendo que estrategias efectivas de comunicación pueden ser clave para optimizar la asignación de recursos. Prácticamente, estos resultados resaltan la relevancia de reforzar los medios de comunicación institucionales, adoptando acciones que optimicen la claridad y eficiencia en la administración pública, lo que favorece una mejor calidad en el uso de los recursos y en la credibilidad de la población.

Tabla 20: Resumen del modelo de regresión de la sensibilización comunitaria y la calidad del gasto público

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado |
|--------|-------------------|------------|---------------------|
| 1 | ,748 ^a | ,560 | ,531 |

Nota: SPSS.

Interpretación

Un coeficiente de correlación (R) de 0.748 indica una fuerte influencia positiva entre ambas. Esto significa que a medida que mejora la sensibilización comunitaria, la calidad del gasto público también tiende a mejorar de manera considerable. El R cuadrado ajustado de 0.531 sugiere que aproximadamente el 53.1% de la variabilidad en la calidad del gasto público puede explicarse por el nivel de sensibilización comunitaria. Desde una perspectiva teórica, estos resultados refuerzan la necesidad de profundizar en cómo la sensibilización influye en la gestión pública, sugiriendo que los programas de sensibilización son claves para mejorar la calidad del gasto; en cuanto a las implicancias prácticas, enfatizan la relevancia de crear y poner en marcha planes de concienciación social, dado que un aumento en el grado de conocimiento podría resultar en una mayor eficacia en la utilización de los recursos estatales.

H3: Los mecanismos de vigilancia influyen de manera significativa en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023.

Tabla 21: Modelo de regresión lineal entre los mecanismos de vigilancia y la calidad del gasto público

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---------------|--------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|
| | B | Desv. Error | Beta | | |
| 1 (Constante) | 24,974 | 5,705 | | 4,378 | ,001 |
| D3 | 2,158 | ,480 | ,758 | 4,497 | ,000 |

Nota: SPSS.

Interpretación

El valor de significancia de 0.000 indica que la influencia es estadísticamente significativa. El coeficiente beta de 0.758 sugiere que por cada aumento unitario en la implementación o fortalecimiento de los mecanismos de vigilancia, la calidad del gasto público mejora en un 75.8%. Este coeficiente refleja una influencia positiva y fuerte entre ambas, lo que implica que un mayor control y monitoreo del uso de los recursos públicos tiende a mejorar su eficiencia y efectividad. Esto se traduce en una gestión más transparente y adecuada. Teóricamente, estos hallazgos enfatizan la relevancia de incorporar el control y la vigilancia como variables claves en los modelos de gestión pública, ampliando el entendimiento de su impacto en la calidad del gasto; prácticamente, los resultados destacan la trascendencia de fortalecer los mecanismos de monitoreo y control, lo que asienta no solo corregir la eficiencia en el uso de los recursos, sino también promover una mayor transparencia y rendición de cuentas en la administración pública.

Tabla 22: Resumen del modelo de regresión de los mecanismos de vigilancia y la calidad del gasto público

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado |
|--------|-------------------|------------|---------------------|
| 1 | ,758 ^a | ,574 | ,546 |

Nota: SPSS.

Interpretación

Muestra un R de 0.758, lo que indica una influencia positiva y fuerte entre ambas; esto significa que existe una alta relación entre el fortalecimiento de los mecanismos de vigilancia y una mejor calidad en el gasto público. El R cuadrado ajustado de 0.546 sugiere que el 54.6% de la variabilidad en la calidad del gasto público puede ser explicada por los mecanismos de vigilancia incluidos en el modelo. Desde una perspectiva teórica, estos hallazgos refuerzan la jerarquía de indagar cómo los mecanismos de control afectan la eficiencia en el uso de los recursos públicos, sugiriendo que la vigilancia es un factor crucial en la mejora de la gestión pública; en términos prácticos, las derivaciones subrayan la necesidad de fortalecer los sistemas de monitoreo y vigilancia, lo que consentiría a las instituciones optimizar la calidad del gasto público mediante una mayor nitidez y responsabilidad en la asignación de recursos.

DISCUSIÓN

Respecto al objetivo general, determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023. Se encontró una significancia de 0.000 y un coeficiente de correlación (R) de 0.801, lo que indica una fuerte influencia positiva entre las dos variables; respecto a la encuesta, el 41.2% percibe un bajo nivel de participación en el presupuesto, debido a la falta de difusión de información y sensibilización sobre su importancia; un 35.3% tiene un nivel medio, lo que indica que, aunque conocen el proceso, la carencia de mecanismos efectivos de comunicación y vigilancia limita su participación plena; finalmente, el 23.5% reporta un alto nivel, gracias a una mejor posibilidad de obtener información y la instauración de mecanismos de vigilancia son cruciales para el éxito organizacional; por otro lado, el 29.4% que percibe una baja calidad del gasto público sugiere ineficiencias debido a la escasez de estructuración y problemas en la asignación de fondos; el 47.1% percibe una baja eficiencia en el uso de los recursos, lo que indica problemas en el control del gasto y un desempeño presupuestal insuficiente; un 35.3% percibe un nivel

bajo en la efectividad en la utilización de los insumos, lo que indica deficiencias en el cumplimiento presupuestal y en la organización institucional y el 35.3% percibe una sostenibilidad baja, que se debe a preocupaciones sobre la eficiencia y la falta de cobertura de los servicios.

Estos resultados concuerdan con el estudio de Suarez (2019), quien en su estudio encontró que el 70% de los encuestados considera que el presupuesto participativo fomenta la claridad, el 83% está informado sobre las normativas de gestión presupuestal y el 77% opina que la evaluación del progreso del plan anual indica una gestión efectiva; Velaochaga (2022) obtuvo un coeficiente de correlación $\rho=0.863$ con un valor de significancia bilateral de 0.00, ello indica que existe una influencia positiva; por otra parte, Monsefú (2021) concluyó que, respecto a la calidad del gasto público, el 34.3% la califica como baja, el 34.3% la clasifica como media y el 31.4% la percibe como alta. Por otro lado, Villareal y Bermejo (2021) detallaron que el presupuesto participativo representa un enfoque democrático en la gestión financiera gubernamental, con el objetivo de involucrar activamente a la sociedad en cada decisión relacionada con la distribución de recursos públicos; asimismo, Escamilla (2019) lo define como un procedimiento de participación directa, constante, voluntaria y generalizada en el que la población, en colaboración con las autoridades, discute y decide cómo se distribuirán los activos públicos; por su parte, Carranza et al. (2022) mencionan que la calidad del gasto público se refiere a la evaluación de cómo se adjudican y manejan los recursos presupuestarios por parte del gobierno para administración para obtener sus metas y atender las exigencias de la sociedad; de la misma manera, Bravo et al. (2022) especifican que el gasto público incluye los pagos realizados en concepto de gastos operativos, inversión de capital y pasivos financieros que son aprobadas para las organizaciones públicas dentro de sus asignaciones presupuestarias

En relación al objetivo específico 01, determinar de qué manera la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público. Los hallazgos muestran un coeficiente de correlación R de 0.802 y un R cuadrado ajustado de 0.619, lo que exterioriza que

existe una influencia positiva moderada y significativa; asimismo, de acuerdo a la encuesta, el 29.4% percibe un bajo nivel de comunicación institucional, atribuible a la falta de campañas informativas efectivas y acceso limitado a información relevante; el 47.1% considera la comunicación media, indicando que la información difundida no es suficientemente clara o accesible; y el 23.5% la califica como alta, ya que tienen mejor acceso a fuentes informativas y participan activamente en las campañas, lo que les permite estar más informados sobre los procesos y decisiones de la organización; por otro lado, el 29.4% de los trabajadores percibe una baja calidad del gasto público, indicando ineficiencias por falta de planificación y problemas en la asignación de fondos. Estos hallazgos coinciden con Velaochaga (2022) quien concluyó que, el presupuesto participativo alcanzó el 64.7%, la comunicación institucional obtuvo un 79.4%; asimismo, Monsefú (2021), en su estudio mostró que la comunicación institucional y la sensibilización comunitaria cuentan con un 34% de evaluación en nivel bajo. Por otro lado, Villareal y Bermejo (2021) aluden que la comunicación institucional involucra la creación y ejecución de estrategias comunicativas para informar y educar a la comunidad sobre el presupuesto participativo; esto incluye la difusión de datos sobre el presupuesto disponible, las propuestas de proyectos, los estándares de elección y otros aspectos relevantes; asimismo, esta dimensión incluye tres indicadores: las campañas informativas institucionales que difunden detalles sobre el presupuesto participativo, como fechas y proyectos propuestos; el acceso a fuentes informativas transparentes que permite a la comunidad consultar informes financieros para tomar decisiones informadas; y el conocimiento sobre el presupuesto participativo empodera a los ciudadanos, promoviendo una intervención dinámica e inclusiva en la distribución de recursos estatales (Eslava y Chacón, 2019). Por su parte, Carranza et al. (2022) indican que la calidad del gasto implica evaluar la claridad, la transparencia de gestión, la intervención comunitaria y la efectividad en el cumplimiento de objetivos, así como promover la ética, reducir la corrupción y asegurar el uso responsable de los fondos gubernamentales; en la misma línea, Carranza et al. (2022) detallan que la eficacia en el empleo de los recursos

se alude a la habilidad de una organización estatal para administrar sus fondos económicos de forma eficiente, optimizando su asignación para maximizar el valor y beneficio social, minimizando desperdicios y logrando los objetivos públicos.

Con respecto al objetivo específico 02, determinar de qué manera la sensibilización comunitaria influye en la calidad del gasto público. En sus hallazgos el valor de significancia de 0.000 y el coeficiente de correlación (R) de 0.748 indica una fuerte influencia positiva entre ambas; además, los resultados de la encuesta revelan que el 58.8% de los trabajadores percibe un bajo nivel de sensibilización comunitaria, indicando que la mayoría no está informada ni motivada para participar en el presupuesto participativo, un 11.8% considera que el nivel es medio, lo que sugiere un impacto parcial de los esfuerzos de sensibilización y el 29.4% la califica como alta, indicando un pequeño grupo dispuesto a participar; asimismo, el 29.4% de los trabajadores percibe una baja calidad del gasto público, señalando ineficiencias en la aplicación de recursos debido a una planificación deficiente y problemas en la asignación de fondos, un 35.3% opina que hay un nivel bajo de eficacia, reflejando deficiencias en el cumplimiento presupuestal y la organización institucional; mientras tanto, el 47.1% sugiere que, aunque se hacen esfuerzos por mejorar, la falta de compromiso institucional y una mejor organización limitan los resultados.

Estos resultados son consistentes con Velaochaga (2022), quien concluyó que la sensibilización comunitaria se situó en un 60.3%, y la participación de los agentes alcanzó un 52.9% en el nivel alto; Monsefú (2021) encontró que la comunicación institucional y la sensibilización comunitaria cuentan con un 34% de evaluación en nivel bajo, mientras que la movilización social y la participación de los actores obtienen un 43% con un nivel bajo. Por otro lado, Villareal y Bermejo (2021) aluden que la sensibilización comunitaria busca crear conciencia e informar a la comunidad sobre la importancia, los mecanismos y los beneficios del presupuesto participativo. Incluye la difusión de información sobre el proceso, sus objetivos y la forma en que los residentes pueden participar en la definición de prioridades y distribución de fondos); además, esta se

compone de indicadores: el primero mide el incentivo para la participación, evaluando la efectividad de los estímulos que motivan a los vecinos a involucrarse; el segundo, es la sensibilización para la involucración de la comunidad, evalúa la comprensión de la colectividad acerca del financiamiento y la eficacia de las actividades de sensibilización (Eslava y Chacón, 2019).

Finalmente, en relación al objetivo específico 03, determinar de qué manera los mecanismos de vigilancia influyen en la calidad del gasto público. En los resultados, muestra una significancia de 0.000 y Muestra un R de 0.758, lo que indica una influencia positiva y fuerte entre ambas; además, en relación a la encuesta muestra que el 41.2% lo percibe como bajo, indicando falta de seguimiento efectivo y débil rendición de cuentas, el 35.3% lo califica como medio, sugiriendo esfuerzos inconsistentes y un 23.5% lo considera alto, reflejando un mejor control en algunas áreas; por otro lado, el 47.1% percibe una calidad media en el gasto público, reconociendo cierta eficacia en el uso de recursos pero con desafíos en eficiencia y sostenibilidad, el 23.5% califica la gestión como alta, indicando eficacia en algunas áreas, mientras que el 35.3% considera que la sostenibilidad es baja, señalando preocupaciones sobre la eficiencia y la cobertura de servicios, lo que indica carencias en la sostenibilidad fiscal y la asignación de recursos.

Estos resultados concuerdan con Velaochaga (2022), quien concluyó que la sensibilización comunitaria se situó en un 60.3%, y la participación de los agentes alcanzó un 52.9% en el nivel alto; por su parte, Mamani y Quiñonez (2019) concluyeron que los involucrados en el desarrollo del presupuesto participativo se dividen en categorías, siendo el 75% conformado por alcaldes de centros poblados, presidentes de comunidades, y en su mayoría, tenientes gobernadores de diversas comunidades y sectores; el 20% está compuesto por líderes, y finalmente, el 5% representa a ciudadanos comunes; mientras que, Gallardo (2021) determinaron que un 64.3% de los encuestados expresaron que la municipalidad no planifica sus gastos, y tampoco cumplen los plazos señalados para realizar sus proyectos. Por otro lado, Villareal y Bermejo (2021) indican que el mecanismo de vigilancia se refiere a los procedimientos y herramientas

utilizados para supervisar y evaluar la ejecución y el uso de los fondos designados dentro de un proceso de presupuesto participativo; además, el objetivo de estos mecanismos consiste en asegurar que los fondos determinados mediante el presupuesto participativo se empleen de manera eficaz, visible y en consonancia con las exigencias y prioridades de la comunidad (Villareal y Bermejo, 2021); por su parte, Bravo et al. (2022) definen el gasto público como los pagos para gastos operativos, inversión de capital y pasivos financieros aprobados en las asignaciones presupuestarias de las organizaciones públicas, destinados a respaldar la prestación de servicios según sus funciones y metas; por otro lado, la sostenibilidad se refiere a la capacidad de armonizar el avance económico, social y ecológico a lo largo del tiempo, involucrando a la comunidad en el proceso de decisión y garantizando que se satisfagan las necesidades presentes y futuras sin comprometer los recursos para las próximas generaciones (Carranza et al., 2022).

CONCLUSIONES

PRIMERA: Respecto al objetivo general, se concluye la existencia de una influencia significativa ($R = 0.801$) entre presupuesto participativo y la calidad del gasto público; además, el 41.2% de los encuestados percibe un bajo nivel de participación, atribuido a la falta de difusión y sensibilización; además, se observa una percepción generalizada de ineficiencia en el uso de recursos, con el 29.4% considerando la calidad del gasto público como baja y un 47.1% opinando que la eficiencia en el uso de los recursos es insuficiente.

SEGUNDA: En relación al objetivo específico 01, se concluye que existe una influencia positiva moderada y significativa, con un coeficiente de correlación R de 0.802 y un R cuadrado ajustado de 0.619; asimismo, un 29.4% de los encuestados percibe un bajo nivel de comunicación institucional, lo que se debe a la falta de campañas informativas efectivas y a un acceso limitado a información relevante; además, un 29.4% considera que la calidad del gasto público es baja, lo que resalta ineficiencias en la planificación y asignación de recursos.

TERCERA: Respecto al objetivo específico 02, se concluye la existencia de una fuerte influencia positiva de la sensibilización comunitaria en la calidad del gasto público se refleja en un coeficiente de correlación (R) de 0.748, con una significancia de 0.000; por otro lado, el 58.8% de los trabajadores percibe un bajo nivel de sensibilización, lo que refleja una falta de información y motivación para participar en el presupuesto participativo.

CUARTA: Finalmente, en relación al objetivo específico 03, se concluye que existe una influencia positiva y fuerte de los mecanismos de vigilancia en la calidad del gasto

público, evidenciada por un R de 0.758 y un valor de significancia de 0.000; además, un 41.2% de los encuestados percibe la calidad del gasto como baja, lo que sugiere deficiencias en el seguimiento y en la rendición de cuentas; aunque un 47.1% considera la calidad del gasto como media, existe un reconocimiento de que se requieren mejoras en la eficiencia y sostenibilidad, evidenciado por el 35.3% que califica la sostenibilidad como baja.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda a la municipalidad implementar un plan de comunicación y sensibilización sobre el presupuesto participativo, que incluya talleres y sesiones informativas para fomentar la participación ciudadana; además, establecer mecanismos efectivos de seguimiento y evaluación del gasto público, que permitan a los ciudadanos monitorear la asignación de fondos y mejorar la transparencia.

SEGUNDA: Se recomienda a la municipalidad desarrollar un programa de comunicación institucional que incluya iniciativas informativas eficaces y accesibles sobre el presupuesto participativo y otros procedimientos de la municipalidad, esto facilitará el acceso a la información, fomentará la participación activa de los ciudadanos; asimismo, mejorará la calidad del gasto público al garantizar que los recursos se distribuyan de manera más eficiente y planificada.

TERCERA: Se sugiere a la municipalidad desarrollar un plan integral de sensibilización comunitaria que contemple la realización de talleres y actividades interactivas para informar y motivar a la población a participar en el proceso de elaboración del presupuesto participativo, este plan debe enfocarse en fomentar la colaboración y la transparencia en la gestión del gasto público, así como establecer canales de comunicación que permitan a los ciudadanos expresar sus inquietudes y sugerencias.

CUARTA: Se recomienda a la municipalidad llevar a cabo un plan holístico de mejora de competencias que incluya instrucción en herramientas de monitoreo y rendición de cuentas para los funcionarios municipales, este plan debe complementarse con la creación de un sistema de seguimiento más eficiente que permita monitorear la ejecución

del gasto público y asegurar una asignación adecuada de los recursos; además, fomentar una cultura de transparencia que involucre a la comunidad en la evaluación del gasto.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, R. (2023). *Metodología del proceso del presupuesto participativo basado en resultados año fiscal 2023*.
https://www.muniate.gob.pe/ate/files/documentosParticipacionCiudadana/PresupuestoParticipativo_2023/PPTs_2023_TALLERES/EXPOSICION_PP_2023.pdf
- Alvarado, H. (2020). *Modelo de gestión del presupuesto participativo para mejorar la calidad del gasto público en las municipalidades de la provincia del Huallaga, San Martín, año 2018*. [Tesis de maestría, UCV], Repositorio Institucional, Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52264/Alvarado_RH-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- Alvarracin, E., y Bonilla, E. (2023). *Análisis de la gestión del presupuesto participativo del gobierno autónomo descentralizado del Cantón Gualaceo en el período 2016-2020*. [Tesis de pregrado, UPS], Repositorio Institucional, UPS Universidad Politécnica Salesiana.
<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/24732/4/UPS-CT010488.pdf>
- Amieeudin, M., Nasution, K., & Supahar, S. (2021). Effect of Variability on Cronbach Alpha Reliability in Research Practice. *Jurnal Matematika, Statistika y Komputase*, 17(2), 223-230. doi:10.20956/jmsk.v17i2.11655
- Apaza, J. (2022). *Participación ciudadana en la ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Huayrapata - Moho (2019-2020)*. [Tesis de grado, UNA], Repositorio Institucional, Universidad Nacional del Antiplano.
https://tesis.unap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14082/18458/Apaza_Julliri_Juan_Beltran.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales. (2020). Proceso de programación presupuestal: Análisis crítico y recomendaciones. *Documentos de Debate* 3. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/2B35B9E219103F7B05258265005C5089/\\$FILE/Proceso_de_Programaci%C3%B3n_Presupuestal.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/2B35B9E219103F7B05258265005C5089/$FILE/Proceso_de_Programaci%C3%B3n_Presupuestal.pdf)
- Auccaille, K., y Inquillay, L. (2023). *El presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de la ejecución del gasto en la municipalidad distrital de Oropesa, periodo 2019*. [Tesis de grado, UNSAAC], Repositorio Insitucional, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. https://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12918/8411/253T20230827_TC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Belalcazar, N., Rosero, M., y Rosero, P. (2023). Estado del arte del presupuesto participativo en el corredor oriental de Pasto. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 14(1), 255-286. <https://www.redalyc.org/journal/4978/497875196010/497875196010.pdf>
- BLas, F., Uribe, Y., Cacho, A., & Valqui, J. (2022). Modernization of the State in public management: Systematic review. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 290-301. <https://www.redalyc.org/journal/280/28071845024/html/>
- Bravo, M., Flores, J., & Centurión, C. (2022). La Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto, avances en Perú y Latinoamérica. *Sinergias educativas*, 1(1), 1-15. <https://doi.org/10.37954/se.vi.259>
- Carranza, V., Rivero, L., Bernales, R., y Villafuerte, A. (2022). Ejecución presupuestal y calidad de gasto en un gobierno local, periodo 2019. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studie*, 3(1), 378-387. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i1.189>

- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas [CEFP]. (2021). *La calidad del gasto público: importancia de los indicadores de resultados en su medición*. México: Cámara de diputados.
- Cienfuegos, I., y Huerta, S. (2023). Participación ciudadana y presupuesto participativo en los gobiernos locales en Chile: el innovador caso de la comuna de Pudahuel. *DAAPGE*, 23(39), 1-28. doi:10.14409/daapge.2022.39.e0034
- Coronado-Guzmán, G., Valdivia-Velasco, M., Aguilera-Dávila, A., y Alvarado-Carrillo, A. (2020). Compromiso Organizacional: Antecedentes y Consecuencias. *Conciencia Tecnológica*, 1(60), 1-15. <https://www.redalyc.org/journal/944/94465715006/94465715006.pdf>
- Cruz, L. (2023). Ejecución Presupuestaria y su Relación con la Calidad del Gasto Público del Centro de Formación en Turismo. *593 Digital Publisher*, 8(3), 736-748. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1891>
- Díaz, A., Tang, N., y Sánchez, J. (2020). *El presupuesto participativo y su relación en la correcta ejecución del gasto público en la municipalidad provincial de Padre Abad 2019*. [Tesis de grado, UNU], Repositorio Institucional, Universidad Nacional de Ucayali. <https://apirepositorio.unu.edu.pe/server/api/core/bitstreams/09d309e0-956f-42ec-9e78-a13942e30fde/content>
- El Peruano. (6 de marzo de 2024). *Reglamento para el Proceso del Presupuesto Participativo multianual basado en resultados 2025 del distrito de San Bartolo, provincia y departamento de Lima*. (D. O. Bicentenario, Productor) https://busquedas.elperuano.pe/api/media/http://172.20.0.101/file/ENBH54mVqPB AJsgx0swwJJ*/2264986-1.pdf/PDF

- Esamilla, A. (2019). El presupuesto participativo en la Ciudad de México: modalidades y resultados. *Espiral (Guadalajara)*, 26(74).
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-05652019000100167&script=sci_arttext
- Eslava, R., y Chacón, E. (2019). Presupuesto Participativo: un análisis en el contexto latinoamericano. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 3(6), 220-234.
<https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/papelpol/article/view/24149/24078>
- Ferrer, A., Calabuig, J., Sánchez, E., y Vidal, C. (2020). Gobierno abierto y acceso a la información: un estudio de caso sobre el impacto en la economía local. *BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentación*, 1(45), 1-26.
<https://doi.org/10.1344/BiD2020.45.17>
- Gallardo, J. (2021). *Presupuesto participativo y su influencia en la calidad del gasto público, en la municipalidad provincial de Volívar, 2018*. [Tesis de grado, USS], Repositorio Institucional, Universidad Señor de Sipán.
<https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/7978>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Huárac, Y., Díaz, M., y Cuba, E. (2022). Presupuesto participativo y gestión del gasto público. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVIII(5), 279-289.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471691>
- López, S., & Gil, I. (2021). Transformaciones del Presupuesto Participativo en España: de la aplicación del modelo de Porto Alegre a la instrumentalización de las nuevas experiencias. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 16(1), 151-174.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8020898>

- López, S., & Quintero, D. (2020). Initial Impacts of Participatory Budget in the Financing of Higher Education: Evidence for Medellín (Colombia). *Gestión y política pública*, XXIX(1), 163-222. <https://doi.org/10.29265/gypp.v29i1.660>
- Mamani, W., y Quiñonez, A. (2019). *Participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo en el distrito de Pichacani - Laraqueri, 2017 - 2018*. [Tesis de grado, UNA], Repositorio Institucional, Universidad Nacional del Altiplano.
http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14082/14475/Mamani_Rojas_Wuile_Qui%c3%b1onez_Loma_Alexander_Eloy.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Martínez, W. (2023). Presupuestos participativos: características y calidad participativa en los diseños institucionales. *OBETS. Revista De Ciencias Sociales*, 18(1), 133-154.
<https://doi.org/10.14198/obets.21914>
- Mejía, V., y Damiani, L. (2023). *Calidad en la Gestión del Gasto Público y su Contribución al Desarrollo Socioeconómico del Ecuador Periodo 2016-2021*. [Tesis de grado,UG], Repositorio Institucional, Universidad de Guayaquil.
<https://repositorio.ug.edu.ec/server/api/core/bitstreams/b64a6431-45ba-42d6-9d6c-30f20f5f4d5d/content>
- Monsefú, W. (2021). *Presupuesto participativo y calidad del gasto público en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Cajamarca*. [Tesis de maestría, UCV], Repositorio Institucional, Universidad César Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/69263>
- Municipalidad de Lima . (2022). *Proceso del Presupuesto Participativo 2022*.
https://www.munlima.gob.pe/images/PPT_PP_TALLER_LIMA_CERCADO_2022-Vf_2.pdf

- Municipalidad distrital de la Perla [MDLP]. (2023). *Presupuesto Participativo MDLP*.
<https://munilaperla.gob.pe/presupuesto-participativo-mdlp.html>
- Muñoz, C. (2018). *Metodología de la investigación*. México: Sextil Online, S.A. de C.V.
<https://corladancash.com/wp-content/uploads/2019/08/56-Metodologia-de-la-investigacion-Carlos-I.-Munoz-Rocha.pdf>
- Muñoz, L., Suarez, L., Ferré, D., Asalde, A., y Castro, A. (2023). Calidad del presupuesto participativo en los gobiernos locales del Perú. *Revista de climatología edición especial ciencias sociales*, 23, 632-642. doi:10.59427/rcli/2023/v23cs.632-642
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa - cualitativa y Redacción de la tesis* (Quinta ed.). Bogotá: Ediciones de la U.
<https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cuant-i-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Pilay, F., y Ugando, M. (2020). Presupuesto participativo en gobiernos autónomos descentralizados municipales de la provincia Santo Domingo de los Tsáchilas - Ecuador. *ECA Sinergia*, 11(3), 137-151.
https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i3.2729
- Pinzón, C., y Moreno, I. (2023). Análisis de la asociación municipal en Colombia. *Opera*(33), 55-73. <https://doi.org/10.18601/16578651.n33.04>
- Podestá, A. (2020). Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible. *Macroeconomía del Desarrollo*.
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/487b186b-c0e8-4a69-9f0c-33b9ddf5a988/content>

- Quincho, R., Cárdenas, J., Inga, V., Bada, W., Espinoza, G., y Yangali, H. (2022). *Metodología de la Investigación Científica: El Sentido Crítico, ante todo con Uno Mismo*. Inudi Perú. doi:<https://doi.org/10.35622/inudi.b.039>
- Rivera, F., y Lopes, L. (2019). El presupuesto participativo de Pasto: la dinámica participativa y las principales razones de la continuidad. *Papel Político*, 24(2). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo24-2.pppd>
- Rojas, O., y Delgado, V. (2023). Avanzando hacia la sostenibilidad: La importancia de presupuestos eficientes y efectivos para los Objetivos de Desarrollo Sostenible . *Reflexiones Contables* , 6(2), 16-26. <https://doi.org/10.22463/26655543.3822>
- Romero, H., Real, J., Ordoñez, J., Gavino, G., y Saldarriaga, G. (2021). *Metodología de la Investigación*. Edicumbre Editorial Corporativa. https://acvenisproh.com/libros/index.php/Libros_categoria_Academico/article/view/22/29
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Santander, C., Ordoñez, M., y Castillo, Y. (2021). Análisis de los presupuestos participativos en la calidad de vida de la población en el caso del Cantón El Tambo. *FIPCAEC*, 6(4), 130-154. <https://www.fipcaec.com/index.php/fipcaec/article/view/475/828>
- Suarez, S. (2019). *El presupuesto participativo un instrumento que promueve la transparencia y eficiencia en la calidad del gasto público y su incidencia en la gestión del gobierno regional de Ayacucho, 2016*. [Tesis de grado, UCACH], Repositorio Institucional, Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. <https://hdl.handle.net/20.500.13032/8608>

- Urbina, M., Chanduví, R., Zuloeta, J., Chapoñan, E., y Balcázar, E. (2021). Presupuesto participativo por resultados y la toma de decisiones en municipalidades de Chiclayo. *Revista de la Universidad del Zulia*(34), 185-205.
<http://dx.doi.org/10.46925/rdluz.34.12>
- Vargas, J., y Zavaleta, W. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Revista Científica "Visión de Futuro"*, 24.
<https://www.redalyc.org/journal/3579/357963491002/357963491002.pdf>
- Vásquez, T., y Villegas, L. (2023). *Fortalecimiento del Presupuesto Participativo: Un Impulsor de la Calidad de Gasto en la Transformación del Gobierno Regional Peruano*. [Tesis de grado, UPU], Repositorio Institucional, Universidad Peruana Unión.
<https://repositorio.upeu.edu.pe/server/api/core/bitstreams/dab58c4d-c724-413c-be8d-b58206f43581/content>
- Velaochaga, Y. (2022). *Presupuesto participativo y su influencia en la calidad de gasto público en la Municipalidad Distrital de Casa Grande, 2022*. [Tesis de maestría, UCV], Repositorio Institucional, Universidad César Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/99003>
- Vílchez-Vargas, N. (2023). Participación ciudadana y gobernabilidad democrática en gobiernos locales. *Revista Amazónica De Ciencias Económicas*, 2(1), 4-34.
<https://doi.org/10.51252/race.v2i1.434>
- Villareal, L., y Bermejo, J. (2021). El presupuesto participativo como fortalecimiento de la democracia. *Revista Sextante*(24), 44-55.
<https://doi.org/10.54606/Sextante2021.v24.06>
- Zavaleta, E. (2023). La Corrupción en la Administración Pública y su impacto en el desarrollo político, económico y social, en el contexto Peruano. *Comuni@cción*,

14(1),

72-85.

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2219-7168202300010

0072



ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

| Presupuesto participativo y su influencia en la calidad del gasto público de la Municipalidad Distrital De Zepita, 2023 | | | | | | |
|---|--|---|--|---|---|---|
| Problema | Objetivos | Hipótesis general | Variables | Dimensiones | Indicadores | Metodología |
| ¿De qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público, en la municipalidad distrital de Zepita, 2023? | Determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | El presupuesto participativo influye de manera significativa en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | Variable Independiente: Presupuesto participativo | Comunicación institucional | Campañas informativas institucionales Acceso a las fuentes informativas Conocimiento sobre Presupuesto Participativo | Tipo: Aplicada Nivel: Explicativa Enfoque: Cuantitativa Diseño: No experimental Población: Muestra: Técnica e Instrumento: Encuesta / cuestionario |
| Problemas Específicos | Objetivos Específicos | Hipótesis específicas | | Sensibilización comunitaria | Incentivo para la participación Sensibilización para la participación ciudadana Participación en la elaboración del presupuesto participativo Rendición de cuentas | |
| ¿De qué manera la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público, en la municipalidad distrital de Zepita, 2023? | Determinar de qué manera la comunicación institucional influye en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | La comunicación institucional influye de manera significativa en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | Mecanismos de vigilancia | Fortalecimiento de Capacidades | | |
| ¿De qué manera la sensibilización comunitaria influye en la calidad del gasto público, en la municipalidad distrital de Zepita, 2023? | Determinar de qué manera la sensibilización comunitaria influye en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | La sensibilización comunitaria influye de manera significativa en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | Eficiencia en el uso de los recursos | Uso de recursos Desempeño presupuestal Restricciones del gasto | | |
| ¿De qué manera los mecanismos de vigilancia influyen en la calidad del gasto público, en la municipalidad distrital de Zepita, 2023? | Determinar de qué manera los mecanismos de vigilancia influyen en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | Los mecanismos de vigilancia influyen de manera significativa en la calidad del gasto público, de la municipalidad distrital de Zepita, 2023 | Eficacia en el uso de los recursos | Cumplimiento presupuestal Compromiso institucional Organización institucional | | |
| | | | Sostenibilidad | Sostenibilidad fiscal del gasto Cobertura de los servicios. | | |
| | | | | | | |

Anexo 02: Instrumentos de recolección

UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS
FACULTAD DE CIENCIAS
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS

Cuestionario

Este cuestionario está diseñado con el objetivo de determinar de qué manera el presupuesto participativo influye en la calidad del gasto público, la municipalidad distrital de Zepita, 2023. La información proporcionada será manejada de forma confidencial y anónima. Agradecemos su respuesta con la máxima imparcialidad posible.

Instrucciones: Indique con una (x) su elección de respuesta conforme a la escala proporcionada:

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------|---------------|----------|------------|-----------------------|
| Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Indeciso | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |

Variable Independiente- Presupuesto participativo

| N° | Ítems | Escala de medición | | | | |
|---|--|--------------------|----------|----------|----------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Dimensión 1: Comunicación institucional | | | | | | |
| 1. | Considera que las campañas informativas institucionales de la municipalidad son efectivas para comunicar información relevante a la comunidad. | | | | | |
| 2. | Siente que está bien informado sobre los eventos y servicios que promete la municipalidad gracias a las campañas informativas | | | | | |
| 3. | Considera fácil acceder a la información relevante para su trabajo en las fuentes informativas internas de la municipalidad | | | | | |
| 4. | Considera que la disponibilidad de información oportuna impacta positivamente en la toma de decisiones a nivel municipal | | | | | |
| 5. | Considera que está bien informado sobre los principios y procesos del Presupuesto Participativo en la municipalidad | | | | | |
| 6. | Cree que la municipalidad debería realizar más esfuerzos para educar a la comunidad sobre el Presupuesto Participativo | | | | | |
| Dimensión 2: Sensibilización comunitaria | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. | Considera que existen suficientes incentivos para motivar la involucración dinámica de los habitantes en los procedimientos municipales | | | | | |
| 8. | Los programas actuales de incentivos son efectivos para promover la involucración de la ciudadanía | | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| 9. | Cree que se realiza una adecuada sensibilización sobre la relevancia de la involucración de los ciudadanos en su comunidad | | | | | |
| 10. | La información proporcionada a la ciudadanía es clara y accesible, promoviendo así una mayor participación | | | | | |
| 11. | Siente que los habitantes participan de manera activa en la preparación del presupuesto participativo en la zona que les corresponde | | | | | |
| 12. | Considera que hay suficientes oportunidades para que la comunidad influya en las decisiones presupuestarias | | | | | |
| Dimensión 3: Mecanismo de vigilancia | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. | Considera que la municipalidad ha ofrecido información transparente y fácilmente accesible acerca de la utilización de los recursos económicos | | | | | |
| 14. | Siente que la municipalidad ha demostrado transparencia en sus acciones y decisiones, promoviendo la confianza ciudadana | | | | | |
| 15. | Ha participado en programas de formación o capacitación proporcionados por la municipalidad para mejorar sus habilidades laborales | | | | | |
| 16. | Cree que la municipalidad brinda suficientes oportunidades para el desarrollo profesional y obtener nuevas destrezas. | | | | | |

Variable dependiente - Calidad del gasto público

| N° | Ítems | Escala de medición | | | | |
|--|---|--------------------|----------|----------|----------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Dimensión 1: Eficiencia en el uso de los recursos | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Consideras que los recursos municipales se utilizan de forma eficaz para atender las demandas de la comunidad | | | | | |
| 2. | Creerías que se deberían implementar medidas para optimizar la repartición de recursos en proyectos que impacten directamente en el beneficio de los ciudadanos | | | | | |
| 3. | Se percibe que la ejecución de los presupuestos asignados es eficaz y se alcanzan los objetivos establecidos | | | | | |
| 4. | Piensas que existe transparencia en la gestión de los recursos económicos municipales | | | | | |
| 5. | Consideras que las restricciones presupuestarias limitan la capacidad de la municipalidad para llevar a cabo proyectos importantes | | | | | |
| 6. | Creerías que se deben buscar fuentes alternativas de financiamiento para superar las restricciones actuales en el gasto municipal | | | | | |
| Dimensión 2: Eficacia en el uso de los recursos | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. | Creerías que se realizan inversiones de manera adecuada según lo planificado en el presupuesto municipal | | | | | |
| 8. | Sientes que existe un compromiso claro por parte de los funcionarios municipales para optimizar la calidad de los servicios públicos | | | | | |
| 9. | Observas que hay una comunicación efectiva entre los diferentes niveles jerárquicos dentro de la municipalidad | | | | | |
| 10. | Consideras que la estructura organizativa de la municipalidad proporciona la toma de decisiones y la ejecución de los propósitos | | | | | |
| 11. | Consideras que se fomenta el trabajo colaborativo y la coordinación entre las diferentes áreas de la municipalidad | | | | | |
| Dimensión 3: Sostenibilidad | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

| | | | | | | |
|------------|---|--|--|--|--|--|
| 12. | Consideras que el municipio gestiona de forma eficiente los recursos financieros para avalar la sostenibilidad fiscal del gasto público | | | | | |
| 13. | Crees que se deberían implementar políticas adicionales para optimizar la sostenibilidad fiscal del gasto municipal | | | | | |
| 14. | Consideras que se deben implementar mejoras para garantizar una cobertura más equitativa de los servicios municipales | | | | | |
| 15. | Piensas que los servicios proporcionados por la municipalidad son accesibles para la totalidad de los ciudadanos, sin importar su sitio geográfico o nivel socioeconómico | | | | | |

Anexo 03: Validación de instrumentos

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del experto: HUISA HUAHUASANCOS MARTIN William
 1.2 Grado académico: MAESTRO
 1.3 Título de la Investigación: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD DEL SERVICIO PÚBLICO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ZEPITH, 2023
 1.4 Denominación del instrumento: CUESTIONARIO

| INDICADORES | CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS | Deficiente | Regular | Buena | Muy Buena | Excelente |
|--------------------|--|------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. CLARIDAD | Esté formulado con lenguaje apropiado. | | | | | X |
| 2. OBJETIVIDAD | Esté expresado en conductas observables medibles. | | | | X | |
| 3. ACTUALIDAD | Adecuado al estado de la ciencia y tecnología. | | | | X | |
| 4. ORGANIZACIÓN | Existe una organización lógica. | | | | X | |
| 5. SUFICIENCIA | Comprende los aspectos de cantidad y calidad. | | | | X | |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos del estudio. | | | | X | |
| 7. CONSISTENCIA | Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio. | | | | | X |
| 8. COHERENCIA | Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables | | | | | X |
| 9. METODOLOGÍA | La estrategia responde al propósito del estudio. | | | | | X |
| 10. CONVENIENCIA | Genera nuevas ideas en la investigación y construcción de teorías. | | | | 1 | |
| SUE TOTAL | | | | | 18 | 16 |
| TOTAL | | | | | | 34 |

VALORACIÓN

| Deficiente () | Regular () | Buena () | Muy Buena () | Excelente X |
|----------------|-------------|-----------|---------------|-------------|
| 0 - 5 | 6 - 16 | 17 - 24 | 25 - 32 | 33 - 40 |

Lugar y fecha: Puno, 14 de Junio 2024

Firma del experto

Nombre: Martin William Huisa Huahuasancos

UNI: 01311418

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del experto: YUPANQUI VIZCARRA ZORRIDA
 1.2 Grado académico: MAESTRO
 1.3 Título de la Investigación: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD DEL SERVICIO PÚBLICO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ZEPITA, 2023
 1.4 Denominación del Instrumento: CUESTIONARIO

| INDICADORES | CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS | Deficiente | Regular | Bueno | Muy Bueno | Excelente |
|--------------------|---|------------|---------|-------|-----------|-----------|
| | | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. CLARIDAD | Esté formulado con lenguaje apropiado. | | | | X | |
| 2. OBJETIVIDAD | Esté expresado en conductas observables medibles. | | | | | X |
| 3. ACTUALIDAD | Adecuado al estado de la ciencia y tecnología. | | | | X | |
| 4. ORGANIZACIÓN | Existe una organización lógicas. | | | X | | |
| 5. SUFICIENCIA | Comprende los aspectos de cantidad y calidad. | | | | X | |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos del estudio. | | | | X | |
| 7. CONSISTENCIA | Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio. | | | | | X |
| 8. COHERENCIA | Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables | | | | X | |
| 9. METODOLOGÍA | La estrategia responde al propósito de estudio. | | | | X | |
| 10. CONVENIENCIA | Genera nuevas ideas en el investigador y construcción de teorías. | | | | X | |
| SUE TOTAL | | | | 2 | 21 | 8 |
| TOTAL | | | | | | 31 |

VALORACIÓN

| Deficiente () | Regular () | Bueno () | Muy Bueno (X) | Excelente () |
|----------------|-------------|-----------|-----------------|---------------|
| 0 - 6 | 7 - 16 | 17 - 24 | 25 - 32 | 33 - 40 |

Lugar y fecha: Puno, 10 de Junio del 2024


Firma del experto

Nombre: Zorrada Yurandei Vizcarra

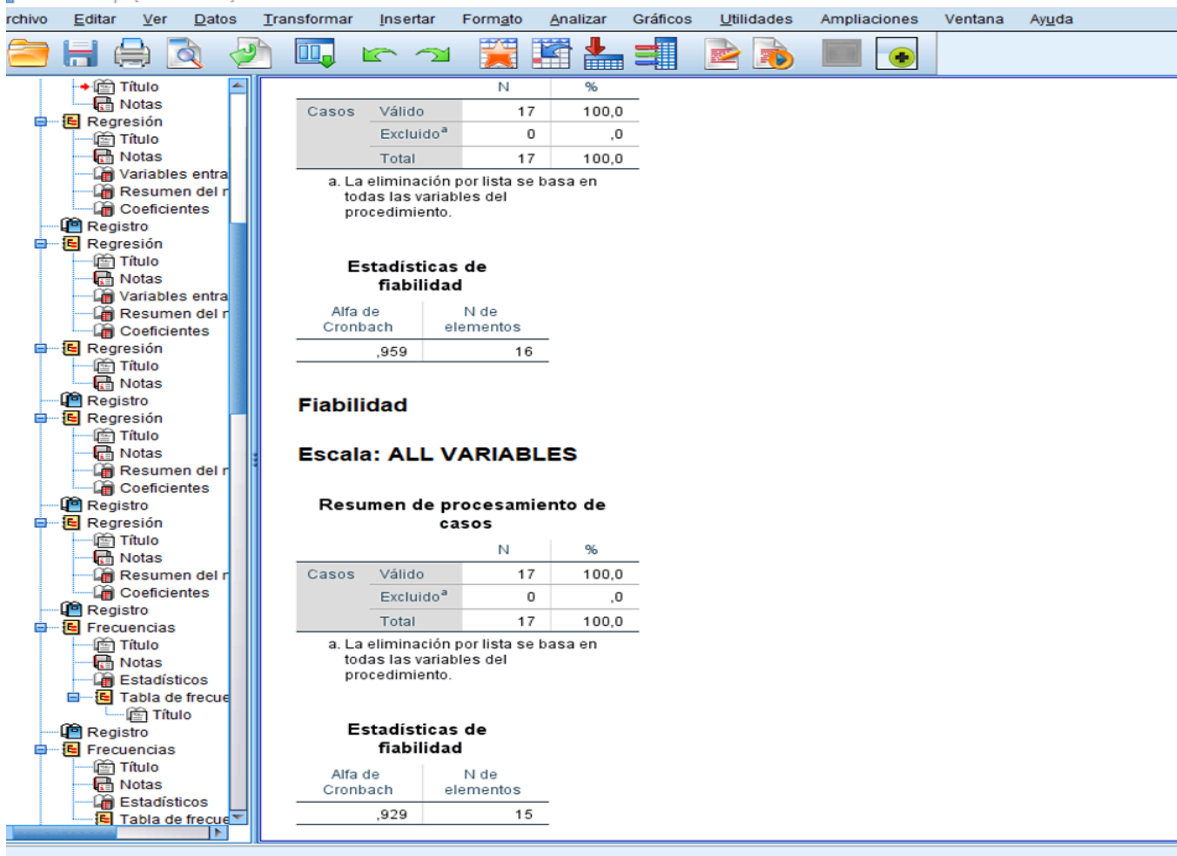
DNI: 01316550

Anexo 04: Base de datos

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | AA | AB | AC | AD | AE | AF | |
|----|-----------|----------------------------|----|----|----|----|----|-----------------------------|----|----|-----|-----|-----|-------------------------|-----|-----|-----|---------------------------|-----|------------------------------------|-----|-----|-----|-----|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| 1 | | Presupuesto participativo | | | | | | | | | | | | | | | | Calidad del gasto público | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | Comunicación institucional | | | | | | Sensibilización comunitaria | | | | | | Mecanismo de vigilancia | | | | | | Eficacia en el uso de los recursos | | | | | Sostenibilidad | | | | | | | | |
| 3 | ENCUESTA | p1 | p2 | p3 | p4 | p5 | p6 | p7 | p8 | p9 | p10 | p11 | p12 | p13 | p14 | p15 | p16 | p17 | p18 | p19 | p20 | p21 | p22 | p23 | p24 | p25 | p26 | p27 | p28 | p29 | p30 | p31 | |
| 4 | Sujeto 1 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | |
| 5 | Sujeto 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 |
| 6 | Sujeto 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 |
| 7 | Sujeto 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | |
| 8 | Sujeto 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | |
| 9 | Sujeto 6 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | |
| 10 | Sujeto 7 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | |
| 11 | Sujeto 8 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| 12 | Sujeto 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 13 | Sujeto 10 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 14 | Sujeto 11 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 2 | |
| 15 | Sujeto 12 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 16 | Sujeto 13 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 1 | |
| 17 | Sujeto 14 | 3 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | |
| 18 | Sujeto 15 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | |
| 19 | Sujeto 16 | 4 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | |
| 20 | Sujeto 17 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | |

Anexo 05: Procesamiento de datos-Estadísticas

Confiabilidad



The screenshot displays the SPSS interface with a project tree on the left and a results window on the right. The results window shows two sections for reliability analysis, each with a table of case counts and a Cronbach's Alpha coefficient.

Estadísticas de fiabilidad (Top Section):

| Casos | Válido | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| | | 17 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 17 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,959 | 16 |

Fiabilidad
Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

| Casos | Válido | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| | | 17 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 17 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad (Bottom Section):

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,929 | 15 |

Regresión

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana

→ [ConjuntoDatos0]

Resumen de procesamiento de casos

| | Válido | | Casos Perdidos | | Total | |
|----|--------|------------|----------------|------------|-------|------------|
| | N | Porcentaje | N | Porcentaje | N | Porcentaje |
| D1 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |
| D2 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |
| D3 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |
| D4 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |
| D5 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |
| D6 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |
| V1 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |
| V2 | 17 | 100,0% | 0 | 0,0% | 17 | 100,0% |

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|----|---------------------------------|----|-------|--------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| D1 | ,159 | 17 | ,200* | ,945 | 17 | ,381 |
| D2 | ,246 | 17 | ,007 | ,883 | 17 | ,036 |
| D3 | ,167 | 17 | ,200* | ,918 | 17 | ,134 |
| D4 | ,150 | 17 | ,200* | ,929 | 17 | ,211 |
| D5 | ,133 | 17 | ,200* | ,931 | 17 | ,225 |
| D6 | ,130 | 17 | ,200* | ,972 | 17 | ,847 |
| V1 | ,226 | 17 | ,021 | ,894 | 17 | ,055 |
| V2 | ,207 | 17 | ,050 | ,899 | 17 | ,065 |

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.
a. Corrección de significación de Lilliefors

D4

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayud

Conjunto de datos activo
Resumen de procesamie
+ Pruebas de normalidad
D1
D2
D3
D4
Título
D5
Título
D6
Título
V1
Título
V2
Título
Registro
Correlaciones
Título
Notas
Regresión
Título
Notas
Regresión
Título
Notas
Variables entradas/elim
Resumen del modelo
Coeficientes
Regresión
Título
Notas
Variables entradas/elim
Resumen del modelo

Regresión

Variables entradas/eliminadas^a

| Modelo | Variables entradas | Variables eliminadas | Método |
|--------|--------------------|----------------------|------------|
| 1 | V1 ^b | . | Introducir |

a. Variable dependiente: V2
b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,801 ^a | ,641 | ,618 | 6,409 |

a. Predictores: (Constante), V1

Coeficientes^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|--------|-------------|--------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|
| | | B | Desv. Error | | | |
| 1 | (Constante) | 21,217 | 5,671 | | 3,741 | ,002 |
| | V1 | ,597 | ,115 | ,801 | 5,180 | ,000 |

a. Variable dependiente: V2

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana A

Conjunto de datos activo
Resumen de procesamie
Pruebas de normalidad
D1
D2
D3
D4
Título
D5
Título
D6
Título
V1
Título
V2
Título
Registro
Correlaciones
Título
Notas
Regresión
Título
Notas
Regresión
Título
Notas
Variables entradas/elimin
Resumen del modelo
Coeficientes
Regresión
Título
Notas
Variables entradas/elimin
Resumen del modelo

Regresión

Variables entradas/eliminadas^a

| Modelo | Variables entradas | Variables eliminadas | Método |
|--------|-----------------------|-------------------------|------------|
| 1 | D1 ^b | . | Introducir |

a. Variable dependiente: V2
b. Todas las variables solicitadas introducidas.

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|------------------------|---------------------------------------|
| 1 | ,802 ^a | ,643 | ,619 | 6,399 |

a. Predictores: (Constante), D1

Coeficientes^a

| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | | |
|--------|-------------|-----------------------------------|-------------|--------------------------------|-------|------|
| | | B | Desv. Error | Beta | t | Sig. |
| 1 | (Constante) | 18,671 | 6,131 | | 3,045 | ,008 |
| | D1 | 1,657 | ,319 | ,802 | 5,192 | ,000 |

a. Variable dependiente: V2

Resultado: spj [documentos] - IBM SPSS Statistics V19.0

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

/NOORIGIN
/DEPENDENT V2
/METHOD=ENTER D2.

Regresión

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,748 ^a | ,560 | ,531 | 7,098 |

a. Predictores: (Constante), D2

Coefficientes^a

| Modelo | | Coefficients no estandarizados | | Coefficients estandarizados | | |
|--------|-------------|--------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|
| | | B | Desv. Error | Beta | t | Sig. |
| 1 | (Constante) | 26,312 | 5,571 | | 4,723 | ,000 |
| | D2 | 1,330 | ,304 | ,748 | 4,371 | ,001 |

a. Variable dependiente: V2

Resultado: spj [documentos] - IBM SPSS Statistics V19.0

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

1 (Constante) 26,312 5,571 4,723 ,000
D2 1,330 ,304 ,748 4,371 ,001

a. Variable dependiente: V2

Regresión

Resumen del modelo

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,758 ^a | ,574 | ,546 | 6,985 |

a. Predictores: (Constante), D3

Coefficientes^a

| Modelo | | Coefficients no estandarizados | | Coefficients estandarizados | | |
|--------|-------------|--------------------------------|-------------|-----------------------------|-------|------|
| | | B | Desv. Error | Beta | t | Sig. |
| 1 | (Constante) | 24,974 | 5,705 | | 4,378 | ,001 |
| | D3 | 2,158 | ,480 | ,758 | 4,497 | ,000 |

a. Variable dependiente: V2