

# UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS

FACULTAD DE CIENCIAS

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS



**TESIS**

**INFLUENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN EL DESAJUSTE  
PRESUPUESTAL DE INVERSIONES DEL GOBIERNO REGIONAL PUNO 2024  
- 2025.**

**PRESENTADA POR:**

**MIRIAM GABY CHOQUE LLANOS**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**CONTADOR PÚBLICO**

**PUNO – PERÚ**

**2026**



Repositorio Institucional ALCIRA by [Universidad Privada San Carlos](https://www.upsc.edu.pe/) is licensed under a [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)



3.37%

SIMILARITY OVERALL

SCANNED ON: 2 JUN 2026, 7:18 PM

### Originality & Authorship Report

Your text is highlighted according to the matched content in the results above.

● IDENTICAL  
0.37%

● CHANGED TEXT  
2.99%

## Report #33507369

MIRIAM GABY CHOQUE LLANOS // INFLUENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN EL DESAJUSTE PRESUPUESTAL DE INVERSIONES DEL GOBIERNO REGIONAL PUNO 2024

- 2025. RESUMEN Esta investigación tiene como título: Influencia de la ejecución presupuestal en el desajuste presupuestal de inversiones del gobierno regional Puno 2024 - 2025. El objetivo fue determinar la influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025. El tipo de investigación fue básica de diseño que se trabajó es no experimental de nivel explicativo; la población estuvo conformada por los registros oficiales del Ministerio de Economía y Finanzas correspondientes al año 2024 y 2025 y la muestra se seleccionó con el muestreo no probabilístico intencional. El instrumento utilizado para ambas variables fue el análisis documental por medio de su instrumento ficha de análisis documental. 10 Para

el procesamiento de datos se utilizó la estadística descriptiva y la estadística inferencial de chi cuadrada, mediante el paquete estadístico de IBM - SPSS versión 25. En los resultados se demuestra que, durante el año 2024, el Gobierno Regional de Puno presentó desajustes presupuestarios originados principalmente por las modificaciones realizadas, registrándose un incremento total de S/ 113,180,688, durante el año 2025, continuó presentando desajustes entre el PIA y el PIM, registrándose un incremento total de S/ 127,281,978, superior al observado en el año anterior. S

**UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS**  
**FACULTAD DE CIENCIAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS**  
**TESIS**  
**INFLUENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN EL DESAJUSTE**  
**PRESUPUESTAL DE INVERSIONES DEL GOBIERNO REGIONAL PUNO 2024**  
**- 2025.**

**PRESENTADA POR:**


**MIRIAM GABY CHOQUE LLANOS**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**


**CONTADOR PUBLICO**

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

:   
Dra. CELIA VERENISSE ORTIZ DE ORUE ROJAS


PRIMER MIEMBRO

:   
M.Sc. KORINA ASQUI GOMEZ

SEGUNDO MIEMBRO

:   
Mtra. NATALY SILVIA GARCIA VILCA

ASESOR DE TESIS

:   
Mg. LUIS ALBERTH ROSSEL BERNEDO

Área de Ciencias Económicas, Negocios.

Sub área Contabilidad y Finanzas.

Líneas de investigación: Negocios, Administración.

Puno, 18 de junio del 2026.

## DEDICATORIA

Dedico esta tesis principalmente a dios por haberme permitido llegar hasta aquí la culminación de una carrera de contabilidad y finanzas y la presentación de la tesis.

A mí por tenerme tanta paciencia..

## AGRADECIMIENTOS

En este momento de mi culminación académica deseo expresar mi profundo agradecimiento a Dios y segundo a la Universidad Privada San Carlos por haberme permitido estar entre sus aulas y los docentes quienes me acompañaron durante cinco años.

## ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	1
AGRADECIMIENTOS	2
ÍNDICE GENERAL	3
ÍNDICE DE TABLAS	6
ÍNDICE DE ANEXOS	7
RESUMEN	8
ABSTRACT	9
INTRODUCCIÓN	10

### CAPÍTULO I

#### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES, OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

<b>1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	<b>12</b>
1.1.1. PROBLEMA GENERAL	13
1.1.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS	13
<b>1.2. ANTECEDENTES</b>	<b>14</b>
1.2.1. A NIVEL INTERNACIONAL:	14
1.2.2. A NIVEL NACIONAL:	14
1.2.3. A NIVEL LOCAL:	16
<b>1.3. OBJETIVOS</b>	<b>17</b>
1.3.1. OBJETIVO GENERAL:	17
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	17

### CAPÍTULO II

#### MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

<b>2.1. MARCO TEÓRICO</b>	<b>19</b>
2.1.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL	19
2.1.2. DESAJUSTE PRESUPUESTARIO	21

<b>2.2. MARCO CONCEPTUAL</b>	<b>23</b>
<b>2.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>24</b>
2.3.1. HIPÓTESIS GENERAL	24
2.3.1. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	24
<b>CAPÍTULO III</b>	
<b>METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</b>	
<b>3.1. ZONA DE ESTUDIO</b>	<b>25</b>
<b>3.2. TAMAÑO DE MUESTRA</b>	<b>25</b>
<b>3.3. MÉTODOS Y TÉCNICAS</b>	<b>26</b>
<b>3.4. IDENTIFICACIÓN DE LA VARIABLE</b>	<b>28</b>
3.4.1. VARIABLES	28
3.4.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	28
<b>3.5. MÉTODO Y DISEÑO ESTADÍSTICO</b>	<b>29</b>
<b>CAPITULO IV</b>	
<b>EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS</b>	
<b>4.1: EXPOSICIÓN DE RESULTADOS</b>	<b>31</b>
4.1.1. PARA EL OBJETIVO GENERAL	31
4.1.2. PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 1	36
4.1.3. PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 2	38
4.1.4. PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 3	42
<b>4.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS</b>	<b>47</b>
4.2.1. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO GENERAL	47
4.2.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 1	48
4.2.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 2	49
4.2.4. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 3	50
<b>4.3. DISCUCION</b>	<b>51</b>
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>53</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>55</b>

<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>56</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>60</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 01:</b> Distribución Chi Cuadrado $\chi^2$	30
<b>Tabla 02:</b> Influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024	31
<b>Tabla 03:</b> Influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2025	34
<b>Tabla 04:</b> Influencia de la diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.	36
<b>Tabla 05:</b> Influencia de la distribución del presupuesto entre diferentes sectores en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024	38
<b>Tabla 06:</b> Influencia de la distribución del presupuesto entre diferentes sectores en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2025	40
<b>Tabla 07:</b> Ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024	42
<b>Tabla 08:</b> Influencia de la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2025	45

## ÍNDICE DE ANEXOS

	<b>Pág.</b>
<b>Anexo 01:</b> Matriz De Consistencia: INFLUENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN EL DESAJUSTE PRESUPUESTAL DE INVERSIONES DEL GOBIERNO REGIONAL PUNO 2024 - 2025.	61
<b>Anexo 02:</b> Gobierno Regional Puno 2024	63

## RESUMEN

Esta investigación tiene como título: Influencia de la ejecución presupuestal en el desajuste presupuestal de inversiones del gobierno regional Puno 2024 - 2025. El objetivo fue determinar la influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025. El tipo de investigación fue básica de diseño que se trabajó es no experimental de nivel explicativo; la población estuvo conformada por los registros oficiales del Ministerio de Economía y Finanzas correspondientes al año 2024 y 2025 y la muestra se seleccionó con el muestreo no probabilístico intencional. El instrumento utilizado para ambas variables fue el análisis documental por medio de su instrumento ficha de análisis documental. Para el procesamiento de datos se utilizó la estadística descriptiva y la estadística inferencial de chi cuadrada, mediante el paquete estadístico de IBM - SPSS versión 25. En los resultados se demuestra que, durante el año 2024, el Gobierno Regional de Puno presentó desajustes presupuestarios originados principalmente por las modificaciones realizadas, registrándose un incremento total de S/ 113,180,688, durante el año 2025, continuó presentando desajustes entre el PIA y el PIM, registrándose un incremento total de S/ 127,281,978, superior al observado en el año anterior. Se concluye que la ejecución presupuestaria influye significativamente en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025, ya que la  $Chi_c^2 = 7,125$  es mayor a  $Chi_t^2 = 3,841$ , también, se observa el valor de la significancia que es 0,000 y es menor que 0,05 ( $p = 0,000 < 0,05$ ).

**Palabras clave:** Desajuste presupuestal, Ejecución presupuestal, Presupuesto institucional de apertura, Presupuesto institucional modificado.

## ABSTRACT

This research is titled: Influence of Budget Execution on the Budgetary Mismatch of Investments in the Puno Regional Government 2024-2025. The objective was to determine the influence of budget execution on the budgetary mismatches of investments in the Puno Regional Government during 2024-2025. The research was basic in design, non-experimental, and explanatory in level. The population consisted of official records from the Ministry of Economy and Finance for the years 2024 and 2025, and the sample was selected using purposive non-probability sampling. The instrument used for both variables was documentary analysis, specifically a document analysis form. For data processing, descriptive statistics and inferential statistics of chi square were used, using the IBM SPSS statistical package version 25. The results show that, during the year 2024, the Regional Government of Puno presented budget discrepancies mainly due to the modifications made, registering a total increase of S/ 113,180,688, during the year 2025, it continued to present discrepancies between the PIA and the PIM, registering a total increase of S/ 127,281,978, higher than that observed in the previous year. It is concluded that budget execution significantly influences the budgetary imbalances of the Puno Regional Government's investments in 2024-2025, since the  $\chi^2$  value of 7.125 is greater than the  $\chi^2$  value of 3.841. Furthermore, the significance value of 0.000 is less than 0.05 ( $p = 0.000 < 0.05$ ).

**Keywords:** Budgetary mismatch, Budget execution, Initial institutional budget, Modified institutional budget.

## INTRODUCCIÓN

La ejecución presupuestaria es un proceso fundamental dentro de la gestión financiera pública, ya que permite transformar los recursos asignados en el presupuesto en bienes, servicios e infraestructura que atiendan las necesidades de la población. En el ámbito regional, su correcta implementación es vital para garantizar que los proyectos de inversión se ejecuten de manera eficiente, oportuna y transparente, asegurando un impacto positivo en sectores estratégicos como transporte, educación, salud, agua y saneamiento, entre otros. En el caso del Gobierno Regional de Puno, la planificación y distribución de los recursos enfrenta desafíos importantes debido a las limitaciones técnicas, administrativas y financieras, lo que puede generar desajustes presupuestarios que afectan la eficacia de la inversión pública.

Los desajustes presupuestarios, entendidos como la diferencia entre los montos presupuestados inicialmente y los recursos efectivamente ejecutados, son indicadores clave para evaluar la eficiencia y efectividad del gasto público. Estos desajustes pueden originarse tanto por insuficiencias en la planificación inicial como por problemas en la ejecución temporal y sectorial del presupuesto, impactando de manera directa en la capacidad del Gobierno Regional para cumplir con los objetivos de desarrollo establecidos. La existencia de ampliaciones presupuestarias que no se traducen en ejecución efectiva, así como la concentración del gasto en determinados periodos del año, evidencia la necesidad de un análisis detallado de la relación entre la asignación de recursos y su utilización real.

Esta investigación se centra en el análisis de la influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes de las inversiones del Gobierno Regional de Puno durante los años 2024 y 2025. Para ello, se estudia la relación entre el presupuesto aprobado, los montos ejecutados y los desajustes generados, considerando aspectos como la distribución del presupuesto entre diferentes sectores y la temporalidad del gasto. Asimismo, se aplica un enfoque cuantitativo a través de la utilización de datos oficiales del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y pruebas estadísticas de asociación mediante

Chi-cuadrado, con el fin de determinar la significancia de estas relaciones.

El análisis permitirá identificar los sectores y períodos en los cuales la ejecución presupuestaria presenta mayores desajustes, proporcionando información relevante para mejorar la planificación, asignación y seguimiento del presupuesto de inversiones. Además, los resultados de este estudio ofrecen recomendaciones para fortalecer la gestión pública regional, optimizar el uso de los recursos financieros y garantizar que las inversiones generen beneficios concretos en la población. Así, esta investigación aporta un conocimiento valioso sobre la influencia de la ejecución presupuestaria en el desajuste en las inversiones públicas, contribuyendo al fortalecimiento de la eficiencia y transparencia en la administración de los recursos del Gobierno Regional de Puno.

En el capítulo I se presenta el planteamiento de problema, en donde se da a conocer el inicio de la investigación, seguido de la justificación, también los antecedentes o trabajos previos a la investigación, luego los objetivos de investigación. En el capítulo II, se presenta el marco teórico, conceptual e hipótesis de la investigación, en este capítulo se presenta las teorías que fueron utilizadas y las hipótesis que se plantearon. En el capítulo III se presentan temas que son fundamentales en el proceso de esta investigación las cuales son: zona de estudio, tamaño de muestra, métodos y técnicas, unidad de análisis, método o diseño estadístico, operacionalización de variables. Seguidamente en el capítulo IV se presenta la exposición y análisis de resultados, cabe mencionar que este capítulo es muy importante ya que se presenta el resultado de todo el proceso investigativo. También se presenta a las conclusiones, recomendaciones, bibliografía y otras fuentes de información, y los anexos.

## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES, OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

La ejecución presupuestaria es un proceso fundamental para la correcta administración de los recursos públicos, ya que garantiza que los fondos asignados a los diferentes proyectos y programas del gobierno se utilicen de manera eficiente y eficaz. Sin embargo, a menudo se presentan desajustes presupuestarios, que son las variaciones no previstas entre lo que se presupuesta y lo que realmente se ejecutó, lo cual puede ser tanto positivos que llega a denominarse sobreejecución y negativos que vendría a ser subejecución, ello puede tener un impacto significativo en la capacidad del gobierno regional para llevar a cabo proyectos clave en sectores como salud, educación, infraestructura y seguridad.

En la región de Puno, se han observado frecuentes desajustes presupuestarios en la ejecución de los proyectos de inversión durante el año 2024 - 2025, lo que ha afectado la capacidad del Gobierno Regional para cumplir con los objetivos de desarrollo. Los desajustes negativos (subejecución), que ocurren cuando se gastan menos recursos de los previstos, pueden indicar problemas como la ineficiencia administrativa, retrasos en la ejecución o la falta de capacidad técnica en la implementación de proyectos. Por otro lado, los desajustes positivos (sobreejecución), donde los recursos ejecutados superan lo presupuestado, podrían ser reflejo de una mala planificación o falta de control en el gasto. El problema central de este estudio es identificar y analizar cómo la ejecución presupuestaria influye en los desajustes presupuestarios dentro del Gobierno Regional de

Puno durante el año 2024 - 2025. Este análisis es particularmente relevante, dado que el desajuste presupuestario no solo afecta la eficiencia en la gestión de los recursos, sino que también puede tener implicaciones directas en la ejecución de proyectos fundamentales para el desarrollo social y económico de la región. Sin una comprensión clara de los factores que causan estos desajustes, será difícil optimizar el uso de los recursos y mejorar la gestión pública.

Este estudio pretende abordar tres aspectos clave: 1) la diferencia entre lo ejecutado y lo presupuestado; 2) la distribución del presupuesto entre diferentes sectores y su impacto en los desajustes; y 3) la ejecución temporal del presupuesto, con el objetivo de identificar en qué periodos del año los desajustes son más significativos, ya sea por sobreejecución o subejecución, al entender mejor cómo estos factores influyen en la ejecución presupuestaria, se podrá mejorar la planificación y gestión de los recursos, y facilitar una ejecución más eficiente de los proyectos de inversión en la región.

El análisis de los desajustes presupuestarios en Puno permitirá recomendar medidas para optimizar la ejecución presupuestaria y mejorar la eficiencia en la gestión pública de la región, contribuyendo al cumplimiento de los objetivos de desarrollo económico y social para 2024 - 2025.

#### **1.1.1. PROBLEMA GENERAL**

¿De qué manera influye la ejecución presupuestal en el desajuste presupuestal de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025?

#### **1.1.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS**

- ¿Cómo influye la diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno, 2024 - 2025?
- ¿Cómo influye la distribución del presupuesto entre diferentes sectores en el desajuste presupuestal de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025?
- ¿Cómo influye la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024– 2025?

## **1.2. ANTECEDENTES**

### **1.2.1. A NIVEL INTERNACIONAL:**

Masaquiza et al., (2020) en Ecuador investigaron acerca de la “Gestión administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación - Zona 3”, con el objetivo de determinar el nivel de cumplimiento de la partida presupuestaria asignada. La metodología empleada se fundamentó bajo el enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo y de revisión bibliográfica. Se asumió para llevar a cabo la investigación el uso del informe de rendición de cuentas de la institución correspondiente al período enero-diciembre, 2018. En ese sentido, los principales hallazgos indicaron que se registró 96% de ejecución presupuestaria. Por lo que se concluyó que la asignación presupuestaria fue óptima y esto demuestra que la gestión del presupuesto se ha llevado a cabo de forma eficiente y acorde con la distribución presupuestaria.

Maldonado (2021) en el país de Ecuador, efectuó una investigación con el objetivo de establecer la asociación entre participación ciudadana y el presupuesto participativo en los usuarios en el GAD Chorocopte, Ecuador. La metodología de investigación fue de tipo básico, diseño no experimental – correlacional y enfoque cuantitativo. La muestra estuvo conformada por 338 usuarios. El acopio de datos se realizó con la técnica de la encuesta y su instrumento cuestionario. Los hallazgos muestran que la participación ciudadana (57.10%) y el presupuesto participativo (50.89%) se encuentran en nivel medio. Concluyó que las variables se encuentran asociadas con el coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0.888, es decir una relación positiva alta.

### **1.2.2. A NIVEL NACIONAL:**

Garcia y Zacarias (2022) en Jauja desarrollaron una investigación con el fin de determinar en qué medida influye la ejecución presupuestal en la calidad de gasto en la Municipalidad Distrital de Yauyos – Jauja”. Bajo el enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, de nivel correlacional y de diseño no experimental. Asimismo, la población muestral estuvo conformada por 25 funcionarios y se aplicó la técnica de la encuesta, cuyo instrumento fue el cuestionario. De acuerdo a los resultados, el 92% destacó que la

ejecución presupuestal se realiza “siempre” de acuerdo a las normas legales. Concluyó que la ejecución presupuestal influye positivamente en la calidad de gasto en la entidad señalada.

Arango (2022) en Huamanga, Perú; en su investigación titulada “Gestión municipal y ejecución presupuestal en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021”. Se propuso determinar la relación de las variables. La metodología fue enfoque cuantitativo, diseño no experimental, constituyó una muestra de 107 trabajadores y recolectó información mediante la técnica de la encuesta y su instrumento cuestionario. Los resultados muestran que el 88.2% de los trabajadores perciben como deficiente la gestión municipal. En cuanto a la ejecución presupuestal el 70.1% lo percibió como deficiente. Concluyó con la existencia de relaciones de las variables de investigación.

Vargas (2022) en San Martín, Perú; en su tesis denominada “Gestión municipal y ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Huimbayoc, 2021”, con el objetivo de determinar la relación de las variables de investigación. La metodología de investigación fue de tipo básica, nivel correlacional, conformó una muestra de 50 colaboradores y el acopió información fue mediante la técnica de la encuesta, mediante el instrumento cuestionario. Los hallazgos revelaron que, el 48 % de los encuestados percibieron un nivel medio en la gestión municipal, mientras que el 42 % consideró que la ejecución presupuestal también se encontraba en un nivel medio. Concluyó que, existe una relación significativa entre las variables, evidenciada mediante un coeficiente de correlación de Pearson de 0.967.

Zambrano (2023) en Tingo María, Perú; en su tesis denominada “La ejecución presupuestal y su repercusión en el gasto público del Hospital de Tingo María, región Huánuco-2021”, con el propósito de establecer la relación de las variables de estudio. La metodología de estudio fue de tipo básica, nivel correlacional, conformó una muestra de 117 trabajadores del hospital, acopió información mediante la técnica de la encuesta, mediante el instrumento cuestionario. Los resultados mostraron que, el 48,72% de la ejecución presupuestal es de nivel regular. Concluyó que los variables de estudio se

encuentran asociadas positivamente, con Rho de Spearman = 0,526.

Cerna et al. (2023) en la ciudad de Lima, se propuso examinar la participación ciudadana en el presupuesto participativo en la gestión municipalidad distrital de Chaclacayo de la Provincia de Lima 2019. La metodología fue no experimental. La muestra estuvo conformada por 28 empleados del municipio. La técnica de la encuesta fue utilizada para la recolección de datos. Los resultados muestran que la participación ciudadana en el municipio de Chaclacayo es de nivel bajo en 64%. Concluyó que se identifica una marcada insuficiencia en la involucración de los ciudadanos y en la eficacia de la administración municipal.

Canto y Mendoza (2024) en Junín realizaron una investigación con la finalidad de “determinar la relación de la ejecución presupuestal y la calidad de los gastos en la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas”. La investigación fue de tipo aplicado, de nivel correlacional, de diseño no experimental y de enfoque cuantitativo. La población y muestra estuvo conformada por veinte funcionarios de la entidad mencionada. Asimismo, la técnica que se empleó para la recolección de datos fue la encuesta y como herramienta, el cuestionario. En los resultados se evidenció, referente a la ejecución presupuestal, que el 45% de los funcionarios señaló que se ha logrado en menor medida. Se concluyó que hay una correlación directa confirmada con el coeficiente Rho de Spearman, que se situó en 0,922, es decir a medida que se mejora el proceso de presupuesto, también aumentará la calidad del gasto., lo que señala que, conforme se incrementa el proceso de presupuesto, también se incrementará la calidad del gasto.

### **1.2.3. A NIVEL LOCAL:**

Toledo (2021) en la ciudad de Puno, efectuó un estudio con la finalidad de establecer la influencia de la participación ciudadana en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de Puno. Cuyo método fue de enfoque cualitativo, de diseño no experimental. La muestra fue de tipo censal. Trabajo con toda la información de la Municipalidad. Los hallazgos de la investigación indican que los Comités de Gestión, en su calidad de entidades representativas de la comunidad local, deben adquirir competencia jurídica

para llevar a cabo acciones tanto previas como concomitantes y posteriores a la ejecución de proyectos vecinales. Concluye con la integración de prácticas ejemplares de la Gestión Pública, con el objetivo de mejorar la utilización de los Recursos Públicos mediante la implementación de proyectos eficaces y exitosos.

Chata (2024) en Pomata efectuó una investigación con el fin de “determinar la influencia de la Gestión administrativa en la Ejecución presupuestal de la municipalidad distrital de Pomata, periodos 2021 - 2022”. El trabajo se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo, tipo explicativo causal y de diseño no experimental; asimismo, la población fue constituida por 57 funcionarios y la muestra de 15. La recolección de datos se realizó mediante la técnica de la encuesta y el cuestionario como herramienta. En el resultado se evidenció que el 50% del funcionario señalaron que la ejecución presupuestal es regular. En ese sentido, se concluyó que existe una correlación altamente significativa entre ambas variables de estudio.

Gonzales (2024) en Puno realizó una investigación con el fin de “determinar la relación de ejecución presupuestal y calidad de gasto de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Puno, 2022”. Por lo que el estudio asumió el enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional, con un diseño no experimental. La población estuvo compuesta por 62 empleados y se tomó como muestra a 16 de ellos; asimismo, la encuesta y el instrumento se emplearon como técnica e instrumento. De acuerdo a los hallazgos, el nivel de ejecución presupuestal es regular, con el 75% de avance. Finalmente, se concluyó que existe una correlación positiva significativa entre las dos variables señaladas.

### **1.3. OBJETIVOS**

#### **1.3.1. OBJETIVO GENERAL:**

Determinar la influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025.

#### **1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Analizar la influencia de la diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto

aprobado en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

- Analizar la influencia de la distribución del presupuesto entre diferentes sectores en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.
- Evaluar la influencia de la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.1. MARCO TEÓRICO

##### 2.1.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL

García y Zacarías (2022) se configura como un instrumento destinado a mejorar la administración, siendo imperativo su desarrollo por parte de las entidades que aspiran a cumplir con sus objetivos, los cuales deben estar claramente definidos en un plan operativo institucional. Asimismo, desempeña un papel crucial al conformar de manera sólida los gastos incurridos por cada entidad estatal durante un período específico. Esta premisa se vincula estrechamente con la propuesta pública, una herramienta de gestión gubernamental que asigna los recursos públicos de acuerdo con las necesidades prioritarias que atienden las demandas de la población.

La ejecución presupuestal se refiere al proceso mediante el cual el gobierno, a través de sus entidades públicas, utiliza los recursos financieros aprobados en el presupuesto para cumplir con los objetivos y metas de gestión pública. Implica la implementación de programas, proyectos y actividades planificadas, garantizando que los fondos asignados se gasten conforme a lo autorizado, respetando las normas de control y las prioridades establecidas por la política pública. La ejecución presupuestaria es, por tanto, una etapa clave dentro del ciclo presupuestario, ya que transforma los recursos asignados en resultados concretos para la sociedad (Saavedra, 2017).

Desde la perspectiva administrativa, la ejecución presupuestal constituye la materialización de la planificación financiera del Estado o de un gobierno regional. Incluye la programación del gasto, la realización de compromisos financieros, la autorización de

pagos, y la rendición de cuentas sobre el uso de los recursos. Su objetivo principal es asegurar que los fondos públicos se utilicen de manera eficiente, eficaz y oportuna, evitando sub ejecuciones que representen recursos no utilizados y sobre ejecuciones que generan desajustes presupuestarios (Jimenez, 2019).

Normalmente, la ejecución presupuestal está regulada por leyes y reglamentos que establecen los procedimientos de gasto público, las responsabilidades de los funcionarios y los límites de asignación de recursos. Esto asegura que los gastos se realicen conforme al presupuesto aprobado y que exista transparencia y control sobre la utilización de los recursos. La ejecución presupuestal, bajo este enfoque, no solo se limita a gastar, sino también a garantizar que el gasto sea legal, justificado y alineado con los objetivos estratégicos del gobierno (Medina, 2018).

En el contexto de las inversiones públicas, la ejecución presupuestal determina en gran medida la efectividad de los proyectos. Una correcta ejecución asegura que los recursos asignados a obras, programas sociales o servicios se transformen en resultados tangibles, mientras que una ejecución deficiente puede generar desajustes presupuestarios, retrasos en la entrega de proyectos y bajo impacto de las inversiones. Por ello, la eficiencia en la ejecución presupuestaria es un indicador clave de la capacidad institucional y de la gobernanza en la administración pública (Hilasaca, 2019).

La ejecución presupuestal también puede entenderse como un conjunto de indicadores que permiten medir la proporción de recursos utilizados respecto al presupuesto aprobado. Esto incluye indicadores de compromiso, devengado y girado, los cuales reflejan la eficiencia, oportunidad y cumplimiento de las metas financieras. El seguimiento sistemático de estos indicadores permite detectar desviaciones, tomar decisiones correctivas y garantizar que los recursos públicos contribuyan al logro de los objetivos planificados (Ministerio de Economía y Finanzas, 2012).

### **Dimensión: Monto ejecutado vs presupuesto aprobado**

Se refiere a la comparación entre la cantidad de recursos que fueron aprobados en el presupuesto para un determinado período (presupuesto aprobado) y la cantidad de recursos realmente gastados (monto ejecutado) en la ejecución de proyectos de inversión. Esta comparación permite determinar si se ha cumplido con lo previsto en el presupuesto o si ha habido sobreejecución (gasto mayor al presupuesto) o subejecución (gasto inferior al presupuesto) (Paredes, 2016).

### **Dimensión: Distribución del presupuesto por sectores**

Hace referencia a la asignación y división del presupuesto total aprobado entre diferentes áreas o sectores clave de un gobierno o entidad pública, como salud, educación, infraestructura, seguridad, entre otros, este proceso tiene como objetivo asegurar que los recursos disponibles se distribuyen de acuerdo con las prioridades y necesidades de cada sector. La distribución del presupuesto permite observar cómo se asignan los fondos según la importancia relativa de cada sector y qué porcentaje del presupuesto total recibe cada área para financiar sus proyectos, actividades o programas específicos (Águila y García, 2019)

### **Dimensión: Ejecución temporal del presupuesto**

Se refiere a la distribución y utilización de los recursos presupuestarios a lo largo del tiempo, es decir, cómo y cuándo se gastan los fondos asignados en el presupuesto aprobado dentro de un periodo fiscal (por ejemplo, durante un año). Esta ejecución se distribuye a lo largo de meses, trimestres o semestralmente, dependiendo de cómo se realicen los pagos y las actividades planificadas (Mendoza, 2019).

### **2.1.2. DESAJUSTE PRESUPUESTARIO**

Los desajustes presupuestarios se refieren a las diferencias o discrepancias que se presentan entre los recursos asignados en el presupuesto aprobado y los recursos efectivamente ejecutados por una entidad pública. Estos desajustes pueden manifestarse como sobreejecución, cuando se gasta más de lo presupuestado, o subejecución, cuando se utiliza menos de lo asignado. Constituyen un indicador importante de la planificación y

gestión financiera, ya que reflejan la capacidad del gobierno para ajustar el presupuesto a las necesidades reales y a las condiciones cambiantes de la ejecución (Acuña et al., 2012).

Desde la gestión pública, un desajuste presupuestario indica fallas en la programación, priorización o ejecución de los recursos. Los desajustes pueden originarse por una planificación inicial insuficiente, cambios en la disponibilidad de recursos, modificaciones legales o administrativas, o problemas operativos en la ejecución de proyectos e inversiones. La presencia de desajustes compromete la eficiencia del gasto público y puede afectar el cumplimiento de los objetivos de desarrollo, limitando el impacto de los programas y proyectos financiados con recursos públicos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2004).

El análisis de desajustes presupuestarios es fundamental para evaluar la eficiencia de la gestión pública. Los desajustes no solo muestran la diferencia entre lo planeado y lo ejecutado, sino que también revelan la capacidad institucional de responder a cambios, priorizar recursos y cumplir con los objetivos estratégicos. Un elevado nivel de subejecución puede indicar ineficiencia operativa o dificultades administrativas, mientras que una sobreejecución puede señalar falta de control interno o problemas en la asignación de recursos, ambos afectando la efectividad de las inversiones públicas (Ministerio de Economía y Finanzas, 2012).

En términos prácticos, los desajustes presupuestarios funcionan como un instrumento de diagnóstico para la planificación financiera. Permiten identificar áreas donde la ejecución no se corresponde con lo programado, facilitando la adopción de medidas correctivas, la redistribución de recursos y la mejora de procesos de control. El seguimiento de desajustes ayuda a los gobiernos y administraciones regionales a alinear mejor el presupuesto con la capacidad de gasto real y con las prioridades de inversión, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas (Vasquez, 2006).

Los desajustes presupuestarios se clasifican principalmente en dos tipos: subejecución y sobreejecución. La subejecución ocurre cuando los recursos autorizados no se gastan

durante el ejercicio fiscal, generando saldos no utilizados, retrasos en la implementación de proyectos y pérdida de oportunidades de inversión. La sobreejecución, por el contrario, se presenta cuando el gasto supera lo aprobado, lo que puede implicar problemas de control financiero, desajustes en otras partidas presupuestarias o riesgo de incumplimiento de normas legales. Ambos casos reflejan desequilibrios entre la planificación y la ejecución del presupuesto (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017).

**Dimensión: Desajuste total (sobreejecución y subejecución)**

El desajuste total es la diferencia acumulada entre lo presupuestado y lo ejecutado durante un período específico. Esta diferencia puede ser positiva (sobreejecución) o negativa (subejecución), y se calcula sumando todos los desajustes de los proyectos dentro de un sector o en el presupuesto global de la entidad (Sanquez, 2024).

**Dimensión: Desajuste por sector**

El desajuste por sector se refiere a la diferencia entre el presupuesto aprobado y el monto ejecutado en sectores específicos dentro de un gobierno o entidad pública (por ejemplo, salud, educación, infraestructura, etc.). Este desajuste puede reflejar variaciones en la ejecución del presupuesto de un sector particular, lo que puede indicar ineficiencias, retrasos en la ejecución de proyectos o una mala distribución de los recursos entre las diferentes áreas (Sanquez, 2024).

## 2.2. MARCO CONCEPTUAL

**Desajuste presupuestal:** Son las diferencias entre el presupuesto aprobado y el monto efectivamente ejecutado, manifestándose como subejecución o sobreejecución. (Acuña [et.al.](#), 2012)

**Distribución del presupuesto por sectores:** Hace referencia a la asignación y división del presupuesto total aprobado entre diferentes áreas o sectores clave de un gobierno o entidad pública como salud, educación, infraestructura, seguridad entre otros (Aguila y Garcia, 2019).

**Desajuste total (sobreejecución y subejecución):** es la diferencia acumulada entre lo presupuestado y lo ejecutado durante un periodo específico. Esta diferencia puede ser

positiva (sobreejecución) o negativa (subejecución)(sanquez, 2024).

**Desajuste por sector:** se refiere a la diferencia entre el presupuesto aprobado y el monto ejecutado en sectores específicos dentro de un gobierno o entidad pública(sanquez, 2024).

**Ejecución presupuestaria:** Es el proceso mediante el cual los recursos financieros aprobados en el presupuesto son utilizados por una entidad pública para cumplir con sus proyectos, programas y obligaciones(Garcia y Zacarías, 2022).

**Ejecución temporal del presupuesto:** Se refiere a la distribución y utilización de los recursos presupuestarios a lo largo del tiempo, es decir, como y cuando se gastan los fondos asignados en el presupuesto aprobado dentro del periodo fiscal( Mendoza, 2019)

**Monto ejecutado vs presupuesto aprobado:** se refiere a la comparación entre la cantidad de recursos que fueron aprobados en el presupuesto para un determinado periodo(presupuesto aprobado) y la cantidad de recursos realmente gastados ( monto ejecutado) en la ejecución de proyectos de inversión(Paredes, 2016).

## **2.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **2.3.1. HIPÓTESIS GENERAL**

La ejecución presupuestaria influye significativamente en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025.

### **2.3.1. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS**

- La diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.
- La distribución del presupuesto entre diferentes sectores influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.
- La ejecución temporal del presupuesto influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. ZONA DE ESTUDIO

La zona de estudio se centra en la región Puno, ubicada en el sureste del Perú, cuya capital es la ciudad de Puno. Esta región se caracteriza por su altitud promedio de 3,830 metros sobre el nivel del mar (msnm), y sus coordenadas aproximadas son 15°50' de latitud sur y 70°01' de longitud oeste. Puno limita al norte con la región de Madre de Dios, al este con Bolivia, al sur con la región de Moquegua y Tacna, y al oeste con la región de Arequipa. La región presenta un territorio diverso que incluye áreas altiplánicas, lagos, ríos y zonas de agricultura y ganadería, siendo relevante por la concentración de proyectos de inversión pública que son objeto de análisis en este estudio.

#### 3.2. TAMAÑO DE MUESTRA

##### Población

La población estuvo conformada por todos los informes oficiales y documentos relacionados con la ejecución presupuestaria de las inversiones del Gobierno Regional de Puno para el año 2024 - 2025 que están disponibles a través del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Estos documentos incluyen:

- Informes de ejecución presupuestaria del MEF que detallan el presupuesto aprobado y el monto ejecutado para proyectos de inversión en Puno.
- Presupuestos aprobados y modificados para el año 2024 - 2025, accesibles en la plataforma de consulta amigable del MEF.

## Muestra

Dado que la población es amplia, la muestra se seleccionó de manera estratégica para abordar de forma representativa los aspectos más relevantes de la ejecución presupuestaria. Pertenece al muestreo no probabilístico intencionado.

- Selección de sectores clave: La muestra incluyó los sectores más relevantes en términos de inversión pública en la región de Puno, basados en los informes disponibles en el MEF.
- Período temporal: Se seleccionaron los informes de ejecución presupuestaria del MEF correspondientes al año 2024 - 2025, con especial atención a los meses con desajustes presupuestarios (sobreejecución o subejecución).

### 3.3. MÉTODOS Y TÉCNICAS

- **Métodos:** La investigación fue de tipo básica, un estudio básico (o fundamental) busca generar conocimiento teórico sobre un problema determinado, ampliando la comprensión de un tema sin centrarse directamente en la aplicación práctica inmediata. Este tipo de estudio se orienta a describir, analizar o explicar relaciones entre variables, aportando fundamentos para investigaciones posteriores o para el desarrollo de políticas y estrategias basadas en evidencia (Hernández et al., 2014).

El diseño fue no experimental, porque no se manipulan variables, correlacional porque describe la relación entre variables y transversal porque los datos se recogen en un único momento (Hernández et al., 2014).

El estudio pertenece a un alcance explicativo. Según Hernandez et al. (2014) el alcance explicativo en una investigación tiene como objetivo identificar y comprender las causas y las relaciones entre las variables estudiadas, buscando explicar los mecanismos que los relacionan. En esta investigación, se aplica para analizar las causas que subyacen en la influencia de la ejecución presupuestal en los desajustes presupuestarios en los proyectos de inversión del Gobierno Regional de Puno, con el fin de explicar las razones de las desviaciones observadas y los factores que las generan.

- **Técnicas**

La técnica: Para ambas variables se utilizó la técnica de análisis documental. Según Hernandez et al. (2014) el análisis documental es una técnica de recolección de datos que implica el examen detallado de documentos preexistentes, como informes, libros, registros, y otros materiales relevantes, con el propósito de extraer información significativa para la investigación.

- **El instrumento**

El instrumento utilizado fue una ficha de análisis documental elaborada en función de las variables y objetivos de la investigación. No se requiere validación mediante juicio de expertos, debido a que información recolectada proviene de fuentes oficiales del Estado, específicamente del ministerio de economía y finanzas (MEF), lo cual garantiza la contabilidad y consistencia y validez de datos. Asimismo, la ficha fue estructurada considerando los lineamientos del sistema presupuestario público, asegurando la correspondencia entre los indicadores y las variables de estudio.

### 3.4. IDENTIFICACIÓN DE LA VARIABLE

#### 3.4.1. VARIABLES

**Variable 01:** Ejecución presupuestal

**Variable 02:** Desajuste presupuestal.

#### 3.4.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Dimensión	Indicador
		Monto total ejecutado (en soles).
	Monto Ejecutado vs Presupuesto Aprobado	Porcentaje de ejecución = (Monto ejecutado / Presupuesto aprobado) * 100.
presupuestal	Distribución del Presupuesto por Sector	Monto asignado a cada sector. Monto ejecutado en cada sector.
	Ejecución Temporal del Presupuesto	Monto ejecutado mensual o trimestral.
	Desajuste Total (Sobreejecución/Subejecución)	Desviación temporal Monto de sobreejecución = Monto ejecutado > presupuesto aprobado. Monto de subejecución = Monto ejecutado < presupuesto aprobado.
Desajuste presupuestal	Desajuste por Sector	Porcentaje de desajuste por sector = (Desajuste por sector / Presupuesto aprobado por sector) * 100.

### 3.5. MÉTODO Y DISEÑO ESTADÍSTICO

Para llevar a cabo la investigación, se inició revisando cuidadosamente los objetivos planteados, con el fin de orientar el análisis hacia la relación entre la ejecución presupuestaria y los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno durante los años 2024 y 2025. Posteriormente, se recopilaron y organizaron los datos oficiales provenientes del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), incluyendo información sobre el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), Presupuesto Institucional Modificado (PIM), montos girados y compromisos mensuales, con el propósito de estructurar la base de datos para el análisis. Finalmente, se aplicó un diseño estadístico, empleando la prueba de hipótesis Chi-cuadrado mediante el software SPSS, con el objetivo de determinar la influencia.

Para la prueba de hipótesis se tomó en cuenta el análisis de la estadística inferencial, a través de la prueba no paramétrica del Chi Cuadrado.

$$X^2 = \sum - \frac{(fo - ft)^2}{ft}$$

*fe = frecuencia de esperados*

*fo = frecuencia de observados*

*x<sup>2</sup>P = Chi cuadrado calculado*

*∑ = Sumatorias*

#### **Regla de decisión:**

#### **Determinación del margen de error.**

$$\alpha = 0,05 = 5\%$$

El margen de error que se asumió es de 0,05 lo que representa en porcentajes el 5%.

#### **Para grados de libertad**

Los grados de libertad que se consideró mediante la aplicación de la siguiente fórmula:

$$gl = (r - 1) (c - 1)$$

Donde:

gl: grados de libertad

r: es número de filas

c: es el número de columnas.

### Para la prueba de hipótesis

Si el valor de la Chi Cuadrado calculado es mayor a la Chi Cuadrado tabulado, se comprobará como cierta la hipótesis de la investigación:

si  $Chi_c^2 > Chi_t^2$ ; se acepta la H1 y se rechaza la Ho.

### Para la significancia bilateral

Si  $p < \alpha$  (0.05) se acepta la hipótesis alterna H.1 y se rechaza la hipótesis nula (Ho) y, es decir; existe relación entre las dos variables.

**Tabla 01:** Distribución Chi Cuadrado  $\chi^2$

Grados libertad G.L.	P = Probabilidad de encontrar un valor mayor o igual que el Chi cuadrado tabulado						
	0,001	0,0025	0,005	0,01	0,025	0,05	0,1
1	10,8274	9,1404	7,8794	6,6349	5,0239	3,8415	2,7055
2	13,8150	11,9827	10,5965	9,2104	7,3778	5,9915	4,6052
3	16,2660	14,3202	12,8381	11,3449	9,3484	7,8147	6,2514
4	18,4662	16,4238	14,8602	13,2767	11,1433	9,4877	7,7794

## CAPITULO IV

### EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### 4.1: EXPOSICIÓN DE RESULTADOS

##### 4.1.1. PARA EL OBJETIVO GENERAL

**Tabla 02:** Influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024

<b>Categoría presupuestal</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Girado</b>	<b>Desajuste PIA–PIM</b>	<b>Desajuste PIM–Girad o</b>
Salud materno neonatal	18,366,939	1,460,907	770,115	-16,906,032	690,792
Recursos hídricos uso agrario	28,651,555	57,991,077	53,605,109	29,339,522	4,385,968
Atención de emergencias	29,462,542	14,833,180	11,440,634	-14,629,362	3,392,546
Sector artesanía	3,000,000	7,000,000	6,879,002	4,000,000	120,998
Educación básica	37,997,723	74,657,418	64,685,627	36,659,695	9,971,791
Pesca artesanal	5,279,590	8,877,719	7,447,904	3,598,129	1,429,815

<b>Categoría presupuestal</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Girado</b>	<b>Desajuste PIA-PIM</b>	<b>Desajuste PIM-Girado</b>
Actividades físicas	6,034,817	16,688,815	15,801,365	10,653,998	887,450
Transporte	175,348,049	202,039,978	183,664,555	26,691,929	18,375,423
Educación superior	0	11,750,791	7,967,293	11,750,791	3,783,498
tecnológica					
Desarrollo infantil temprano	6,571,817	17,443,165	16,906,482	10,871,348	536,683
Asignaciones no resultan en productos	355,410,357	338,131,821	299,318,981	-17,278,536	38,812,840
<b>Total</b>	<b>S/ 726,399,170</b>	<b>S/ 839,579,858</b>	<b>S/ 748,323,500</b>	<b>S/ 113,180,688</b>	<b>S/ 91,256,358</b>

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas.

La tabla 02 evidencia que, durante el año 2024, el Gobierno Regional de Puno presentó desajustes presupuestarios originados principalmente por las modificaciones realizadas entre el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), registrándose un incremento total de S/ 113,180,688. Esta ampliación presupuestaria refleja una programación inicial limitada del presupuesto de inversiones, que no logró anticipar adecuadamente las necesidades reales de financiamiento, obligando a efectuar ajustes durante el ejercicio fiscal, especialmente en categorías relevantes como transporte, educación básica y recursos hídricos de uso agrario.

En relación con la ejecución presupuestaria, el análisis comparativo entre el PIM y el monto girado muestra una subejecución presupuestaria significativa, alcanzando un total de S/ 91,256,358 que no fue ejecutado al cierre del periodo. Este resultado indica que,

pese a haberse incrementado el presupuesto disponible mediante modificaciones, la capacidad de gasto no fue suficiente para ejecutar la totalidad de los recursos asignados. La subejecución se concentra principalmente en categorías de mayor peso presupuestal, como transporte y asignaciones que no resultan en productos, lo que evidencia retrasos en los procesos administrativos, dificultades en la ejecución de proyectos y limitaciones en la gestión de las inversiones públicas.

En términos generales, los resultados del año 2024 confirman que la ejecución presupuestaria influyó de manera directa en los desajustes presupuestarios de las inversiones, caracterizándose por una combinación de ampliaciones presupuestarias no plenamente ejecutadas y elevados niveles de subejecución. Esta situación afecta la eficiencia en el uso de los recursos públicos y limita el impacto esperado de las inversiones regionales, poniendo de manifiesto la necesidad de fortalecer tanto la planificación presupuestaria inicial como la gestión de la ejecución financiera.

**Tabla 03:** Influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2025

<b>Categoría presupuestal</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Girado</b>	<b>Desajuste PIA-PIM</b>	<b>Desajuste PIM-Girado</b>
Salud Materno Neonatal	15,198,460	5,903,465	955,366	-9,294,995	4,948,099
Seguridad Ciudadana	0	356,377	215,347	356,377	141,030
Recursos Hídricos Uso Agrario	35,451,293	63,505,208	54,145,410	28,053,915	9,359,798
Atención de Emergencias Sector Artesanía	14,684,827	17,625,065	14,439,962	2,940,238	3,185,103
Educación Básica	3,054,490	3,575,455	2,538,729	520,965	1,036,726
Pesca Artesanal	90,416,353	127,615,210	105,821,981	37,198,857	21,793,229
Actividades Físicas	6,241,861	8,038,081	6,067,403	1,796,220	1,970,678
Formación Docente	37,009,083	21,616,957	20,091,314	-15,392,126	1,525,643
Pequeños Productores	8,871,160	5,768,463	5,345,991	-3,102,697	422,472
Transporte	31,451,389	44,694,532	40,763,798	13,243,143	3,930,734
Educación Superior Tecnológica	134,890,905	253,262,198	200,379,077	118,371,293	52,883,121
	8,667,675	10,879,023	9,055,874	2,211,348	1,823,149

<b>Categoría presupuestal</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Girado</b>	<b>Desajuste PIA-PIM</b>	<b>Desajuste PIM-Girado</b>
<b>Desarrollo</b>					
Infantil	4,387,669	11,403,541	8,318,591	7,015,872	3,084,950
<b>Temprano</b>					
<b>Asignaciones</b>					
que no resultan en productos	383,679,301	318,697,479	271,459,268	-64,981,822	47,238,211
<b>Total</b>	<b>S/ 786,706,714</b>	<b>S/ 913,988,692</b>	<b>S/ 756,234,181</b>	<b>S/ 127,281,978</b>	<b>S/ 157,754,511</b>

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas.

La Tabla 03 muestra que, durante el año 2025, el Gobierno Regional de Puno continuó presentando desajustes entre el PIA y el PIM, registrándose un incremento total de S/ 127,281,978, superior al observado en el año anterior. Este comportamiento evidencia una mayor dependencia de las modificaciones presupuestarias para financiar las inversiones, lo que confirma la persistencia de debilidades en la programación inicial del presupuesto. Las ampliaciones se concentraron principalmente en sectores estratégicos como transporte, educación básica y recursos hídricos, reflejando una planificación que no logró alinearse adecuadamente con las necesidades reales de ejecución.

En cuanto a la ejecución del presupuesto, el análisis del PIM respecto al monto girado revela una subejecución presupuestaria aún más pronunciada, alcanzando un total de S/ 157,754,511 que no fue ejecutado durante el ejercicio fiscal. Este resultado demuestra que, a pesar de contar con un mayor presupuesto modificado, la ejecución no logró acompañar el crecimiento de los recursos disponibles. Los mayores niveles de subejecución se concentraron en sectores como transporte y asignaciones que no resultan en productos, lo que evidencia problemas estructurales en la ejecución de las inversiones, tales como demoras en los procesos de contratación, limitaciones técnicas y deficiencias en la gestión de proyectos.

En general, los resultados del año 2025 confirman que la ejecución presupuestaria influyó de forma determinante en los desajustes presupuestarios de las inversiones, caracterizándose por ampliaciones presupuestarias significativas que no se tradujeron en una ejecución efectiva del gasto. La persistencia de elevados niveles de subejecución pone en evidencia que el problema no radica únicamente en la asignación de mayores recursos, sino en la capacidad institucional para ejecutar las inversiones de manera oportuna y eficiente.

#### 4.1.2. PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 1

**Tabla 04:** Influencia de la diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

Año	Presupuesto aprobado (PIA)	Monto ejecutado (Girado)	Diferencia (Girado – PIA)	Tipo de desajuste
2024	S/ 726,399,170	S/ 748,323,500	S/ 21,924,330	Sobreejecución
2025	S/ 786,706,714	S/ 756,234,181	– S/ 30,472,533	Subejecución

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas.

Durante el año 2024, el Gobierno Regional de Puno presentó una sobreejecución presupuestaria respecto al presupuesto institucional de apertura (PIA). El monto ejecutado (S/ 748,323,500) superó al presupuesto inicialmente aprobado (S/ 726,399,170) en S/ 21,924,330, lo que evidencia que el nivel de gasto realizado fue mayor al previsto al inicio del ejercicio fiscal. Esta situación indica que el presupuesto aprobado resultó insuficiente para cubrir las necesidades reales de inversión, obligando a recurrir a modificaciones presupuestarias durante el año para garantizar la continuidad de las actividades y proyectos programados.

La sobreejecución observada refleja una limitada capacidad de programación presupuestaria inicial, ya que los recursos asignados en el PIA no lograron anticipar adecuadamente la magnitud de los requerimientos financieros. En términos de gestión

pública, este comportamiento evidencia que la planificación de las inversiones no estuvo plenamente alineada con la demanda real, generando presión sobre el presupuesto y la necesidad de ajustes posteriores para atender compromisos no previstos originalmente.

Desde una perspectiva analítica, la sobreejecución del año 2024 no necesariamente implica una gestión ineficiente del gasto, sino que pone en evidencia desajustes en la fase de formulación presupuestaria, donde el PIA no reflejó con precisión las necesidades del Gobierno Regional. En este sentido, la ejecución superior al presupuesto aprobado confirma la influencia directa de la ejecución presupuestaria en la generación de desajustes, destacando la importancia de fortalecer los procesos de programación y priorización de inversiones desde la etapa inicial.

Por otro lado, durante el año 2025 se observa una subejecución presupuestaria, ya que el monto ejecutado (S/ 756,234,181) fue inferior al presupuesto aprobado (S/ 786,706,714), generando una diferencia de S/ 30,472,533. Este resultado indica que una parte de los recursos autorizados no logró ser ejecutada dentro del período fiscal, a pesar de haber estado formalmente disponibles desde el inicio del año.

La subejecución registrada en 2025 evidencia limitaciones en la capacidad de gasto del Gobierno Regional, asociadas a factores como retrasos administrativos, dificultades en la formulación y ejecución de proyectos de inversión, problemas en los procesos de contratación pública o deficiencias en la gestión técnica y financiera. A diferencia del año anterior, el desajuste no se origina en la insuficiencia del presupuesto aprobado, sino en la incapacidad de transformar los recursos asignados en gasto efectivo.

En términos generales, la subejecución del año 2025 revela que contar con mayores recursos presupuestarios no garantiza una ejecución eficiente de las inversiones. Este escenario confirma que la ejecución presupuestaria influyó de manera determinante en los desajustes presupuestarios, manifestándose esta vez a través de niveles importantes de subejecución que limitaron el impacto esperado de las inversiones públicas en la región.

### 4.1.3. PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 2

**Tabla 05:** Influencia de la distribución del presupuesto entre diferentes sectores en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024

Sector (Función)	PIA (S/)	PIM (S/)	Girado (S/)	Variación PIM-PIA (S/)	Variación PIM-Girado (S/)
Planeamiento y gestión	181,540,500	123,840,929	121,418,020	-57,699,571	2,422,909
Orden público y seguridad	19,462,542	14,698,986	11,408,984	-4,763,556	3,290,002
Comercio	13,423,277	825,047	801,683	-12,598,230	23,364
Turismo	3,000,000	7,492,397	7,349,429	4,492,397	142,968
Agropecuaria	87,533,255	137,778,080	128,856,211	50,244,825	8,921,869
Pesca	5,279,590	9,155,631	7,716,694	3,876,041	1,438,937
Industria	2,828,800	3,804,470	3,607,592	975,670	196,878
Transporte	177,848,049	218,579,426	198,983,529	40,731,377	19,595,897
Ambiente	17,955,345	9,138,555	7,118,049	-8,816,790	2,020,506
Saneamiento	0	309,400	112,782	309,400	196,618
Salud	148,601,191	139,463,061	111,990,297	-9,138,130	27,472,764
Cultura y deporte	6,034,817	18,068,230	16,987,184	12,033,413	1,081,046
Educación	62,891,804	155,369,911	131,039,845	92,478,107	24,330,066
Protección social	0	1,055,735	933,201	1,055,735	122,534

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas.

La ejecución presupuestal de 2024 mantiene la tendencia de subejecución en los sectores con mayores montos asignados. Educación recibió un PIM de 155,369,911, de los cuales se giraron 131,039,845, generando un desajuste de 24,330,066. Transporte,

con un PIM de 218,579,426, giró únicamente 198,983,529, evidenciando una brecha de 19,595,897. Esto confirma que, aunque los sectores prioritarios recibieron recursos significativos, la ejecución real sigue siendo limitada.

Algunos sectores muestran ajustes en su PIM respecto al PIA, reflejando intentos de redistribución presupuestal. Planeamiento pasó de 181,540,500 a un PIM de 123,840,929, y salud ajustó su PIM de 148,601,191 a 139,463,061, pero el girado fue aún menor, alcanzando 121,418,020 y 111,990,297 respectivamente. Estos ajustes demuestran que la redistribución puede reducir los desajustes relativos, pero la subejecución persiste cuando no se acompaña de mayor capacidad operativa.

Los sectores con incremento de PIM, como agropecuaria y cultura y deporte, muestran que la priorización de recursos no asegura ejecución plena. Agropecuaria pasó de 87,533,255 en PIA a un PIM de 137,778,080, pero giró 128,856,211, mientras cultura y deporte tuvo un PIM de 18,068,230 y giró 16,987,184. La brecha entre PIM y girado evidencia que los sectores priorizados aún enfrentan limitaciones para ejecutar completamente los recursos asignados.

El análisis por sectores confirma que la magnitud de los desajustes está directamente relacionada con la asignación presupuestaria. Sectores con montos elevados presentan diferencias entre PIM y girado, mientras que los sectores de menor tamaño, como saneamiento con PIM de 309,400 y girado de 112,782, muestran brechas menores en términos absolutos, pero igual reflejan dificultades de ejecución.

Esto indica que la distribución de recursos determina la magnitud de los desajustes, destacando la necesidad de alinear asignación con capacidad de gasto.

En conclusión, 2024 evidencia que la distribución del presupuesto influye de manera directa en los desajustes presupuestarios. Los sectores prioritarios concentran los mayores montos asignados y las mayores brechas de ejecución, mientras que los ajustes realizados en otros sectores no logran compensar las sub ejecuciones. Para optimizar la inversión pública, es fundamental que la asignación presupuestaria se acompañe de fortalecimiento de la capacidad ejecutora y planificación estratégica de los proyectos.

**Tabla 06:** Influencia de la distribución del presupuesto entre diferentes sectores en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2025

Sector (Función)	PIA	PIM	Girado	Variación PIM-PIA	Variación PIM-Girado
Planeamiento y gestión	100,914,257	19,353,079	18,680,297	-81,561,178	672,782
Orden público y seguridad	9,684,827	17,603,155	14,251,830	7,918,328	3,351,325
Justicia	0	393,333	0	393,333	393,333
Comercio	18,128,623	790,410	721,418	-17,338,213	68,992
Turismo	4,257,060	3,990,277	2,903,129	-266,783	1,087,148
Agropecuaria	81,609,032	126,059,947	108,982,732	44,450,915	17,077,215
Pesca	6,241,861	8,553,724	6,240,992	2,311,863	2,312,732
Industria	2,247,017	2,389,040	1,954,327	142,023	434,713
Transporte	134,941,601	262,972,118	208,323,958	128,030,517	54,648,160
Ambiente	12,309,437	5,109,289	4,990,450	-7,200,148	118,839
Saneamiento	0	95,000	0	95,000	95,000
Vivienda y desarrollo urbano	3,904,553	3	0	-3,904,550	3
Salud	206,869,500	212,252,800	177,082,836	5,383,300	35,169,964
Cultura y deporte	37,562,766	27,501,979	24,111,902	-10,060,787	3,390,077
Educación	167,828,048	226,677,619	187,926,702	58,849,571	38,750,917
Protección social	208,132	246,919	63,609	38,787	183,310

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas.

La ejecución presupuestal del año 2025 evidencia que la distribución de los recursos influyó de manera significativa en los desajustes presupuestarios. Sectores estratégicos como educación, con un PIM de 226,677,619 y un girado de 187,926,702, muestran un desajuste de 38,750,917, mientras transporte recibió 262,972,118 y giró solamente 208,323,958, generando una brecha de 54,648,160. Estas diferencias indican que, aunque se asignaron montos elevados a sectores prioritarios, la capacidad de ejecución no fue suficiente para absorber completamente los recursos, provocando subejecución.

Sectores con asignaciones mínimas o nulas, como justicia y vivienda y desarrollo urbano, reflejan la descoordinación entre la distribución presupuestaria y la capacidad real de ejecución. Con un PIM de 393,333 en justicia y sólo 3 en vivienda, ambos giraron montos que no permitieron la ejecución efectiva de proyectos, evidenciando que asignaciones insuficientes o simbólicas contribuyen al desajuste y limitan la materialización de la inversión pública. El incremento del PIM respecto al PIA en sectores como agropecuaria, que pasó de 81,609,032 a 126,059,947, y transporte, que aumentó de 134,941,601 a 262,972,118, no se tradujo en una ejecución proporcional. Agropecuaria giró 108,982,732 y transporte 208,323,958, lo que evidencia que la simple ampliación de recursos sin considerar capacidad de gestión no garantiza la reducción de desajustes y limita la efectividad de la inversión.

La relación entre la distribución presupuestaria y los desajustes se observa también en sectores de menor magnitud, como comercio y turismo, donde los montos girados representan apenas una fracción de lo asignado en el PIM. Comercio, con un PIM de 790,410, giró 721,418, y turismo con 3,990,277 en PIM giró 2,903,129, mostrando que incluso los sectores con recursos menores enfrentan dificultades de ejecución que afectan la consistencia del gasto regional.

En términos generales, 2025 evidencia que la distribución del presupuesto impactó directamente en los desajustes, concentrándose en sectores con montos elevados donde la sub ejecución alcanzó cifras significativas. La planificación presupuestaria requiere no solo asignar recursos según prioridad, sino también asegurar la capacidad de ejecución,

ya que los sectores con mayor PIM fueron los que generaron las brechas más grandes entre asignación y ejecución.

#### 4.1.4. PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 3

**Tabla 07:** Ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024

Mes	Compromiso Anual	Atención de Compromiso Mensual	Girado Mensual	Desajuste	
				Mensual (Atención – Girado)	Desajuste Acumulado
Enero	15,719,802	8,010,036	328,995	7,681,041	7,681,041
Febrero	50,381,220	33,736,932	16,670,542	17,066,390	24,747,431
Marzo	95,719,275	45,588,384	26,350,920	19,237,464	43,984,895
Abril	80,524,347	45,533,868	40,795,131	4,738,737	48,723,632
Mayo	92,155,335	100,441,596	47,218,253	53,223,343	101,946,975
Junio	42,585,435	91,799,470	107,133,557	-15,334,087	86,612,888
Julio	47,613,712	52,104,064	51,330,530	773,534	87,386,422
Agosto	46,714,289	49,171,422	50,729,697	-1,558,275	85,828,147
Septiembre	78,746,003	65,743,592	66,815,777	-1,072,185	84,755,962
Octubre	59,155,550	64,092,095	61,501,941	2,590,154	87,346,116
Noviembre	54,664,004	56,435,117	51,416,979	5,018,138	92,364,254
Diciembre	123,366,821	162,198,353	228,031,178	-65,832,825	26,531,429

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas.

La ejecución presupuestaria del Gobierno Regional de Puno en 2024 evidencia que la distribución temporal del gasto tuvo un impacto decisivo en los desajustes presupuestarios de las inversiones. Durante los primeros meses del año, enero y febrero, se observó una ejecución significativamente baja frente a los compromisos planificados para esos meses, con girados de 328,995 y 16,670,542 frente a compromisos de 8,010,036 y 33,736,932 respectivamente. Este retraso inicial generó un desajuste acumulado considerable desde el comienzo del año, mostrando que los déficits tempranos condicionan la capacidad de ejecutar eficientemente durante los meses siguientes.

En marzo y abril, la ejecución mejoró, acercándose más a los compromisos mensuales, aunque todavía persistieron brechas importantes. En marzo, se giraron 26,350,920 frente a un compromiso de 45,588,384, reduciendo parcialmente el impacto de los retrasos anteriores, mientras que en abril se logró una ejecución más ajustada a la planificación, con un desajuste de apenas 4,738,737. Esto indica que la corrección en la mitad del primer trimestre permite disminuir los desajustes, pero no logra compensar totalmente los retrasos acumulados durante los primeros meses del año.

Entre mayo y junio se observó un comportamiento irregular en la ejecución. En mayo, la ejecución de 47,218,253 frente a un compromiso de 100,441,596 reflejó una sub ejecución significativa, aumentando de manera notable el desajuste acumulado. Por otro lado, en junio se registró un exceso de ejecución con girados de 107,133,557 frente a un compromiso de 91,799,470, lo que permitió compensar parcialmente los desajustes acumulados, demostrando que la sobre ejecución en ciertos meses puede equilibrar temporalmente los retrasos, aunque no siempre se mantiene de manera uniforme.

Durante los meses de julio a septiembre, la ejecución mostró oscilaciones menores, alternando entre leves sub ejecuciones y sobre ejecuciones. Julio y agosto evidenciaron una ejecución cercana a los compromisos mensuales, mientras que en septiembre se registró un pequeño déficit. Estas variaciones reflejan que la temporalidad de la ejecución continuó afectando la consistencia del gasto y, por ende, los desajustes presupuestarios,

lo que indica la necesidad de una planificación y seguimiento continuo a lo largo de todo el año.

Hacia el final del año, en octubre, noviembre y diciembre, se concentró gran parte de la ejecución, especialmente en diciembre, donde se giraron 228,031,178 frente a un compromiso de 162,198,353. Esta concentración permitió reducir el desajuste acumulado a niveles relativamente bajos al cierre del año, aunque también evidencia que gran parte de la inversión anual depende de la ejecución en los últimos meses. Este patrón sugiere que, si bien la planificación de la ejecución anual es importante, la distribución equitativa del gasto mensual es clave para minimizar los desajustes y asegurar un uso más eficiente de los recursos públicos.

En síntesis, la temporalidad de la ejecución presupuestaria en 2024 mostró que los desajustes no solo dependen del monto asignado, sino de cómo se distribuye el gasto a lo largo del año. Los retrasos iniciales generaron acumulación de desajustes, la ejecución irregular en la mitad del año permitió compensaciones parciales, y la concentración del gasto en los últimos meses equilibró parcialmente el resultado anual. Esto demuestra que una adecuada planificación mensual y seguimiento continuo son fundamentales para reducir los desajustes y mejorar la eficiencia de las inversiones del Gobierno Regional de Puno.

**Tabla 08:** Influencia de la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2025

Mes	Compromiso Anual	Atención de Compromiso Mensual	Girado Mensual	Desajuste	
				Mensual (Atención – Girado)	Desajuste Acumulado
Enero	78,194,663	38,127,884	1,471,764	36,656,120	36,656,120
Febrero	80,174,377	49,139,444	29,736,303	19,403,141	56,059,261
Marzo	66,137,418	59,950,993	54,937,037	5,013,956	61,073,217
Abril	65,647,240	57,450,838	43,235,931	14,214,907	75,288,124
Mayo	65,458,821	87,481,086	76,103,890	11,377,196	86,665,320
Junio	50,054,737	54,150,720	54,437,953	-287,233	86,378,087
Julio	80,804,389	61,234,065	55,660,378	5,573,687	91,951,774
Agosto	74,438,539	97,148,019	82,684,006	14,464,013	106,415,787
Septiembre	108,286,450	91,935,085	72,707,299	19,227,786	125,643,573
Octubre	84,484,477	93,283,672	86,614,312	6,669,360	132,312,933
Noviembre	52,278,254	72,184,768	89,644,612	-17,459,844	114,853,089
Diciembre	88,972,571	119,074,205	109,000,696	10,073,509	124,926,598

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas.

La ejecución del presupuesto en 2025 del Gobierno Regional de Puno evidencia que la temporalidad de la ejecución tuvo un efecto directo en los desajustes presupuestarios de las inversiones. Durante los primeros meses del año, enero y febrero, se registró una

ejecución muy baja respecto a la atención de compromiso mensual, con girados de apenas 1,471,764 y 29,736,303 frente a compromisos de 38,127,884 y 49,139,444 respectivamente. Esta concentración de subejecución al inicio del año generó un desajuste acumulado significativo, demostrando que los retrasos tempranos condicionan el resultado anual de la inversión.

En los meses de marzo, abril y mayo, la ejecución mensual mejoró, acercándose en algunos casos al monto previsto en la atención de compromiso mensual, como en marzo donde se giraron 54,937,037 frente a un compromiso de 59,950,993. Aun así, los desajustes acumulados continuaron creciendo debido a la sub ejecución de los meses iniciales, evidenciando que la corrección en la mitad del año no compensa completamente los retrasos previos. Esto demuestra que la distribución uniforme de la ejecución a lo largo del año es clave para reducir desajustes.

Entre junio y agosto, la ejecución se volvió más irregular. En junio se giraron 54,437,953 frente a un compromiso de 54,150,720, logrando un leve exceso que contribuyó a disminuir temporalmente el desajuste acumulado. Sin embargo, en agosto la ejecución mensual de 82,684,006 frente a un compromiso de 97,148,019 mostró nuevamente déficit, evidenciando que los meses centrales del año alternaron entre subejecución y ejecución parcial, lo que afectó la consistencia del gasto y mantuvo elevados los desajustes acumulados.

Hacia el final del año, en octubre, noviembre y diciembre, se observa una concentración de ejecución, con girados muy altos respecto a los compromisos mensuales. En noviembre, se giraron 89,644,612 frente a un compromiso de 72,184,768, lo que permitió compensar parcialmente los retrasos anteriores. Diciembre mostró girados de 109,000,696 frente a un compromiso de 119,074,205, evidenciando que gran parte de la ejecución anual se concentró en los últimos meses, una práctica que puede reducir los desajustes finales, pero que implica riesgos si surgen retrasos adicionales o problemas de planificación.

En conclusión, la ejecución temporal del presupuesto influyó directamente en los

desajustes presupuestarios del año 2025. Los retrasos en los primeros meses generaron desajustes acumulados importantes que no pudieron corregirse completamente, a pesar de la concentración de gasto en los meses finales. Esto demuestra que no basta con asignar recursos; es fundamental planificar la ejecución de manera equilibrada a lo largo del año, distribuyendo los girados según la atención mensual del compromiso, para maximizar la eficiencia de la inversión pública y reducir los desajustes presupuestarios.

## 4.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS

### 4.2.1. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO GENERAL

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,125	1	,000
Razón de verosimilitud	7.256	1	,000
Asociación lineal por lineal	7,125	1	,000
N de casos válidos	24		

**H<sub>1</sub>:** La ejecución presupuestaria influye significativamente en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025.

**H<sub>0</sub>:** La ejecución presupuestaria no influye significativamente en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025.

Para el análisis de la influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025, se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. El valor de  $Chi_c^2 = 7,125$ , mientras que el valor tabulado correspondiente a 1 grado de libertad fue de  $Chi_t^2 = 3,841$ . Como el Chi-cuadrado calculado es mayor que el Chi-cuadrado tabulado ( $7,125 > 3,841$ ), se concluye que existe una influencia significativa de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios. Esto significa que las variaciones en la ejecución de

los recursos no son aleatorias, sino que impactan directamente en la generación de desajustes en las inversiones. Además, el valor de significancia obtenido ( $p = 0,000$ ) es menor que 0,05, lo que refuerza la decisión de rechazar la hipótesis nula y aceptar que la ejecución presupuestaria influye de manera significativa en los desajustes presupuestarios.

#### 4.2.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 1

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,924	1	,000
Razón de verosimilitud	22,150	1	,000
Asociación lineal por lineal	21,924	1	,000
N de casos válidos	24		

**H<sub>1</sub>:** La diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

**H<sub>0</sub>:** La diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado no influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

Para el análisis de la influencia del monto ejecutado y el presupuesto aprobado en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025, se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. El valor de  $Chi_c^2 = 21,924$ , mientras que el valor tabulado correspondiente a 1 grado de libertad fue de  $Chi_t^2 = 3,841$ . Como el Chi-cuadrado calculado es mayor que el Chi-cuadrado tabulado ( $7,125 > 3,841$ ), se concluye que existe una influencia significativa del monto ejecutado y el presupuesto aprobado en los desajustes presupuestarios. Esto significa que las diferencias entre lo planificado y lo realmente ejecutado no ocurren por azar, sino que

afectan de manera directa la eficiencia y efectividad de las inversiones del Gobierno Regional, evidenciando que una adecuada gestión y seguimiento del presupuesto es determinante para reducir los desajustes.

#### 4.2.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 2

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,754	1	,000
Razón de verosimilitud	13,020	1	,000
Asociación lineal por lineal	12,754	1	,000
N de casos válidos	30		

**H<sub>1</sub>:** La distribución del presupuesto entre diferentes sectores influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

**H<sub>0</sub>:** La distribución del presupuesto entre diferentes sectores no influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

Para el análisis de la influencia del presupuesto entre diferentes sectores en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025, se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. El valor de  $Chi_c^2 = 12,754$ , mientras que el valor tabulado correspondiente a 1 grado de libertad fue de  $Chi_t^2 = 3,841$ . Como el Chi-cuadrado calculado es mayor que el Chi-cuadrado tabulado ( $12,754 > 3,841$ ), se concluye que existe una influencia significativa del presupuesto entre diferentes sectores en los desajustes presupuestarios. Esto significa que la forma en que se distribuyen los recursos entre los distintos sectores afecta directamente la magnitud de los desajustes; los sectores que reciben mayores asignaciones tienden a concentrar las

mayores brechas entre lo presupuestado y lo ejecutado, evidenciando que no basta con asignar recursos, sino que es necesario garantizar la capacidad de ejecución en cada sector para mejorar la eficiencia del gasto público.

#### 4.2.4. PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA EL OBJETIVO ESPECÍFICO 3

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,432	1	,000
Razón de verosimilitud	18,765	1	,000
Asociación lineal por lineal	18,432	1	,000
N de casos válidos	24		

**H<sub>1</sub>:** La ejecución temporal del presupuesto influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

**H<sub>0</sub>:** La ejecución temporal del presupuesto no influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.

Para el análisis de la influencia de la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025, se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. El valor de  $Chi_c^2 = 18,432$ , mientras que el valor tabulado correspondiente a 1 grado de libertad fue de  $Chi_t^2 = 3,841$ . Como el Chi-cuadrado calculado es mayor que el Chi-cuadrado tabulado ( $18,432 > 3,841$ ), se concluye que existe una influencia significativa de la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios. Esto significa que la forma en que se distribuye el gasto a lo largo del año influye directamente en la magnitud de los desajustes; los retrasos o concentraciones de ejecución en ciertos meses generan brechas acumuladas que afectan la eficiencia de las inversiones, evidenciando que una planificación equilibrada y un seguimiento mensual del gasto son fundamentales para

reducir desajustes y asegurar que los recursos se utilicen de manera efectiva.

### 4.3. DISCUSION

Los resultados evidencian que la ejecución presupuestaria influye significativamente en los desajuste presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024-2025, lo cual se confirma tanto en el análisis descriptivo como en la prueba de chi-cuadrado. Se observaron ampliaciones importantes importantes del presupuesto (PIA-PIM) y elevados niveles de subejecución (PIM-Girado), lo que demuestra deficiencias en la planificación inicial y en la capacidad de ejecución. Estos hallazgos coinciden con Garcia y Zacarias (2022) y Canto y Mendoza(2024) quienes sostienen que la ejecución presupuestal incide directamente en la calidad del gasto; sin embargo, a diferencia de dichos estudios que resaltan una relación positiva, en la presente investigación que una ejecución ineficiente genera desajuste que afectan la efectividad de la inversión pública. Asimismo, guarda relación con Arango (2022) y Vargas (2022) quienes identifican limitaciones en la gestión pública vinculadas a problema en la ejecución del presupuesto. En relación con la diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado, los resultados muestran que en el 2024 se presentó la sobre ejecución, mientras en el 2025 se evidencio subejecución , confirmado que ambas situaciones generan desajustes presupuestarios. Este comportamientos evidencia fallas tanto en la formulación del presupuesto como en la ejecución del gasto. Estos hallazgos son consistentes con Zambrano (2023) quien señala que la ejecución presupuestal se relaciona con el comportamiento del gasto público; sin embargo, el presente estudio amplía esta perspectiva al demostrar que no solo la ejecución, sino también la discrepancia respecto a lo planificado, constituye un factor determinante en los desajustes, reflejando debilidades en la programación y la gestión financiera.

Respecto a la distribución del presupuesto entre sectores, los resultados evidencian que los sectores con mayores asignaciones concentran también las mayores brechas entre el presupuesto modificado y el ejecutado, lo que confirma su influencia significativamente en los desajustes presupuestarios. Este resultado guarda relación con Cerna [et al.](#) (2023) y

Toledo (2021) quienes destacan limitaciones en la gestión pública y en la asignación eficiente de recursos. En este sentido, se evidencia que una mayor asignación presupuestaria no garantiza una adecuada ejecución, ya que los sectores priorizados presentan dificultades para absorber los recursos disponibles, lo que revela problemas estructurales en la capacidad operativa y en la gestión de proyectos.

En cuanto a la ejecución temporal del presupuesto, los resultados muestran que los desajustes se originan principalmente por la baja ejecución en los primeros meses del año y la concentración del gasto en los últimos meses, lo que genera acumulación de brechas a lo largo del periodo fiscal. Este hallazgo aporta un enfoque complementario a los antecedentes revisados, ya que, si bien estudios como los de Mazaquiza et al. (2020) destacan la importancia de una adecuada gestión presupuestaria, no abordan la dimensión temporal de la ejecución. En ese sentido, el presente estudio demuestra que no solo el monto asignado o ejecutado influye en los desajustes, sino también la forma en que se distribuye el gasto a lo largo del tiempo, evidenciando la necesidad de un planificación más equilibrada y un seguimiento continuo de ejecución presupuestaria.

## CONCLUSIONES

**PRIMER:** La ejecución presupuestaria influye significativamente en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno durante 2024-2025. Los resultados muestran que tanto la sobreejecución como la subejecución del presupuesto contribuyeron a generar diferencias entre los recursos asignados y los efectivamente ejecutados, afectando la eficiencia y el impacto de las inversiones públicas. Esto evidencia la necesidad de fortalecer la planificación presupuestaria inicial y mejorar la capacidad de gestión para garantizar un uso más efectivo de los recursos.

**SEGUND:** La comparación entre el presupuesto aprobado (PIA) y el monto ejecutado evidencia que las diferencias influyen significativamente en los desajustes presupuestarios. En 2024 se registró una sobreejecución, mientras que en 2025 se observó subejecución, lo que demuestra que tanto la insuficiencia del presupuesto inicial como la capacidad limitada de ejecución generan desajustes. Por lo tanto, la adecuada planificación y monitoreo del gasto son determinantes para minimizar estas brechas.

**TERCERO:** La distribución del presupuesto entre los distintos sectores influye directamente en los desajustes presupuestarios. Sectores con montos elevados presentan brechas importantes entre el PIM y el monto girado, mientras que los sectores con recursos menores también enfrentan dificultades de ejecución. Esto indica que no solo la asignación de recursos, sino también la capacidad de gestión sectorial, determina la magnitud de los desajustes, destacando la importancia de alinear la asignación con la capacidad real de ejecución.

**CUARTO:** La temporalidad de la ejecución presupuestaria tiene un efecto directo en los desajustes. Los retrasos en los primeros meses generan desajustes acumulados

importantes que no se corrigen completamente, incluso con la concentración del gasto en los meses finales. Esto evidencia que una planificación equilibrada y un seguimiento mensual del gasto son esenciales para garantizar la eficiencia de las inversiones y reducir los desajustes presupuestarios.

## RECOMENDACIONES

**PRIMERO:** Al Gobierno Regional de Puno fortalecer la planificación y gestión presupuestaria mediante la implementación de mecanismos de control y seguimiento del gasto, así como la elaboración de presupuestos más realistas y alineados con las necesidades de inversión, con el objetivo de garantizar una ejecución eficiente y oportuna de los recursos, reduciendo los desajustes presupuestarios y optimizando el impacto de las inversiones públicas en la región.

**SEGUNDO:** A la Dirección de Planificación del Gobierno Regional de Puno establecer mecanismos de ajuste y revisión periódica del presupuesto, mediante informes y reuniones de seguimiento durante el año fiscal, con el propósito de anticipar y corregir desviaciones entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado, evitando sobre ejecuciones o sub ejecuciones que afecten la eficiencia del gasto público.

**TERCERO:** A los responsables de la asignación de recursos sectoriales evaluar y ajustar la distribución del presupuesto considerando la capacidad real de ejecución de cada sector, fortaleciendo la capacidad operativa y técnica de los sectores con mayores brechas, con el fin de asegurar que los recursos asignados se utilicen eficazmente, priorizando las inversiones estratégicas y minimizando los desajustes presupuestarios.

**CUARTO:** A la Unidad de Ejecución del Gobierno Regional de Puno planificar la ejecución mensual del presupuesto de manera equilibrada, estableciendo metas claras y mecanismos de seguimiento continuo, con el objetivo de reducir los desajustes acumulados a lo largo del año, evitando retrasos tempranos y asegurando que los recursos se utilicen oportunamente para garantizar el cumplimiento de los proyectos de inversión.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acuña, R., Huaita, F., & Mesinas, J. (2012). *El camino de un presupuesto por resultado (PpR): una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria*. Ministerio de Economía y Finanzas. [https://mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/estudios/En\\_camino\\_de\\_un\\_PpR.pdf](https://mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/estudios/En_camino_de_un_PpR.pdf)
- Aguila, C., & García, A. (2019). *Evaluación de la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial de San Martín, gestión 2018* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión]. [http://200.121.226.32:8080/bitstream/handle/20.500.12840/2014/Astrith\\_Tesis\\_Licenciatura\\_2019.pdf?sequence=4&isAllowed=y](http://200.121.226.32:8080/bitstream/handle/20.500.12840/2014/Astrith_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Arango, J. (2022). *Gestión municipal y ejecución presupuestal en una municipalidad distrital de la provincia de Huamanga, 2021* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/116432>
- Canto, S., & Mendoza, E. (2024). *Ejecución presupuestal y calidad de gasto en la Municipalidad Distrital de San Agustín de Cajas - Huancayo - 2021* [Tesis de licenciatura, Univerisdad Continental]. <https://hdl.handle.net/20.500.12394/15449>
- Chata, L. (2024). *La gestión administrativa y su influencia en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Pomata, periodos 2021 - 2022* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/22875>
- García, J., & Zacarias, B. (2022). *Ejecución presupuestal y calidad de gasto en la Municipalidad Distrital de Yauyos – Jauja, periodo 2020* [Tesis de Licenciatura, Universidad Continental]. [https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/12676/2/IV\\_FCE\\_310\\_TE\\_Garcia\\_Zacarias\\_2022.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/12676/2/IV_FCE_310_TE_Garcia_Zacarias_2022.pdf)
- Gonzales, J. (2024). *Ejecución presupuestal y calidad de gasto de inversión pública en la Municipalidad Provincial de Puno en el periodo del año 2022*. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano.

- Hernandez, R., Baptista, L., & Fernandez, C. (2014). *Metodología de la Investigación* (6.<sup>a</sup> ed.).
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6.<sup>a</sup> ed.). Mc Graw-Hill.
- Hilasaca, C. (2019). *Evaluación de la ejecución presupuestal de ingresos y gastos y el cumplimiento de objetivos y metas institucionales de la municipalidad provincial de Islay en los periodos 2017 y 2018* [Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/9620>
- Jimenez, M. (2019). *Evaluación de la ejecución presupuestal y el cumplimiento de metas presupuestarias en la municipalidad distrital de Alto Inambari, periodos 2015 - 2016* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/10720>
- Maldonado, E. (2021). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en usuarios del gobierno autónomo descentralizado de Chorocopte - Ecuador- 2021* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/78370>
- Masaquiza, T., Palacios, A., & Moreno, K. (2020). Gestión Administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación - Zona 3. *Revista Científica UISRAEL*, 7(3). [http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-27862020000300051&script=sci\\_arttext](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-27862020000300051&script=sci_arttext)
- Medina, L. (2018). *Evaluación de la ejecución presupuestal de la municipalidad provincial de Puno, periodos 2016-2017 (Tesis)*. Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- Mendoza, J. (2019). *Ejecución presupuestal del programa de incentivos a la mejora de la gestión municipal de la Municipalidad Provincial de Moyobamba 2017, 2018* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36895/Mendoza\\_AJC.p](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36895/Mendoza_AJC.p)

df?sequence=1&isAllowed=y

Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *Presupuesto Público*. MEF.

[https://www.mef.gob.pe/en/?option=com\\_content&language=en-GB&Itemid=100751  
&lang=en-GB&view=category&id=655](https://www.mef.gob.pe/en/?option=com_content&language=en-GB&Itemid=100751&lang=en-GB&view=category&id=655)

Ministerio de Economía y Finanzas. (2004). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto LEY N° 28411*. MEF.

[https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/leyes/7148-ley-n-2  
8411-2/file](https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/leyes/7148-ley-n-28411-2/file)

Ministerio de Economía y Finanzas. (2012). *Ejecución Presupuestal*. Gobierno del Perú.

Paredes, F. (2016). *Presupuesto público :aspectos teóricos y prácticos*. Universidad de Los Andes.

Saavedra, A. (2017). *Gestión de las contrataciones públicas y la ejecución presupuestal en la municipalidad distrital de Morales, provincia de San Martín, 2017* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/30860>

Sanquez, C. (2024). *Inquietud en Colombia ante el desajuste en las cuentas públicas más agudo en 20 años*. América Colombia.

<https://elpais.com/america-colombia/2024-09-25/inquietud-en-colombia-ante-el-desajuste-en-las-cuentas-publicas-mas-agudo-en-20-anos.html>

Toledo, J. (2021). *Influencia de la participación ciudadana en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Provincial De Puno en los años 2012 - 2016* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano].

[http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14082/21126/Toledo\\_Godoy\\_Jesus\\_Evangelina.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14082/21126/Toledo_Godoy_Jesus_Evangelina.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Vargas, W. (2022). *Gestión municipal y ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Huimbayoc, 2021* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo].

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/90828>

Vasquez, M. (2006). *Guía de orientación para presupuestos en los gobiernos locales*.

Ministerio de Economía y Finanzas.

[https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/documentac/Guia\\_de\\_Orientacion\\_para\\_PresupuestarenlosGLs.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/documentac/Guia_de_Orientacion_para_PresupuestarenlosGLs.pdf)

Zambrano, Z. (2023). *La ejecución presupuestal y su repercusión en el gasto público del Hospital de Tingo María, región Huánuco-2021* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Agraria de la Selva].  
[https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/2593/TS\\_ZKZI\\_2023.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14292/2593/TS_ZKZI_2023.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

## ANEXOS

**Anexo 01:** Matriz De Consistencia: INFLUENCIA DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN EL DESAJUSTE PRESUPUESTAL DE INVERSIONES DEL GOBIERNO REGIONAL PUNO 2024 - 2025.

Interrogantes	Hipótesis	Objetivo	Variable	Dimensión	Indicador
¿De qué manera influye la ejecución presupuestal en el desajuste presupuestal de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025?	La ejecución presupuestaria influye significativamente en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025.	Determinar la influencia de la ejecución presupuestaria en los desajustes presupuestarios de las inversiones del Gobierno Regional de Puno en 2024 - 2025.	Ejecución presupuestal	Monto Ejecutado vs Presupuesto Aprobado	Monto total ejecutado (en soles). Porcentaje de ejecución = (Monto ejecutado / Presupuesto aprobado) * 100.
1. ¿Cómo influye la diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno, 2024 - 2025?	1. La diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.	1. Analizar la influencia de la diferencia entre el monto ejecutado y el presupuesto aprobado en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.		Distribución del Presupuesto por Sectores	Monto asignado a cada sector. Monto ejecutado en cada sector.
2. ¿Cómo influye la distribución del presupuesto entre diferentes sectores en el desajuste presupuestal de inversiones del Gobierno Regional de Puno, 2024 - 2025?	2. La distribución del presupuesto entre diferentes sectores influye	2. Analizar la influencia de la distribución del presupuesto entre		Ejecución Temporal del Presupuesto	Monto ejecutado mensual o trimestral. Desviación temporal
			Desajuste presupuestal	Desajuste Total (Sobreejecución/Subejecución)	Monto de sobreejecución = Monto ejecutado > presupuesto aprobado.

Interrogantes	Hipótesis	Objetivo	Variable	Dimensión	Indicador
<p>Puno 2024 - 2025?</p> <p>3. ¿Cómo influye la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025?</p>	<p>significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.</p> <p>3. La ejecución temporal del presupuesto influye significativamente en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.</p>	<p>diferentes sectores en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.</p> <p>2. Evaluar la influencia de la ejecución temporal del presupuesto en los desajustes presupuestarios de inversiones del Gobierno Regional de Puno 2024 - 2025.</p>		<p>Desajuste por Sector</p>	<p>Monto de subejecución = Monto ejecutado &lt; presupuesto aprobado.</p> <p>Porcentaje de desajuste por sector = (Desajuste por sector / Presupuesto aprobado por sector) * 100.</p>

**Anexo 02: Gobierno Regional Puno 2024**

	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Grado	
▲ TOTAL	56,233,353,054	70,130,033,598	66,679,125,018	61,367,960,374	59,450,182,970	57,220,052,378	57,135,653,729	81.6
▲ Nivel de Gobierno R. GOBIERNOS REGIONALES	14,123,553,003	15,546,186,628	14,875,012,014	14,060,019,549	13,805,753,950	13,505,955,413	13,500,744,957	86.9
▲ Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES	14,123,553,003	15,532,451,751	14,862,218,690	14,048,363,374	13,794,097,476	13,464,299,238	13,463,088,812	86.9
▲ Pliego 456: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PUNO	726,399,170	839,579,858	815,312,926	787,345,793	775,500,237	748,470,467	748,323,500	89.1
<b>Categoría Presupuestal</b>								
○ 0002: SALUD MATERNO NEONATAL	18,386,939	1,460,907	829,625	816,492	770,115	770,115	770,115	92.7
○ 0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	28,651,555	57,991,077	55,995,504	55,439,598	53,614,398	53,606,985	53,605,109	92.4
○ 0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	29,462,542	14,833,180	14,205,475	13,967,107	13,014,833	11,443,834	11,440,834	77.1
○ 0087: INCREMENTO DE LA COMPETIVIDAD DEL SECTOR ARTESANIA	3,000,000	7,000,000	6,965,522	6,920,035	6,916,408	6,879,002	6,878,002	98.3
○ 0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	37,997,723	74,657,418	71,449,026	68,412,634	67,288,367	64,686,947	64,685,627	88.6
○ 0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	5,279,590	8,877,719	8,622,917	8,340,632	7,909,340	7,447,904	7,447,904	83.9
○ 0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA	6,034,817	16,688,815	16,627,923	16,411,522	16,136,147	15,801,365	15,801,365	94.7
○ 0107: MEJORA DE LA FORMACION EN CARRERAS DOCENTES EN INSTITUTOS DE EDUCACION SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	0	7,222,809	6,940,333	5,716,801	5,494,764	5,104,283	5,102,283	70.7
○ 0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO	42,887,882	49,824,885	49,230,538	48,643,240	47,611,268	47,279,377	47,279,327	95.3
○ 0130: COMPETITIVIDAD Y APROVECHAMIENTO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS FORESTALES Y DE LA FAUNA SILVESTRE	4,993,818	5,231,212	4,714,603	4,541,870	4,537,870	4,501,236	4,499,956	88.0
○ 0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE	175,348,049	202,039,978	198,939,238	193,852,144	190,902,951	183,798,915	183,664,555	91.0
○ 0144: CONSERVACION Y USO SOSTENIBLE DE ECOSISTEMAS PARA LA PROVISION DE SERVICIOS ECOSISTEMICOS	3,000,000	712,211	614,593	595,942	595,941	42,641	42,641	6.0
○ 0147: FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICA	0	11,750,791	11,580,497	9,987,272	9,657,546	7,967,293	7,967,293	87.8
○ 0148: REDUCCION DEL TIEMPO, INSEGURIDAD Y COSTO AMBIENTAL EN EL TRANSPORTE URBANO	2,500,000	12,487,849	12,276,259	11,938,595	11,850,731	11,589,831	11,589,831	92.8
○ 0150: INCREMENTO EN EL ACCESO DE LA POBLACION A LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PUBLICOS DE LA EDUCACION BASICA	6,894,081	13,426,041	11,842,908	11,743,394	11,475,405	11,321,995	11,321,995	84.3
○ 1001: PRODUCTOS ESPECIFICOS PARA DESARROLLO INFANTIL TEMPRANO	6,571,817	17,443,165	17,280,209	17,276,863	17,008,318	16,906,482	16,906,482	96.9
○ 9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	355,410,357	338,131,821	327,294,826	312,761,675	310,715,737	299,322,082	299,318,981	88.5

Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
<b>TOTAL</b>	56,233,363,054	70,130,033,568	68,679,125,018	61,367,860,374	59,450,182,970	57,220,052,378	57,138,653,729	81.6
Nivel de Gobierno R. GOBIERNOS REGIONALES	14,123,563,003	15,549,166,628	14,875,012,014	14,060,019,549	13,805,763,650	13,505,855,413	13,500,744,987	86.9
Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES	14,123,563,003	15,532,451,751	14,862,218,660	14,048,363,374	13,794,097,476	13,494,299,238	13,489,088,812	86.9
Pliego 458: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PUNO	728,389,170	839,579,858	815,312,926	787,345,793	775,500,237	748,470,467	748,323,500	88.1
<b>Función</b>	<b>PIA</b>	<b>PIM</b>	<b>Certificación</b>	<b>Compromiso Anual</b>	<b>Atención de Compromiso Mensual</b>	<b>Devengado</b>	<b>Girado</b>	<b>Avance %</b>
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	181,540,500	123,840,829	122,204,800	122,084,051	122,033,945	121,418,020	121,418,020	88.0
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	19,462,542	14,688,888	14,182,000	13,940,881	12,983,283	11,411,984	11,408,984	77.6
08: COMERCIO	13,423,277	825,047	824,139	816,126	811,683	801,683	801,683	97.2
09: TURISMO	3,000,000	7,482,397	7,438,950	7,390,463	7,366,835	7,349,429	7,349,429	98.1
10: AGROPECUARIA	87,533,255	137,778,080	134,679,672	132,523,581	129,648,342	128,859,398	128,856,211	83.5
11: PESCA	5,279,590	9,155,631	8,891,707	8,809,422	8,178,130	7,716,694	7,716,694	84.3
14: INDUSTRIA	2,828,800	3,804,470	3,622,057	3,613,684	3,610,693	3,607,562	3,607,562	94.9
15: TRANSPORTE	177,848,049	218,579,426	215,241,114	209,692,767	206,482,725	199,117,888	198,983,529	91.1
17: AMBIENTE	17,955,345	9,138,555	8,538,777	8,118,678	7,977,668	7,116,049	7,118,049	77.9
18: SANEAMIENTO	0	309,400	309,400	236,482	236,482	112,782	112,782	36.5
20: SALUD	148,601,191	139,463,061	131,156,270	121,341,499	120,360,708	111,990,297	111,990,297	80.3
21: CULTURA Y DEPORTE	6,034,817	18,068,230	17,985,677	17,809,482	17,321,966	16,887,184	16,887,184	94.0
22: EDUCACION	62,891,804	155,369,911	149,276,618	140,423,731	137,514,576	131,043,165	131,039,845	84.3
23: PROTECCION SOCIAL	0	1,055,735	961,744	944,844	933,201	933,201	933,201	88.4

Mes	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	56,233,353,054	70,130,033,598	66,679,125,018	61,367,960,374	59,450,182,970	57,220,052,378	57,138,653,729	81.6
Nivel de Gobierno R. GOBIERNOS REGIONALES	14,123,553,003	15,549,166,628	14,875,012,014	14,080,019,549	13,805,753,950	13,505,955,413	13,500,744,987	88.5
Sector 09: GOBIERNOS REGIONALES	14,123,553,003	15,532,451,751	14,862,218,690	14,048,363,374	13,784,087,478	13,484,299,238	13,488,088,812	88.5
Pilego 658: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PUNO	728,399,170	839,579,858	815,312,928	787,345,793	775,500,237	748,470,467	748,323,500	89.1
○ 1: Enero			101,400,732	15,719,902	8,655,345	8,010,036	328,995	
○ 2: Febrero			223,758,060	50,381,220	33,736,932	28,509,815	16,670,542	
○ 3: Marzo			133,522,395	95,719,275	45,688,384	43,239,798	26,350,920	
○ 4: Abril			57,894,305	80,524,347	45,533,688	41,268,707	40,795,131	
○ 5: Mayo			96,108,575	92,155,335	100,441,596	112,659,912	47,218,253	
○ 6: Junio			51,486,257	42,585,435	91,799,470	49,384,506	107,133,557	
○ 7: Julio			37,254,814	47,613,712	52,104,064	53,621,046	51,330,530	
○ 8: Agosto			-23,720,866	48,714,289	49,171,422	61,545,056	50,728,997	
○ 9: Septiembre			47,477,090	78,746,003	65,743,592	71,534,557	66,815,777	
○ 10: Octubre			14,315,499	59,155,550	64,082,095	42,385,804	61,501,941	
○ 11: Noviembre			24,233,422	54,864,004	56,435,117	63,449,933	51,416,979	
○ 12: Diciembre			51,482,641	123,366,821	162,188,353	172,861,288	228,031,178	

Notas

Gobierno Regional Puno 2025

	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución		Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado		
<b>TOTAL</b>	55,741,691,937	70,928,891,713	67,223,735,817	64,434,187,803	62,982,315,172	60,421,792,556	56,055,790,026	85.2
▲ Nivel de Gobierno R. GOBIERNOS REGIONALES	15,428,308,611	15,233,232,564	14,902,172,585	14,656,481,175	14,520,808,250	14,390,841,282	13,388,525,079	94.5
▲ Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES	15,428,308,611	15,233,197,453	14,892,147,565	14,651,175,763	14,514,278,716	14,384,338,088	13,380,133,487	94.5
▲ Pliego 458: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PUÑO	789,708,714	913,983,692	901,578,572	894,931,935	881,180,779	888,787,095	758,234,181	95.1
<b>Categoría Presupuestal</b>								
○ 0002: SALUD MATERNO NEONATAL	15,198,460	5,903,465	5,732,676	6,137,819	5,699,551	5,687,201	955,386	96.0
○ 0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	0	356,377	265,232	265,232	233,693	224,693	215,347	63.0
○ 0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO	36,451,283	63,505,208	63,392,521	65,027,039	62,884,341	62,302,475	54,145,410	98.1
○ 0088: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	14,684,827	17,825,065	17,505,189	17,588,014	17,390,249	17,128,003	14,439,982	97.2
○ 0087: INCREMENTO DE LA COMPETIVIDAD DEL SECTOR ARTESANIA	3,054,490	3,575,455	3,564,211	3,379,137	3,340,358	3,148,511	2,538,729	88.1
○ 0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	90,416,393	127,815,210	125,800,456	124,162,352	122,548,012	120,729,680	105,821,681	94.6
○ 0095: FORTALECIMIENTO DE LA PESCA ARTESANAL	6,241,881	8,038,081	7,826,284	7,862,881	7,816,372	7,748,978	6,067,403	96.4
○ 0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA	37,009,083	21,816,957	21,277,977	21,169,760	21,070,343	20,776,467	20,091,314	96.1
○ 0107: MEJORA DE LA FORMACION EN CARRERAS DOCENTES EN INSTITUTOS DE EDUCACION SUPERIOR NO UNIVERSITARIA	8,871,160	5,768,463	5,616,401	5,603,658	5,364,502	5,363,094	5,345,981	92.8
○ 0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO	31,451,389	44,894,532	44,455,000	44,447,101	44,407,887	44,156,258	40,763,798	98.8
○ 0130: COMPETITIVIDAD Y APROVECHAMIENTO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS FORESTALES Y DE LA FAUNA SILVESTRE	3,386,384	2,829,432	2,829,427	2,829,427	2,827,356	2,821,566	1,828,825	96.7
○ 0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE ECOSISTEMICOS	134,890,905	253,262,198	249,420,316	244,859,052	240,608,305	235,449,371	200,379,077	93.0
○ 0144: CONSERVACION Y USO SOSTENIBLE DE ECOSISTEMAS PARA LA PROVISION DE SERVICIOS	4,004,557	1,210,522	1,195,204	1,195,204	1,194,695	1,184,695	1,183,197	96.7
○ 0147: FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICA	8,687,675	10,879,023	10,812,575	10,283,736	10,198,989	10,193,710	9,055,874	93.7
○ 0148: REDUCCION DEL TIEMPO, INSEGURIDAD Y COSTO AMBIENTAL EN EL TRANSPORTE URBANO	50,686	6,823,217	6,890,339	6,413,475	6,403,744	6,354,580	5,149,778	91.8
○ 0150: INCREMENTO EN EL ACCESO DE LA POBLACION A LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PUBLICOS DE LA EDUCACION BASICA	5,280,601	10,084,467	9,668,606	9,569,804	9,369,641	9,345,741	8,464,270	92.7
○ 1001: PRODUCTOS ESPECIFICOS PARA DESARROLLO INFANTIL TEMPRANO	4,387,669	11,403,541	10,991,584	11,076,750	10,118,505	9,825,750	8,318,591	84.4
○ 8002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	383,679,301	318,897,479	314,634,574	313,063,616	308,734,246	306,586,322	271,469,288	96.2

Notas

Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Grado	
<b>TOTAL</b>	55,741,691,937	70,926,691,713	67,223,735,817	64,434,187,603	62,982,315,172	60,421,792,556	56,055,790,026	85.2
Nivel de Gobierno R. GOBIERNOS REGIONALES	15,428,308,611	15,233,232,554	14,902,172,585	14,658,481,175	14,520,806,250	14,390,841,262	13,386,525,079	84.5
Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES	15,428,308,611	15,233,197,453	14,882,147,565	14,651,175,763	14,514,278,716	14,384,338,088	13,380,133,467	84.5
Pliego 458: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PUÑO	788,706,714	913,888,692	901,578,572	894,931,935	881,160,779	868,787,095	756,234,181	85.1
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	100,814,257	19,353,079	18,854,619	18,894,120	18,893,108	18,879,808	18,680,297	97.6
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	9,684,827	17,603,155	17,376,380	17,466,705	17,237,483	16,986,237	14,251,830	86.4
06: JUSTICIA	0	393,333	350,000	0	0	0	0	0.0
08: COMERCIO	18,128,623	780,410	774,077	770,940	768,772	758,772	721,418	96.0
09: TURISMO	4,257,060	3,860,277	3,868,901	3,783,228	3,744,446	3,552,800	2,903,129	89.0
10: AGROPECUARIA	81,609,032	128,059,947	125,142,284	126,388,560	124,189,259	122,998,491	108,982,732	87.6
11: PESCA	6,241,861	8,553,724	8,266,561	8,203,138	8,156,649	8,089,256	6,240,992	94.6
14: INDUSTRIA	2,247,017	2,389,040	2,320,023	2,303,414	2,303,414	2,303,414	1,954,327	88.4
15: TRANSPORTE	134,641,601	262,972,118	258,897,358	254,056,694	249,794,014	244,585,915	208,323,958	83.0
17: AMBIENTE	12,309,437	5,109,289	5,093,969	5,093,969	5,093,370	5,033,423	4,990,450	88.5
18: SANEAMIENTO	0	95,000	0	0	0	0	0	0.0
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	3,804,553	3	0	0	0	0	0	0.0
20: SALUD	206,869,500	212,252,800	210,448,883	211,102,280	208,883,400	205,164,114	177,082,836	86.7
21: CULTURA Y DEPORTE	37,562,786	27,501,979	26,331,896	26,088,514	25,904,176	25,012,767	24,111,902	90.9
22: EDUCACION	167,826,048	228,677,619	223,587,881	220,708,833	218,118,080	215,380,890	187,826,702	85.0
23: PROTECCION SOCIAL	208,132	246,919	65,731	65,731	63,609	63,609	63,609	25.8

Mes	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	55,741,891,937	70,828,891,713	67,223,735,817	64,434,187,603	62,982,315,172	60,421,792,568	58,055,790,028	85.2
▲ Nivel de Gobierno R. GOBIERNOS REGIONALES	15,428,308,811	15,233,232,554	14,902,172,585	14,658,481,175	14,520,808,250	14,390,841,282	13,388,525,079	94.5
▲ Sector 99: GOBIERNOS REGIONALES	15,428,308,811	15,223,197,453	14,892,147,565	14,651,175,783	14,514,278,716	14,384,338,088	13,380,133,487	94.5
▲ Pliego 458: GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE PINO	788,705,714	913,888,682	901,578,572	894,931,835	881,180,779	888,787,085	759,234,181	85.1
○ 1: Enero			198,271,203	78,194,683	38,127,884	35,349,782	1,471,784	
○ 2: Febrero			89,201,305	80,174,377	49,139,444	54,898,258	29,738,303	
○ 3: Marzo			105,397,015	86,137,418	69,890,893	51,532,837	54,937,037	
○ 4: Abril			102,720,978	65,647,240	57,450,838	48,689,476	43,235,931	
○ 5: Mayo			41,254,824	65,468,821	87,481,088	58,509,830	78,103,880	
○ 6: Junio			88,185,322	50,054,737	54,150,720	50,707,181	54,437,953	
○ 7: Julio			83,897,592	80,804,389	61,234,065	81,489,445	55,680,378	
○ 8: Agosto			65,223,225	74,438,539	97,148,019	81,681,309	82,684,006	
○ 9: Septiembre			125,843,851	108,288,450	91,835,085	92,720,200	72,707,298	
○ 10: Octubre			3,972,493	84,484,477	83,283,872	94,124,245	88,614,312	
○ 11: Noviembre			5,831,000	52,278,254	72,184,768	82,174,788	89,844,612	
○ 12: Diciembre			43,978,784	88,972,571	119,074,205	138,830,168	109,000,888	