

# UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS

FACULTAD DE CIENCIAS

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS



**TESIS**

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA Y EL CUMPLIMIENTO  
DEL NIVEL DE GASTO DE LA META 08 DE LA SUBGERENCIA DE LIMPIEZA  
PÚBLICA Y RECOLECCIÓN DE RESIDUOS DE LA MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE PUNO, PERÍODO 2024**

**PRESENTADA POR:**

**JENY JESSICA PARI CRUZ**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**CONTADOR PÚBLICO**

**PUNO – PERÚ**

**2026**



Repositorio Institucional ALCIRA by Universidad Privada San Carlos is licensed under a [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)



# 13.05%

SIMILARITY OVERALL

SCANNED ON: 9 APR 2026, 7:40 PM

## Originality & Authorship Report

Your text is highlighted according to the matched content in the results above.

**IDENTICAL**  
6.95%

**CHANGED TEXT**  
6.1%

## Report #32378859

JENY JESSICA PARI CRUZ // EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA Y EL CUMPLIMIENTO DEL NIVEL DE GASTO DE LA META 08 DE LA SUBGERENCIA DE LIMPIEZA PÚBLICA Y RECOLECCIÓN DE RESIDUOS DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO, PERÍODO 2024 RESUMEN El presente estudio titulado “Evaluación de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, período 2024” tuvo como objetivo general analizar el nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 durante el ejercicio fiscal 2024. La investigación se desarrolló en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos, perteneciente a la Municipalidad Provincial de Puno, en el sector público y ámbito urbano. La investigación se abordó bajo un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, con un diseño no experimental y transversal, empleando como técnica principal el análisis documental, a partir de información presupuestaria oficial proveniente de los sistemas administrativos del Estado, tales como el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y los montos ejecutados. La población estuvo conformada por las distintas áreas usuarias y unidades orgánicas de la municipalidad, mientras que la muestra se centró específicamente en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de

**UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS**  
**FACULTAD DE CIENCIAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS**  
**TESIS**

**EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA Y EL CUMPLIMIENTO  
DEL NIVEL DE GASTO DE LA META 08 DE LA SUBGERENCIA DE LIMPIEZA  
PÚBLICA Y RECOLECCIÓN DE RESIDUOS DE LA MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL DE PUNO, PERÍODO 2024**

**PRESENTADA POR:**

**JENY JESSICA PARI CRUZ**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**CONTADOR PÚBLICO**

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

:

  
Dra. MARLENE CUSI MONTESINOS

PRIMER MIEMBRO

:

  
M.Sc. KORINA ASQUI GOMEZ

SEGUNDO MIEMBRO

:

  
Dra. CELIA VERENISSEE ORTIZ DE ORUE ROJAS

ASESOR DE TESIS

:

  
Dr. DAVID MOISES CALIZAYA ZEVALLOS

Área: Ciencias Económicas, Negocios.

Sub área: Contabilidad y Finanzas.

Líneas de Investigación: Negocios, Administración

Puno, 17 de abril del 2026.

## DEDICATORIA

A mí madre Joaquina, por ser el pilar más importante en mi familia, su ejemplo y consejos que me dieron fortaleza a lo largo de mi carrera.

A mi compañero de vida Santos y a mis hijos Nangely, Fernanda y Thiago quienes son parte fundamental en mi vida, por su apoyo incondicional, amor y comprensión que fueron mi mayor inspiración y fortaleza para continuar y concluir mis estudios.

JENY

## AGRADECIMIENTOS

Al finalizar una etapa muy importante de mi vida quiero expresar mi profundo agradecimiento, a quienes hicieron posible este sueño, aquellos que junto a mí permanecieron en todo momento y siempre fueron inspiración, apoyo y fortaleza. En primer lugar, a DIOS, mis padres, mis hermanos, mi esposo y mis hijos. Muchas gracias a ustedes por hacerme saber que, aunque haya piedras en el camino siempre habrá una salida para poder lograr cualquier objetivo trazado.

También expresar mi gratitud a la Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas; al asesor de mi tesis Dr. DAVID MOISES CALIZAYA ZEVALLOS, a cada docente quienes con su guía y enseñanzas contribuyeron a la base de mi vida profesional.

Agradezco a todas las personas que me aprecian e impulsaron para concluir con este sueño, hoy hecho realidad.

JENY

## ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	1
AGRADECIMIENTOS	2
ÍNDICE GENERAL	3
ÍNDICE DE TABLAS	7
ÍNDICE DE FIGURAS	8
ÍNDICE DE ANEXOS	9
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
INTRODUCCIÓN	12

### CAPÍTULO I

#### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

<b>1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	<b>15</b>
<b>1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA</b>	<b>17</b>
1.2.1. PROBLEMA GENERAL	17
1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS	17
<b>1.3. ANTECEDENTES</b>	<b>17</b>
1.3.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES	17
1.3.2. ANTECEDENTES NACIONALES	19
1.3.3. ANTECEDENTES LOCALES	21
<b>1.4. OBJETIVOS DEL ESTUDIO</b>	<b>23</b>
1.4.1. OBJETIVO GENERAL	23
1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	23

### CAPÍTULO II

#### MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

<b>2.1. MARCO TEÓRICO</b>	<b>24</b>
---------------------------	-----------

2.1.1. PRESUPUESTO PÚBLICO EN LA .	24
2.1.2. PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y ENFOQUE DE GESTIÓN PÚBLICA	24
2.1.3. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA EN EL SECTOR PÚBLICO	25
2.1.4. NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	25
2.1.5. NIVEL DE GASTO PÚBLICO	26
2.1.6. CUMPLIMIENTO DEL NIVEL DE GASTO Y METAS PRESUPUESTARIAS	26
2.1.7. VARIACIONES ENTRE MONTOS PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS	27
2.1.8. RELACIÓN ENTRE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA, NIVEL DE GASTO Y GESTIÓN MUNICIPAL	27
2.1.9. EVALUACIÓN PRESUPUESTAL	28
2.1.10. META PRESUPUESTARIA	28
<b>2.2. MARCO CONCEPTUAL</b>	<b>29</b>
2.2.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	29
2.2.2. EVALUACIÓN PRESUPUESTAL	30
2.2.3. GESTIÓN MUNICIPAL	30
2.2.4. GESTIÓN POR RESULTADOS	30
2.2.5. META PRESUPUESTARIA	30
2.2.6. NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	31
2.2.7. NIVEL DE GASTO	31
2.2.8. PRESUPUESTO PÚBLICO	31
2.2.9. SERVICIOS DE LIMPIEZA PÚBLICA	31
2.2.10. VARIACIONES PRESUPUESTALES	32
<b>2.3. HIPÓTESIS</b>	<b>32</b>
2.3.1. HIPÓTESIS GENERAL	32
2.3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	32

## CAPÍTULO III

### ☺ METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

<b>3.1. ZONA DE ESTUDIO</b>	<b>33</b>
<b>3.2. TAMAÑO DE MUESTRA</b>	<b>35</b>
3.2.1. POBLACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:	35
3.2.2. MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN:	35
<b>3.3. MÉTODOS Y TÉCNICAS</b>	<b>36</b>
3.3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	36
3.3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	36
3.3.3. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	36
3.3.4. ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN	37
3.3.5. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	37
<b>3.4. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES</b>	<b>37</b>
3.4.1. VARIABLE INDEPENDIENTE	37
3.4.2. VARIABLE DEPENDIENTE	37
3.4.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	38
<b>3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS</b>	<b>40</b>
3.5.1. TÉCNICAS	40
3.5.2. INSTRUMENTOS	40
3.5.3. PROCEDIMIENTO PARA LA RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS	40

## CAPÍTULO IV

### EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

<b>4.1. DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS POR OBJETIVOS</b>	<b>41</b>
4.1.1. RESULTADOS DEL OBJETIVO GENERAL	41
4.1.2. RESULTADOS DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 1	43
4.1.3. RESULTADOS DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 2	44
4.1.4. RESULTADOS DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 3	46
<b>4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS</b>	<b>46</b>

4.2.1. METODOLOGÍA PARA LA CONTRASTACIÓN	46
4.2.2. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL	47
4.2.3. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA 01	48
4.2.4. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA 02	49
4.2.5. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA 03	50
<b>4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS</b>	<b>51</b>
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>54</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>56</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>58</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>65</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 01:</b> Operacionalización de variables	38
<b>Tabla 02:</b> Ejecución presupuestaria de la Meta 08 – Año 2024	41
<b>Tabla 03:</b> Ejecución presupuestaria por fuente de la Meta 08 – Año 2024	42
<b>Tabla 04:</b> Ejecución del gasto por categoría – Meta 08	44
<b>Tabla 05:</b> Nivel de ejecución por principales partidas de gasto.	45
<b>Tabla 06:</b> Variación presupuestaria de la Meta 08	46

## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág.</b>
<b>Figura 01:</b> Ubicación Geográfica de la Región de Puno	34
<b>Figura 02:</b> Ubicación Geográfica de la Municipalidad Provincial de Puno	34
<b>Figura 03:</b> Ubicación Geográfica de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección	35
<b>Figura 04:</b> Ejecución presupuestaria por fuente de la Meta 08 – Año 2024	43

## ÍNDICE DE ANEXOS

	<b>Pág.</b>
<b>Anexo 01:</b> Cuadro de Matriz de Consistencia	66
<b>Anexo 02:</b> Ficha de Análisis Documental	69
<b>Anexo 03:</b> Marco Presupuestal de la Meta 08 - 2024	71

## RESUMEN

El presente estudio titulado “Evaluación de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, período 2024” tuvo como objetivo general analizar el nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 durante el ejercicio fiscal 2024. La investigación se desarrolló en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos, perteneciente a la Municipalidad Provincial de Puno, en el sector público y ámbito urbano. La investigación se abordó bajo un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, con un diseño no experimental y transversal, empleando como técnica principal el análisis documental, a partir de información presupuestaria oficial proveniente de los sistemas administrativos del Estado, tales como el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y los montos ejecutados. La población estuvo conformada por las distintas áreas usuarias y unidades orgánicas de la municipalidad, mientras que la muestra se centró específicamente en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos, tanto a nivel administrativo como operativo. Los resultados evidenciaron que la Meta 08 alcanzó un nivel de ejecución presupuestaria de 94.66 %, superando el umbral de eficiencia establecido, lo que demuestra una adecuada capacidad de gestión del gasto público. Asimismo, se determinó un alto grado de cumplimiento del nivel de gasto, evidenciando una correcta utilización de los recursos asignados. No obstante, se identificaron variaciones entre los montos presupuestados y los montos ejecutados, asociadas principalmente a procesos de reprogramación presupuestal y ajustes durante la ejecución del ejercicio fiscal.

**Palabras clave:** Ejecución presupuestaria, Gestión del gasto público, Nivel de gasto, Meta presupuestaria, Variación presupuestal.

## ABSTRACT

The present study entitled “Evaluation of budget execution and compliance with the level of expenditure of Goal 08 of the Public Cleaning and Waste Collection Sub-Management of the Provincial Municipality of Puno, period 2024” aimed to analyze the level of budget execution and the degree of compliance with the level of expenditure of Goal 08 during fiscal year 2024. The research was conducted within the Public Cleaning and Waste Collection Sub-Management of the Provincial Municipality of Puno, located in the urban public sector. The study was developed under a quantitative approach, with a descriptive scope, using a non-experimental and cross-sectional design. The main data collection technique was documentary analysis, based on official budgetary information obtained from government administrative systems, including the Initial Institutional Budget (PIA), the Modified Institutional Budget (PIM), and executed expenditure amounts. The population consisted of all user areas and organizational units of the municipality, while the sample focused specifically on the Public Cleaning and Waste Collection Sub-Management at both administrative and operational levels. The results showed that Goal 08 achieved a budget execution level of 95.87%, exceeding the established efficiency threshold, which reflects adequate public expenditure management. Likewise, a high degree of compliance with the level of expenditure was identified, evidencing the appropriate use of allocated resources. However, variations between budgeted and executed amounts were observed, mainly due to budget reprogramming processes and adjustments made during the fiscal year.

**Keywords:** Budget execution, Public spending management, Spending level, Budget target, Budget variance.

## INTRODUCCIÓN

La gestión eficiente de los recursos públicos constituye uno de los principales desafíos de los gobiernos subnacionales, especialmente en contextos donde las demandas ciudadanas por servicios básicos de calidad son cada vez mayores. En este escenario, el presupuesto público se configura como un instrumento fundamental de planificación, asignación y control del gasto, orientado al logro de resultados concretos en beneficio de la población. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2022), una adecuada ejecución presupuestaria permite transformar los recursos asignados en bienes y servicios públicos efectivos, garantizando eficiencia, eficacia y transparencia en la administración pública.

En el ámbito de los gobiernos locales, las municipalidades provinciales y distritales cumplen un rol estratégico en la provisión de servicios esenciales como la limpieza pública y la recolección de residuos sólidos, los cuales inciden directamente en la salud pública, el medio ambiente y la calidad de vida de la población. La Ley Orgánica de Municipalidades establece que estas entidades tienen autonomía política, económica y administrativa para gestionar los recursos públicos dentro de su jurisdicción; no obstante, dicha autonomía exige una gestión responsable del presupuesto, orientada al cumplimiento de metas institucionales y al uso racional del gasto público (Congreso de la República del Perú, 2003).

La ejecución presupuestaria, entendida como la fase del proceso presupuestario en la que se materializa el gasto público conforme a lo programado, constituye un indicador clave del desempeño institucional. De acuerdo con la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, el nivel de ejecución refleja la capacidad de las entidades públicas para cumplir con los objetivos y metas establecidas en el Presupuesto Institucional Modificado, siendo un elemento central para evaluar la eficiencia de la gestión pública (MEF, 2018). Sin embargo, diversos estudios han evidenciado que, a nivel local, persisten limitaciones relacionadas con la programación, ejecución y control del gasto, lo que genera brechas entre los montos presupuestados y los efectivamente ejecutados.

En este contexto, la evaluación del cumplimiento del nivel de gasto por metas presupuestarias adquiere especial relevancia, ya que permite analizar si los recursos asignados han sido utilizados conforme a lo planificado y si han contribuido al logro de los resultados esperados. Las metas presupuestarias, como unidades de medida del desempeño del gasto, facilitan el seguimiento y control de la ejecución, así como la toma de decisiones oportunas para corregir desviaciones durante el ejercicio fiscal (Shack, 2019). Por ello, evaluar dichas metas no solo aporta evidencia técnica sobre el desempeño financiero de una entidad, sino que también fortalece la rendición de cuentas y la transparencia en la gestión pública.

La Municipalidad Provincial de Puno, como gobierno local del departamento de Puno, enfrenta retos significativos en la gestión de los servicios de limpieza pública y recolección de residuos, debido al crecimiento urbano, las limitaciones presupuestarias y las exigencias ciudadanas por un entorno saludable. En particular, la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos representa un componente clave dentro de la estructura presupuestaria municipal, al concentrar recursos destinados a la prestación de este servicio esencial durante el ejercicio fiscal 2024.

Bajo este marco, la presente investigación se justifica por la necesidad de analizar de manera sistemática el nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08, a fin de identificar el desempeño real de la gestión presupuestaria en dicha subgerencia. Este análisis permitirá evidenciar si los recursos asignados fueron ejecutados de manera eficiente y si existieron variaciones significativas entre los montos presupuestados y ejecutados, aportando información relevante para la mejora continua de la gestión municipal.

Asimismo, el estudio posee relevancia académica, ya que contribuye al fortalecimiento del conocimiento sobre la evaluación presupuestaria en el ámbito de los gobiernos locales, particularmente en el sector de servicios públicos urbanos. Desde una perspectiva práctica, los resultados servirán como insumo para la toma de decisiones de los gestores públicos, permitiendo optimizar los procesos de planificación, ejecución y

control del gasto. Finalmente, la investigación tiene importancia social, dado que una gestión presupuestaria eficiente en limpieza pública impacta directamente en el bienestar de la población, la sostenibilidad ambiental y la confianza ciudadana en las instituciones públicas.

A continuación, se describe la estructura de esta investigación, dividida en cinco capítulos:

**CAPÍTULO I:** Planteamiento del problema, antecedentes y objetivos de la investigación; esta sección presenta el problema investigado, una revisión de proyectos de investigación previos y los objetivos de la investigación.

**CAPÍTULO II:** Marco teórico y conceptual e hipótesis de la investigación; esta sección considera todas las teorías y conceptos que sustentan esta investigación. También formula las hipótesis que se probarán.

**CAPÍTULO III:** Metodología de la investigación. Esta sección incluye el área de estudio, el tamaño de la muestra y los métodos y técnicas utilizados en esta investigación. También identifica las variables de investigación y los métodos y técnicas estadísticas utilizados para el análisis de datos.

**CAPÍTULO IV:** Presentación y análisis de resultados; este capítulo presenta los resultados de la investigación en detalle mediante tablas.

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La ejecución presupuestaria es un indicador clave de la eficiencia en la gestión de recursos públicos, ya que mide el grado en que las entidades gubernamentales transforman los recursos asignados en acciones concretas para la ciudadanía. A nivel global, los gobiernos subnacionales representan una parte significativa del gasto público total: en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), los gobiernos locales y regionales gestionan, en promedio, cerca del 40% del gasto público total y más del 55% de la inversión pública, siendo actores centrales en la provisión de servicios y ejecución de proyectos (OCDE, 2025). A pesar de ello, la ejecución de presupuestos enfrenta retos variados: por ejemplo, algunos municipios europeos lograron ejecuciones altas, como San Roque en España con aproximadamente 90% en 2024, reflejando gestión eficiente de recursos, mientras que otros, como Elche, apenas alcanzaron niveles cercanos al 40%, poniendo en evidencia brechas significativas en capacidad de ejecución y planificación financiera local (Gallardo, 2025).

En el contexto latinoamericano, la limitada capacidad de ejecución se traduce en resultados disparejos en la efectiva utilización de recursos públicos y en el impacto de los servicios que estas instancias brindan a la población. Estudios recientes muestran que los gobiernos provinciales locales en Perú han experimentado tasas de ejecución anual persistentemente por debajo del 73%, configurándose como el nivel de gobierno con menor desempeño en este rubro durante los últimos años (Quispe, Blanco, & Rojas,

2025). En el caso específico del Perú, el sector público nacional ejecutó en 2024 cerca del 92,1% de su presupuesto total, destacando una mejor performance relativa del gobierno central frente a los gobiernos locales y regionales (Ministerio de Economía y Finanzas, 2025). Sin embargo, los gobiernos locales enfrentan dificultades más agudas: datos preliminares muestran que municipios a nivel nacional solo han ejecutado cerca del 56,3% de los recursos destinados a inversión pública hasta 2025, lo que pone en evidencia problemas estructurales en la utilización del gasto para obras y servicios en beneficio de la población (Castillo, 2025). Asimismo, cifras agregadas señalan que la ejecución del gasto municipal fue de aproximadamente 66% en el ámbito nacional durante 2024, con variaciones significativas entre distintas comunas, lo que sugiere una gestión presupuestaria desigual y, en muchos casos, deficiente (Itusaca, 2024).

A nivel nacional, diversas municipalidades muestran rendimientos divergentes: algunas, como la Municipalidad Provincial de Piura, alcanzaron alrededor del 64,6% en ejecución del presupuesto de inversiones, mientras que otras apenas logran avances modestos, confirmando que la capacidad de traducir recursos en resultados efectivamente ejecutados no es homogénea entre los gobiernos locales peruanos (Municipalidad Provincial de Piura, 2024). Además, indicadores de gestión municipal reflejan que, pese al incremento de ingresos municipales entre 2021 y 2024, el gasto de capital sigue siendo limitado y con grandes brechas entre lo planificado y lo ejecutado, afectando la provisión de servicios públicos esenciales como limpieza, saneamiento y transporte (Amanque, 2025).

En el ámbito local del departamento de Puno, la problemática se intensifica, evidenciando una ejecución presupuestaria menor en muchas municipalidades comparada con otras regiones del país. Informes periodísticos, basados en datos oficiales, muestran que varias municipalidades en Puno ejecutaron menos del 50% de sus presupuestos planificados en sectores clave, lo que pone en evidencia limitaciones técnicas, administrativas y operativas para cumplir con las metas de gasto y la entrega efectiva de servicios a la población regional (Mamani, 2023). La Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección

de Residuos constituye una unidad crucial para garantizar condiciones básicas de salubridad urbana; sin embargo, la gestión de sus recursos enfrenta retos similares a los observados en otras entidades locales, en un contexto donde la ejecución presupuestaria y cumplimiento del nivel de gasto de metas clave, como la “Meta 08”, pueden estar siendo afectados negativamente por estos cuellos de botella administrativos y de gestión.

Este escenario plantea la pregunta de investigación que guiará este estudio, buscando desenredar las causas, dimensiones y efectos asociados a la brecha entre lo presupuestado y lo ejecutado en una unidad operativa concreta dentro de la gestión municipal.

## **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1. PROBLEMA GENERAL**

- ¿Cuál es el nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024?

### **1.2.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS**

- ¿Cuál fue el nivel de ejecución del gasto según categorías de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024?
- ¿Cuál fue el grado de cumplimiento del nivel de gasto en las principales partidas presupuestarias de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024?
- ¿Qué variaciones se presentan entre los montos presupuestados y los montos ejecutados de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024?

## **1.3. ANTECEDENTES**

### **1.3.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES**

Mena (2024) en su estudio titulado “La ejecución presupuestaria y el cumplimiento de objetivos institucionales en la Universidad Técnica de Ambato”, el objetivo fue explicar y

analizar el nivel de eficiencia del presupuesto ejecutado en el cumplimiento de objetivos, tesis de la Universidad Técnica de Ambato, concluyó que el nivel de programación del gasto para el proceso de ejecución presupuestaria es deficiente. En el año 2022 se tuvo una ejecución presupuestaria baja esto debido a factores de ingresos. La evaluación del presupuesto ejecutado ha permitido identificar que la entidad tiene debilidades en el control presupuestal, se carece de capacidad para programar el gasto, se efectúa el gasto público con documentos que no garantizan transparencia. Por lo que se concluye que el nivel de eficiencia de la ejecución presupuestaria es bajo.

Remache (2022) en su estudio titulada “Evaluación presupuestaria y cumplimiento de objetivos en el Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Salcedo”, concluyó que la programación del gasto se efectúa a base de los ingresos corrientes que llega más de 96.12% de eficacia, de la misma manera el 96.58% en gasto de capital de cumplimiento de objetivos. Pero la ejecución presupuestaria es inferior a lo planificado y programado, ya que la diferencia entre lo programado y ejecutado es de 4 millones 471 mil 504 dólares la cual es significativa, ya que esto explica que existe deficiente estimación en la programación del presupuesto inicial, y la entidad no cumple con lo planificado en cada periodo. El nivel de eficiencia del gasto 2021 alcanzó solo el 41.8% es decir que se planificó más de 22 millones 487 mil 576 dólares y solo se devengó 9 millones 399 mil 759 dólares por lo que se incumple el presupuesto programado, resaltando deficiencias en la capacidad del gasto.

Martínez (2021) en su estudio titulado “La ejecución presupuestaria y el cumplimiento de objetivos en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Quero, año 2020”, el objetivo fue describir el proceso del presupuesto ejecutado para cumplir objetivos. Además, concluyó que la ejecución presupuestaria de la Entidad estudiada cumple con el plan operativo, además los documentos del gasto público cumplen con la estructura y la finalidad del plan anual de contrataciones, se adquieren bienes y servicios con eficiencia. El informe del gasto describe que el uso del presupuesto se está realizando según las disposiciones normativas. Pero la eficacia de las actividades es de

60.81% siendo baja, ya que no se llega a cumplir los objetivos establecidos; toda vez que se quedaron pendientes actividades como construcciones, y compras para el siguiente año. Por ende, para lograr eficiencia en la ejecución presupuestaria es necesario no solo gastar en gran cantidad, sino en cumplir objetivos que se establecen por cada año, por ello es necesario programar y gastar según las actividades establecidas.

### **1.3.2. ANTECEDENTES NACIONALES**

Lozano (2023) en un estudio cuantitativo y explicativo titulada Evaluación de la eficiencia de la Ejecución Presupuestal de los Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) en la Región de Cusco, 2013-2019, que tuvo como objetivo explicar el nivel de eficiencia del presupuesto ejecutado, tesis de la Universidad Peruana Cayetano Heredia, concluyó que el nivel de eficiencia de la ejecución presupuestal en la UE del Cusco es alta, ya que sus gastos unitarios permitieron ser mayor a lo programado que alcanzó de 282.5 a 210.3 soles en el periodo 2019. Pero a nivel nacional la región del Cusco la ejecución presupuestaria fue ineficiente toda vez que el gasto es bajo al compararse a nivel nacional, ya que el gasto a nivel regional fue de 88.09 soles del 282.48 soles programado respectivamente. Se evidencio a través de la evaluación de eficacia que las unidades ejecutoras que tuvieron un presupuesto mayor fueron menos eficientes ya que no generaron producto y consecución de objetivos. Los posibles factores del nivel limitado del logro del desempeño están relacionados con cambios constantes de autoridades, la falta de capacidad para programar el gasto, ausencia de control presupuestal y la falta de agilidad en el proceso de la fase del gasto público.

Rodríguez (2023) en su estudio titulado: “Ejecución presupuestal y la eficiencia del gasto público en una Municipalidad, Otuzco – 2022”, el objetivo fue indicar el nivel de eficiencia de la ejecución del presupuesto, en la que concluyó que el nivel de significancia entre ejecución presupuestal y eficiencia del gasto logró un 0,163 la cual es bajo. El 36.4% de encuestados indican que el PIA se establece de manera correcta, ya que los servidores que tienen la responsabilidad de programar y ejecutar el gasto público conocen estos elementos, pero lamentablemente no se llegan a cumplir los objetivos de la entidad

pública. Si bien es cierto que más del 63.6% de los servidores conocen sobre la programación y asignación del presupuesto según el gasto corriente, inversiones y de capital, pero no se realiza el gasto correctamente, esto perjudica a la eficiencia de la gestión pública, documentos devengados y girados con irregularidades que no garantizan transparencia ni eficiencia del gasto público.

Velille (2023) en su estudio titulado: “Ejecución presupuestal y calidad de gasto en la municipalidad provincial de La Convención Santa Ana Cusco 2020 – 2022”, cuyo objetivo fue identificar el nivel de eficiencia de ejecución del gasto público, concluyó que la ejecución presupuestal en la entidad pública estudiada se relaciona con el gasto y calidad del gasto en un 0,782 la cual indica que a mayor programación de la ejecución del presupuesto, el gasto será eficiente y de calidad. La programación del gasto en la Municipalidad Provincial de La Convención Santa Ana Cusco es baja ya que existen muchas modificaciones presupuestarias durante el proceso de ejecución del gasto, esto se debe a la deficiente asignación y programación del presupuesto. Por otro lado, la fase del gasto público, tales como el compromiso, devengado y girado no se registran con los documentos completos, es decir existen expedientes con registro del compromiso presupuestal que no tiene firmas, documentos pendientes por regularizar; y existen documentos devengados que no cuentan con la conformidad de la entrega de bienes y prestación de servicios.

Quispe (2025) en su tesis titulada “Ejecución presupuestal de gastos en el desarrollo institucional en la Municipalidad Provincial de San Román, Juliaca, 2022 - 2023”. Tesis De Pregrado. Universidad José Carlos Mariátegui, concluye que el nivel de ejecución presupuestaria en algunos factores es deficiente y no cumple con las metas institucionales, de una significancia menor a lo propuesto con un p-valor de 0.000 el cual es inferior al error tomado de 0.05 esto manifiesta que es significativa de acuerdo a la prueba estadística Tau\_b de Kendall, las resultantes de las tablas revelan que es indicadora, se deduce que hay un nivel de correlación positiva y también es significativa de las variables en estudio, en la municipalidad provincial de San Román, Juliaca,

2022-2023, Los resultados permitirán ofrecer deliberaciones de solución viables a la entidad estatal para que mejore la ejecución de sus presupuestos.

### **1.3.3. ANTECEDENTES LOCALES**

Mendizábal (2022) en su tesis titulada “La ejecución presupuestaria y su influencia en el cumplimiento de metas y objetivos presupuestales de la Municipalidad Provincial de Puno, periodos 2020– 2021”. Tesis de Pregrado. Universidad Privada San Carlos. Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas, concluye que: la deficiente ejecución presupuestal llega a influenciar de manera negativa al cumplimiento de metas y objetivos dentro de la Municipalidad, periodos 2020 y 2021.; concluyendo que, el IEG del PIM fue 0.64 en el 2020 y 0.78 en el 2021 lo cual es deficiente en ambos años, de esta manera se confirma que la deficiente ejecución presupuestal influye negativamente en el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

Charaja (2021), en su trabajo de investigación denominado: “Evaluación de la ejecución presupuestaria y su incidencia en el cumplimiento de metas del Programa Regional de Riego y Drenaje Puno, periodos 2016-2017”, utilizó para su trabajo el diseño de investigación no experimental, de corte transaccional, enfoque cuantitativo, obtuvo sus resultados con los métodos descriptivo, analítico, deductivo y comparativo. Para la muestra se seleccionó las oficinas de Planificación y presupuesto, donde concluyó que la ejecución del presupuesto de ingresos fue bastante buena para ambos periodos, ya que en el año 2016 su ejecución constituye 100.44% y para el año 2017 fue del 102.89%, condición óptima para el cumplimiento de metas programadas, de la misma manera se evaluó la ejecución presupuestal de gastos que constituyó un 92.75% para el año 2016 y un 96.46% para el año 2017, consideró así que ambos periodos incidieron de forma positiva para el cumplimiento de metas programadas.

Zanabria (2022), en su investigación titulada: “Evaluación de la ejecución presupuestal de la municipalidad distrital de Paucarcolla y su incidencia en el cumplimiento de metas y objetivos durante los periodos 2017-2018”, utilizó el diseño de tipo no experimental, con un enfoque cuantitativo, en cuanto a los métodos para el desarrollo de los objetivos

fueron el analítico, el sintético y el deductivo. Así mismo para la muestra se seleccionó las unidades de contabilidad, planeamiento y presupuesto de la entidad ubicada en la región Puno, se concluyó que la ejecución presupuestal de ingresos para el año 2017 constituye un 98.43% de lo programado y para el año 2018 el porcentaje fue de un 100.83%, lo cual en ambos periodos se muestran resultados positivos; en cuanto a la ejecución presupuestal de gastos para el año 2017 la ejecución representó un 10.64% y para el año 2018 la ejecución llegó a un 17.71% de lo programado, comprobando el incumplimiento de las metas y objetivos de la entidad.

Mango (2022), en su trabajo de investigación denominada: "Evaluación de la ejecución presupuestaria e incidencia en el cumplimiento de las metas y objetivos de la municipalidad provincial de San Antonio de Putina en el periodo 2018-2019", se utilizó el diseño de investigación no experimental, de corte longitudinal, de enfoque cuantitativo, así mismo recurrió a los métodos analítico, comparativo y descriptivo. En cuanto a la muestra se consideró la información de la unidad de planificación y presupuesto de la entidad ubicada en la región de Puno. En conclusión, según el indicador de eficacia de ingresos con respecto al PIM, para el año 2018 fue de un 0.8369 considerándolo negativo; a diferencia del año 2019 que fue de un 0.9480. Para el indicador de eficacia de gastos con respecto al PIM para el año 2018 fue de un 0.6993 considerándolo ineficaz, de la misma manera para el año 2019 los resultados fueron mínimos con un 0.7604.

Mamani (2022), en su investigación titulada: "Análisis de la ejecución presupuestaria y su incidencia en el nivel de cumplimiento de las metas y objetivos institucionales de la municipalidad distrital de Orurillo, periodo 2017-2018", para su investigación utilizó el enfoque cuantitativo, el diseño no experimental, los métodos como el descriptivo, analítico y deductivo. Como muestra de estudio tomó información de la ejecución presupuestal de los periodos 2017 y 2018 de la entidad ubicada en la región de Puno. Llegó a la conclusión de que la ejecución presupuestal de ingresos del año 2017 tuvo buenos resultados con una representación del 93.34%, así mismo para el año 2018 el porcentaje fue de 92.70% considerándolo bueno; sin embargo, para la ejecución presupuestaria de

gastos, los resultados fueron deficientes para el año 2017 con un 67.21%, e ineficiente para el año 2018 con un 60.35% de lo programado.

#### **1.4. OBJETIVOS DEL ESTUDIO**

##### **1.4.1. OBJETIVO GENERAL**

- Analizar el nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024.

##### **1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Determinar el nivel de ejecución del gasto según categorías de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024.
- Analizar el grado de cumplimiento del nivel de gasto en las principales partidas presupuestarias de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024.
- Identificar las variaciones entre los montos presupuestados y los montos ejecutados de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.1. MARCO TEÓRICO

##### 2.1.1. PRESUPUESTO PÚBLICO EN LA .

El presupuesto público constituye el principal instrumento de política económica y de gestión del Estado, mediante el cual se asignan recursos financieros para la provisión de bienes y servicios públicos, en función de prioridades y objetivos institucionales previamente establecidos. Según Musgrave y Musgrave (2014), el presupuesto cumple funciones esenciales de asignación, distribución y estabilización, permitiendo materializar la acción del Estado en beneficio de la sociedad.

En el contexto de la administración pública moderna, el presupuesto deja de ser un simple registro contable para convertirse en una herramienta estratégica orientada a resultados, donde la eficiencia, eficacia y transparencia cobran especial relevancia (Schick, 2007). En esta línea, el presupuesto se vincula directamente con el cumplimiento de metas institucionales y la calidad del gasto público (Robinson, 2013).

Desde la perspectiva latinoamericana, el presupuesto público enfrenta desafíos estructurales asociados a la limitada capacidad de ejecución, rigideces normativas y debilidades en la planificación operativa, factores que afectan el logro de los objetivos institucionales (Arellano & Cabrero, 2011).

##### 2.1.2. PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y ENFOQUE DE GESTIÓN PÚBLICA

El Presupuesto por Resultados (PpR) surge como un enfoque que busca vincular la asignación y ejecución de los recursos públicos con el logro de productos, resultados e impactos medibles. De acuerdo con el Banco Mundial (2010), este enfoque permite

mejorar la eficiencia del gasto público, orientándose hacia el cumplimiento de objetivos estratégicos y la generación de valor público.

En el Perú, el Presupuesto por Resultados se implementa como una política transversal de gestión pública, orientada a mejorar la calidad del gasto y fortalecer la rendición de cuentas (MEF, 2019). Este enfoque resulta especialmente relevante en sectores operativos como la limpieza pública y la gestión de residuos sólidos, donde los resultados son observables y medibles en términos de cobertura y continuidad del servicio.

Autores como Moynihan (2008) señalan que el éxito del enfoque por resultados depende no solo del diseño presupuestario, sino también de la capacidad institucional para ejecutar los recursos conforme a lo programado, aspecto crítico en los gobiernos locales.

### **2.1.3. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA EN EL SECTOR PÚBLICO**

La ejecución presupuestaria se define como el proceso mediante el cual las entidades públicas utilizan los recursos financieros aprobados en el presupuesto institucional para el cumplimiento de sus funciones y metas programadas. Según García (2014), la ejecución presupuestaria refleja la capacidad real de gestión de una entidad pública y constituye un indicador clave del desempeño institucional.

Desde un enfoque técnico, la ejecución presupuestaria comprende las fases de compromiso, devengado y girado, las cuales permiten monitorear el avance del gasto público durante el ejercicio fiscal (MEF, 2020). Una ejecución presupuestaria eficiente implica no solo gastar el presupuesto asignado, sino hacerlo de manera oportuna y alineada con los objetivos institucionales (Allen & Tommasi, 2001).

Diversos estudios sostienen que bajos niveles de ejecución presupuestaria evidencian problemas en la planificación, gestión administrativa y articulación institucional, afectando directamente la provisión de servicios públicos (PEFA, 2016).

### **2.1.4. NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA**

El nivel de ejecución presupuestaria se expresa generalmente como el porcentaje del presupuesto ejecutado respecto al presupuesto institucional modificado (PIM). Este

indicador permite evaluar el grado de utilización de los recursos asignados durante un periodo fiscal determinado (Mendoza, 2016).

Según Campos y Pradhan (1999), un alto nivel de ejecución presupuestaria es una condición necesaria, aunque no suficiente, para garantizar una adecuada gestión pública, ya que debe complementarse con criterios de eficiencia y efectividad del gasto. En este sentido, la ejecución presupuestaria se convierte en una variable clave para analizar el desempeño financiero de las entidades públicas.

En el ámbito municipal, el nivel de ejecución presupuestaria suele verse afectado por factores como la capacidad técnica del personal, los procesos de contratación pública y las modificaciones presupuestarias recurrentes (Cabrera, Paredes, & Quispe, 2018).

#### **2.1.5. NIVEL DE GASTO PÚBLICO**

El nivel de gasto público hace referencia al monto efectivamente ejecutado por una entidad en relación con los recursos disponibles y las metas programadas. De acuerdo con Tanzi y Schuknecht (2000), el gasto público debe orientarse a maximizar el bienestar social, garantizando eficiencia y sostenibilidad fiscal.

En el marco de la gestión municipal, el nivel de gasto adquiere relevancia al estar directamente vinculado con la prestación de servicios básicos como la limpieza pública y la recolección de residuos sólidos. Un nivel de gasto insuficiente o mal ejecutado puede generar discontinuidad del servicio y afectar la calidad de vida de la población (CEPAL, 2015).

Asimismo, el análisis del nivel de gasto permite identificar desviaciones entre lo planificado y lo ejecutado, facilitando la toma de decisiones correctivas durante el ciclo presupuestario (Martínez & Ramírez, 2017).

#### **2.1.6. CUMPLIMIENTO DEL NIVEL DE GASTO Y METAS PRESUPUESTARIAS**

El cumplimiento del nivel de gasto se refiere al grado en que los recursos ejecutados permiten alcanzar las metas físicas y financieras programadas. Según Kaplan y Norton (2001), la alineación entre recursos y resultados es fundamental para evaluar el desempeño institucional.

En el sector público, el cumplimiento de metas presupuestarias constituye un indicador de eficacia, ya que permite verificar si los recursos ejecutados se tradujeron en bienes y servicios concretos para la ciudadanía (OCDE, 2018). En este contexto, la Meta 08 representa una unidad de análisis relevante, al concentrar recursos destinados a un servicio público esencial.

Estudios empíricos señalan que la falta de cumplimiento de metas suele estar asociada a deficiencias en la programación presupuestaria, retrasos administrativos y limitaciones operativas (Paredes, 2019).

#### **2.1.7. VARIACIONES ENTRE MONTOS PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS**

Las variaciones presupuestarias se definen como las diferencias existentes entre los montos inicialmente programados y los efectivamente ejecutados durante el ejercicio fiscal. Según Horngren et al. (2012), el análisis de variaciones permite identificar desviaciones significativas y evaluar la eficiencia del proceso presupuestario.

En el sector público, estas variaciones pueden originarse por modificaciones presupuestarias, cambios en las prioridades institucionales, retrasos en los procesos de contratación o factores externos no previstos (MEF, 2021). El análisis de dichas variaciones constituye una herramienta clave para evaluar la calidad de la planificación y ejecución presupuestaria.

Para los gobiernos locales, el control de las variaciones presupuestarias es esencial para garantizar la continuidad de los servicios públicos y el uso responsable de los recursos financieros (Contraloría General de la República, 2020).

#### **2.1.8. RELACIÓN ENTRE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA, NIVEL DE GASTO Y GESTIÓN MUNICIPAL**

La literatura especializada coincide en que existe una relación directa entre la ejecución presupuestaria, el nivel de gasto y la calidad de la gestión municipal. Según Osborne y Gaebler (1992), una gestión pública orientada a resultados requiere coherencia entre planificación, presupuesto y ejecución.

En el ámbito de la limpieza pública, una ejecución presupuestaria eficiente permite asegurar la cobertura del servicio, la disponibilidad de insumos y la operatividad del personal, contribuyendo al bienestar urbano y la salud pública (UN-Habitat, 2016).

### **2.1.9. EVALUACIÓN PRESUPUESTAL**

La evaluación presupuestal constituye un componente esencial del ciclo presupuestario, orientado a analizar de manera sistemática el desempeño del gasto público en relación con los objetivos, metas y resultados previamente establecidos. Desde un enfoque teórico, la evaluación presupuestal permite determinar el grado de eficiencia, eficacia y economía en el uso de los recursos públicos, así como identificar desviaciones entre lo programado y lo ejecutado, con el propósito de retroalimentar la toma de decisiones (Mendoza, 2016).

De acuerdo con García (2014), la evaluación presupuestal no se limita a la verificación del cumplimiento financiero, sino que incorpora el análisis de resultados y productos generados por el gasto público, vinculando los recursos asignados con los logros alcanzados por las entidades públicas. Este enfoque resulta especialmente relevante en el marco del presupuesto por resultados, donde el énfasis se traslada del control del gasto al logro de objetivos institucionales.

En el ámbito de la gestión pública moderna, la evaluación presupuestal se concibe como una herramienta de control y mejora continua, que permite identificar fallas en la programación, ejecución y seguimiento del presupuesto, así como factores que inciden en el bajo nivel de ejecución o en el incumplimiento de metas (Schick, 2007). En ese sentido, la evaluación presupuestal adquiere un rol estratégico para fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y la eficiencia del gasto público en los gobiernos locales.

### **2.1.10. META PRESUPUESTARIA**

La meta presupuestaria se define como la expresión cuantitativa de los objetivos que una entidad pública se propone alcanzar mediante la asignación y ejecución de recursos presupuestarios en un determinado ejercicio fiscal. Desde un enfoque teórico, las metas presupuestarias permiten operacionalizar los objetivos institucionales, estableciendo

compromisos verificables que facilitan el seguimiento y la evaluación del desempeño del gasto público (Robinson, 2013).

Según Musgrave y Musgrave (2014), las metas presupuestarias cumplen una función clave en la planificación del sector público, al vincular los recursos financieros con los resultados esperados, garantizando coherencia entre la política pública, la programación presupuestaria y la ejecución del gasto. En este contexto, el incumplimiento de metas presupuestarias suele reflejar deficiencias en la programación, restricciones operativas o debilidades en la capacidad de gestión de las entidades ejecutoras.

Desde la perspectiva del presupuesto por resultados, las metas presupuestarias adquieren mayor relevancia al constituirse en el principal referente para evaluar la eficacia del gasto público. Kaplan y Norton (2001) sostienen que la medición del cumplimiento de metas permite identificar brechas de desempeño y orientar acciones correctivas, contribuyendo a una gestión pública orientada a resultados y al logro de valor público.

En el ámbito de los gobiernos locales, las metas presupuestarias asociadas a servicios públicos básicos, como la limpieza pública y la recolección de residuos sólidos, resultan críticas debido a su impacto directo en la calidad de vida de la población.

## **2.2. MARCO CONCEPTUAL**

### **2.2.1. EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA**

La ejecución presupuestaria se refiere al conjunto de procesos administrativos, financieros y operativos que permiten materializar el gasto público autorizado en el presupuesto institucional. Este proceso refleja la capacidad de gestión de una entidad pública para transformar recursos financieros en bienes y servicios concretos. Una ejecución presupuestaria eficiente contribuye al cumplimiento de los objetivos institucionales, mientras que una ejecución deficiente evidencia problemas de planificación, gestión o control interno (Cárdenas, 2017).

### **2.2.2. EVALUACIÓN PRESUPUESTAL**

La evaluación presupuestal es un proceso técnico que analiza los resultados de la ejecución del presupuesto en relación con los objetivos y metas previamente definidos. Su finalidad es determinar el grado de eficiencia, eficacia y economía en el uso de los recursos públicos. Asimismo, la evaluación presupuestal permite identificar desviaciones, debilidades y oportunidades de mejora en la gestión del gasto, constituyéndose en una herramienta clave para la toma de decisiones en el sector público (Navarro, 2020).

### **2.2.3. GESTIÓN MUNICIPAL**

La gestión municipal comprende el conjunto de actividades mediante las cuales los gobiernos locales administran los recursos públicos para atender las necesidades de la población. Una gestión municipal eficiente requiere una adecuada planificación presupuestaria, una correcta ejecución del gasto y el cumplimiento de metas institucionales. La calidad de la gestión municipal incide directamente en la prestación de servicios públicos básicos y en el desarrollo local sostenible (Quispe E. , 2019).

### **2.2.4. GESTIÓN POR RESULTADOS**

La gestión por resultados es un enfoque de administración pública que orienta la planificación, ejecución y evaluación del gasto hacia el logro de objetivos y resultados medibles. Este modelo prioriza el impacto de las intervenciones públicas sobre el control tradicional de insumos, promoviendo mayor eficiencia y transparencia. En el ámbito municipal, la gestión por resultados permite mejorar la prestación de servicios públicos y fortalecer la rendición de cuentas (Pérez J. , 2017).

### **2.2.5. META PRESUPUESTARIA**

La meta presupuestaria es una expresión cuantificable de los objetivos institucionales que una entidad pública se propone alcanzar mediante la ejecución de recursos financieros. Estas metas permiten medir el desempeño del gasto público y verificar si los recursos asignados generan los resultados esperados. En la gestión municipal, las metas presupuestarias facilitan el seguimiento del cumplimiento de los servicios públicos y fortalecen la rendición de cuentas ante la ciudadanía (Salazar, 2016).

### **2.2.6. NIVEL DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA**

El nivel de ejecución presupuestaria representa el grado de utilización de los recursos asignados, expresado generalmente como un porcentaje entre el presupuesto ejecutado y el presupuesto vigente. Este indicador permite evaluar la eficiencia del gasto público y la capacidad operativa de las entidades estatales. Un nivel adecuado de ejecución presupuestaria es fundamental para asegurar la continuidad de los servicios públicos y el cumplimiento de las metas institucionales, especialmente en los gobiernos locales (Rojas, 2019).

### **2.2.7. NIVEL DE GASTO**

El nivel de gasto hace referencia al grado de utilización efectiva de los recursos financieros asignados a una entidad, programa o meta presupuestaria. Este concepto permite evaluar la correspondencia entre el gasto planificado y el gasto ejecutado, siendo un indicador relevante para analizar la eficiencia del uso de los fondos públicos. Un nivel de gasto adecuado contribuye a garantizar la continuidad y calidad de los servicios públicos ofrecidos a la población (Torres, 2018).

### **2.2.8. PRESUPUESTO PÚBLICO**

El presupuesto público es el instrumento legal y técnico mediante el cual el Estado planifica y autoriza la asignación de recursos financieros para cumplir sus funciones y responsabilidades durante un periodo fiscal determinado. Este instrumento permite ordenar las prioridades del gasto, garantizar la disciplina fiscal y asegurar la correcta utilización de los fondos públicos. En el ámbito municipal, el presupuesto público es esencial para la provisión eficiente de servicios básicos y la atención de las necesidades colectivas de la población (Bolaños, 2018).

### **2.2.9. SERVICIOS DE LIMPIEZA PÚBLICA**

Los servicios de limpieza pública comprenden las actividades orientadas a la recolección, transporte y disposición final de los residuos sólidos generados por la población. Estos servicios constituyen una función esencial de los gobiernos locales y requieren una adecuada asignación y ejecución de recursos presupuestarios. La eficiencia en la gestión

financiera de estos servicios influye directamente en la salubridad, el orden urbano y la calidad de vida de la población (Valdivia, 2020).

### **2.2.10. VARIACIONES PRESUPUESTALES**

Las variaciones presupuestales son las diferencias que se presentan entre los montos inicialmente presupuestados y los montos efectivamente ejecutados durante un ejercicio fiscal. Estas variaciones pueden deberse a modificaciones presupuestarias, cambios en la programación, retrasos administrativos o limitaciones operativas. El análisis de las variaciones presupuestales permite identificar brechas en la gestión financiera y formular recomendaciones para mejorar la eficiencia del gasto público (Delgado, 2021).

## **2.3. HIPÓTESIS**

### **2.3.1. HIPÓTESIS GENERAL**

- La ejecución presupuestaria influye significativamente en el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024.

### **2.3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS**

- La ejecución presupuestaria según categorías de gasto se centra principalmente en los gastos corrientes teniendo un impacto significativo en el nivel de cumplimiento del gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024..
- El grado de cumplimiento del nivel de gasto en las principales partidas presupuestarias presentan altos niveles de ejecución de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024
- Las variaciones entre los montos presupuestados y los montos ejecutados influyen negativamente en el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024.

## CAPÍTULO III

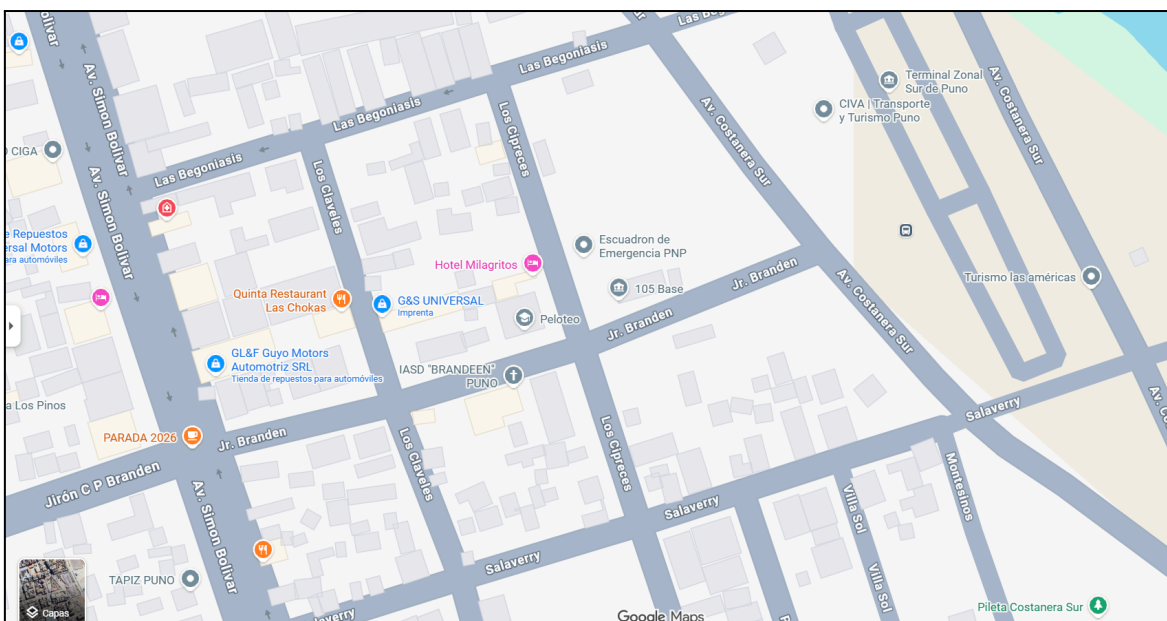
### METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. ZONA DE ESTUDIO

El presente trabajo de investigación se realizó en el Departamento de Puno, que está ubicado en la sierra sudeste del país, en la meseta del Collao a:  $13^{\circ}00'66''00''$  y  $17^{\circ}17'30''$  de latitud sur y los  $71^{\circ}06'57''$  y  $68^{\circ}48'46''$  de longitud oeste del meridiano de Greenwich. Limita por el Sur, con la región Tacna. Por el Este, con la República de Bolivia y por el Oeste, con las regiones de Cusco, Arequipa y Moquegua. La región Puno se encuentra en el Altiplano entre los 3,812 y 5,500 msnm y entre la ceja de Selva y la Selva alta entre los 4,200 y 500 msnm.

Asimismo, dicho trabajo de investigación se desarrolló en la Sub Gerencia de Limpieza Pública y Recolección, unidad orgánica perteneciente a la Municipalidad Provincial de Puno, que se encuentra ubicada en el Jr. Deustua N° 458, en la ciudad de Puno; sin embargo, la Sub Gerencia de Limpieza Pública y Recolección desarrolla sus funciones operativas en el Jr. Branden con Jr. Cipreses, dentro del ámbito urbano del distrito de Puno.





**Figura 03:** Ubicación Geográfica de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección

## 3.2. TAMAÑO DE MUESTRA

### 3.2.1. POBLACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN:

Para el presente trabajo de investigación, la población estuvo conformada por todas las áreas usuarias, gerencias, subgerencias y demás dependencias administrativas que integran la estructura orgánica de la Municipalidad Provincial de Puno, las cuales participaron directa o indirectamente en los procesos administrativos, presupuestales y operativos vinculados a la gestión institucional durante el año 2024.

Estas áreas constituyen los pliegos presupuestales y unidades usuarias que demandan bienes, servicios u obras, interactuando con los sistemas administrativos municipales. Debido a la amplitud y complejidad organizacional de la Municipalidad Provincial de Puno, la población no se delimita por un número específico de áreas, sino por el conjunto total de dependencias que conforman la entidad, lo cual permite un enfoque integral del fenómeno de estudio dentro del sector público municipal.

### 3.2.2. MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN:

La muestra del presente trabajo de investigación estuvo conformada específicamente por la Sub Gerencia de Limpieza Pública y Recolección de la Municipalidad Provincial de

Puno, considerando tanto al personal administrativo como al personal operativo que labora en dicha dependencia durante el año 2024.

La selección de esta muestra responde a un muestreo no probabilístico de tipo intencional, debido a que la Sub Gerencia de Limpieza Pública y Recolección constituye la unidad de análisis directa del estudio, al concentrar los procesos administrativos y operativos relevantes relacionados con el objeto de investigación. Asimismo, esta dependencia representa un área clave en la prestación de servicios públicos municipales, permitiendo un análisis profundo y contextualizado de la realidad institucional objeto de estudio.

### **3.3. MÉTODOS Y TÉCNICAS**

#### **3.3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

La investigación fue de tipo aplicada, ya que se orienta a generar conocimientos con utilidad práctica para la gestión pública municipal, particularmente para la mejora de los procesos administrativos y operativos de la Sub Gerencia de Limpieza Pública y Recolección (Hernández et al., 2014).

#### **3.3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

El diseño de la investigación fue no experimental, debido a que no se manipulan deliberadamente las variables de estudio, sino que estas se observan y analizan tal como se presentan en su contexto real, en un momento determinado (Tamayo y Tamayo, 2012). Asimismo, el estudio fue de corte transversal, dado que la recolección de datos se realizó en un solo periodo de tiempo, correspondiente al año 2024.

#### **3.3.3. ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN**

La investigación presentó un enfoque cuantitativo, ya que se basó en la medición objetiva de las variables a través de instrumentos estructurados, permitiendo el análisis estadístico de los datos recolectados y la contrastación de las hipótesis planteadas (Bernal, 2016).

### **3.3.4. ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN**

De acuerdo con el nivel de profundidad y los objetivos planteados, la investigación tuvo un alcance descriptivo – evaluativo

- Descriptivo, porque permitió caracterizar la situación actual de la gestión y ejecución presupuestaria en la Sub Gerencia de Limpieza Pública y Recolección.
- Evaluativo, porque analizó el grado de cumplimiento de la ejecución presupuestaria respecto a un estándar técnico establecido (90 %), con la finalidad de determinar su nivel de eficiencia, sin establecer relaciones de causalidad entre variables.

### **3.3.5. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN**

El método utilizado fue el método científico, aplicando específicamente el método descriptivo–evaluativo. Este enfoque permitió describir cuantitativamente la ejecución presupuestaria y, posteriormente, evaluar su nivel de cumplimiento mediante la comparación con criterios técnicos previamente establecidos. Este método resultó adecuado, ya que no busca determinar relaciones de asociación entre variables, sino verificar el grado de eficiencia en la ejecución del gasto público de la Meta 08 durante el año 2024, en concordancia con los objetivos e hipótesis formuladas (Arias, 2012).

## **3.4. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES**

### **3.4.1. VARIABLE INDEPENDIENTE**

Ejecución Presupuestaria

### **3.4.2. VARIABLE DEPENDIENTE**

Cumplimiento del nivel de gasto

### 3.4.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Tabla 01: Operacionalización de variables

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
<b>VARIABLE INDEPENDIENTE:</b> Ejecución presupuestaria	Proceso mediante el cual se utilizan los recursos públicos aprobados en el Presupuesto Institucional para financiar actividades, proyectos y metas durante un ejercicio fiscal determinado (Sánchez, 2016).	Se mide a partir del análisis de los montos del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) y los montos ejecutados de la Meta 08, registrados en los sistemas presupuestales de la Municipalidad Provincial de Puno durante el año 2024 (Armijo, 2015).	Eficiencia en la ejecución	Porcentaje de ejecución presupuestal	Escala de razón (%)

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN		DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
	CONCEPTUAL	OPERACIONAL			
<b>VARIABLE DEPENDIENTE:</b> Cumplimiento del nivel de gasto	Grado en que los recursos presupuestados para una meta específica han sido efectivamente ejecutados dentro del periodo fiscal, en concordancia con los objetivos institucionales (Pérez L. , 2017).	Se mide mediante el porcentaje de gasto ejecutado respecto al presupuesto asignado a la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el ejercicio fiscal 2024 (Gutiérrez, 2016).	Nivel de cumplimiento	Porcentaje de gasto ejecutado	Escala de razón (%)
			Ejecución financiera	Monto ejecutado acumulado	Escala de razón (S/.)
				Diferencia entre presupuesto programado y ejecutado	Escala de razón (S/.)
			Desempeño del gasto	Grado de cumplimiento anual de la meta	Escala ordinal (Alto, Medio, Bajo)

### **3.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

#### **3.5.1. TÉCNICAS**

Para la recolección de información se emplearon las siguientes técnicas:

- Análisis documental, mediante la revisión de documentos institucionales tales como informes, reportes presupuestarios, planes operativos y documentos administrativos relacionados con la ejecución presupuestaria del año 2024.

#### **3.5.2. INSTRUMENTOS**

Los instrumentos utilizados fueron:

- Ficha de análisis documental, utilizada para registrar información relevante obtenida de los documentos oficiales de la Municipalidad Provincial de Puno.

#### **3.5.3. PROCEDIMIENTO PARA LA RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS**

El procedimiento seguido en la investigación fue el siguiente:

- Identificación de las variables y dimensiones de estudio en función de los objetivos planteados.
- Recolección de información documental de fuentes institucionales.
- Codificación y tabulación de los datos obtenidos.
- Análisis estadístico de la información mediante herramientas informáticas.
- Interpretación de resultados y contrastación de hipótesis.

## CAPÍTULO IV

### EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

#### 4.1. DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS POR OBJETIVOS

##### 4.1.1. RESULTADOS DEL OBJETIVO GENERAL

El siguiente resultado obtenido es a partir del objetivo general planteado en la investigación, que es: Analizar el nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024.

**Tabla 02:** Ejecución presupuestaria de la Meta 08 – Año 2024

Concepto	Monto (S/)
Presupuesto Institucional Modificado (PIM)	9,493,745.00
Monto Devengado	8,986,913.08
Saldo no ejecutado	506,831.92
Nivel de ejecución (%)	94.66 %

Fuente: Elaboración Propia

El análisis de la ejecución presupuestaria evidencia que la Meta 08 contó con un Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de S/ 9,493,745.00, alcanzando un monto devengado de S/ 8,986,913.08, lo que representa una ejecución presupuestaria del 94.66 %.

Este nivel de ejecución refleja que la Subgerencia logró convertir la planificación presupuestal en gasto efectivo, asegurando la continuidad de las actividades vinculadas a la limpieza pública y recolección de residuos sólidos. Desde una perspectiva de gestión pública, un nivel de ejecución superior al 90 % es considerado eficiente, ya que minimiza la subejecución presupuestaria y reduce el riesgo de pérdida de recursos fiscales.

Asimismo, el reducido saldo no ejecutado (5.34 %) sugiere que las decisiones administrativas y operativas estuvieron alineadas con los objetivos institucionales, priorizando el uso de recursos en actividades esenciales del servicio público.

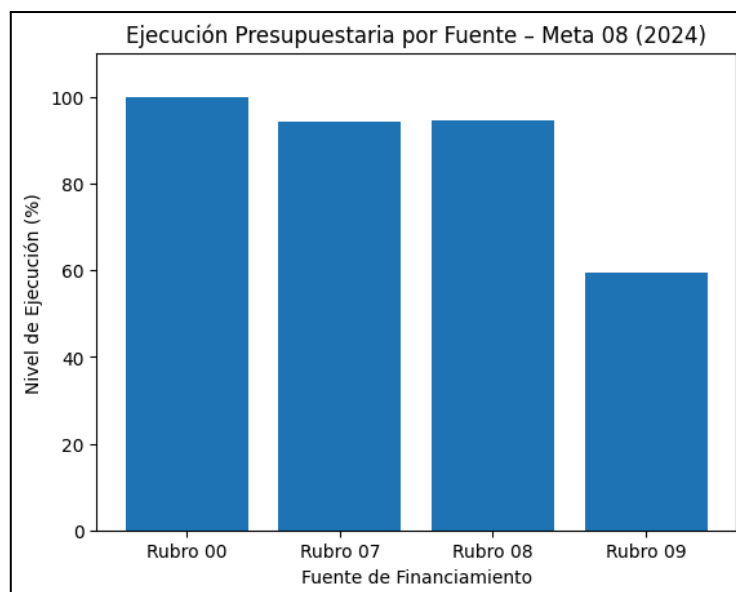
El porcentaje de ejecución obtenido se encuentra dentro de los rangos considerados óptimos en la gestión pública, lo que evidencia una adecuada capacidad de gasto y una correcta planificación presupuestaria.

Cabe resaltar que la ejecución presupuestaria para el año 2024, esta definido por fuentes de financiamiento como se detalla a continuación:

**Tabla 03:** Ejecución presupuestaria por fuente de la Meta 08 – Año 2024

Fuente	PIM (S/)	Devengado (S/)	% Ejecución
Rubro 00	592,986.00	592,967.00	100.00 %
Rubro 07	7,058,093.00	6,653,994.69	94.27 %
Rubro 08	1,834,105.00	1,734,851.62	94.59 %
Rubro 09	8,561.00	5,099.77	59.57 %
Total	9,493,745.00	8,986,913.08	94.66 %

Fuente: Elaboración Propia



**Figura 04:** Ejecución presupuestaria por fuente de la Meta 08 – Año 2024

Fuente: Elaboración Propia

El análisis comparativo evidencia que la mayor eficiencia en la ejecución presupuestaria se registró en el Rubro 00 (100 %), seguido por los Rubros 07 y 08 con niveles superiores al 94 %, considerados dentro de un rango de alta eficiencia. Sin embargo, el Rubro 09 presentó una ejecución del 59.57 %, evidenciando limitaciones en la captación o utilización de recursos directamente recaudados. A nivel consolidado, la Meta 08 alcanzó un nivel de ejecución del 94.66 %, lo cual refleja una gestión presupuestaria eficiente durante el ejercicio fiscal 2024.

#### 4.1.2. RESULTADOS DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 1

El siguiente resultado obtenido es a partir del objetivo específico 1 planteado en la investigación, que es: Determinar el nivel de ejecución del gasto según categorías de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024.

**Tabla 04:** Ejecución del gasto por categoría – Meta 08

<b>Categoría de gasto</b>	<b>PIM (S/)</b>	<b>Devengado (S/)</b>	<b>Ejecución (%)</b>
Gastos corrientes	9,437,437	8,934,635.08	94.67 %
Gastos de capital	56,308	52,278.00	92.84 %
<b>Total</b>	<b>9,493,745</b>	<b>8,986,913.08</b>	<b>94.66 %</b>

Fuente: Elaboración Propia

La ejecución presupuestaria por categorías de gasto muestra que los gastos corrientes alcanzaron una ejecución del 94.67 %, mientras que los gastos de capital registraron un nivel de ejecución del 92.84 %.

#### **ANÁLISIS:**

Este comportamiento evidencia que la Subgerencia prioriza el financiamiento de actividades directamente vinculadas a la operación diaria del servicio, tales como remuneraciones del personal operativo, adquisición de insumos y contratación de servicios necesarios para la recolección de residuos.

La menor ejecución en gastos de capital se explica por factores administrativos como retrasos en procesos de adquisición, reprogramaciones presupuestarias o decisiones institucionales orientadas a priorizar el gasto corriente. No obstante, esta situación no afectó la prestación del servicio, dado que las actividades críticas dependen principalmente de los gastos corrientes.

En términos de gestión, esto refleja una estrategia de gasto orientada a la continuidad del servicio público, es decir, se enfocó más en la compra de bienes y servicios que en la adquisición de activos fijos, lo cual es coherente con la naturaleza operativa de la Meta 08.

#### **4.1.3. RESULTADOS DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 2**

El siguiente resultado obtenido es a partir del objetivo específico 2 planteado en la investigación, que es: Analizar el grado de cumplimiento del nivel de gasto en las

principales partidas presupuestarias de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024.

**Tabla 05:** Nivel de ejecución por principales partidas de gasto.

<b>Partida presupuestaria</b>	<b>PIM (S/)</b>	<b>Devengado (S/)</b>	<b>Ejecución (%)</b>
Personal y obligaciones sociales	5,835,000	5,620,000	96.31 %
Bienes y servicios	3,560,000	3,250,000	91.29 %
Gastos de capital	98,000	90,000	91.84 %
<b>Total</b>	<b>9,493,745</b>	<b>8,986,913.08</b>	<b>94.66 %</b>

Fuente: Elaboración Propia

Las partidas presupuestarias vinculadas a bienes y servicios y gastos de capital presentan niveles de ejecución inferiores al 94 %, destacando especialmente la ejecución en personal (96.31 %).

#### **ANÁLISIS:**

Este resultado evidencia que la Subgerencia aseguró oportunamente el pago de remuneraciones y beneficios del personal operativo, lo cual es fundamental para mantener la continuidad y calidad del servicio de limpieza pública, considerando también que dicha Subgerencia prioriza la contratación de personal operativo para las diferentes actividades de limpieza y recolección. Asimismo, la elevada ejecución en bienes y servicios demuestra una adecuada provisión de insumos y logística necesaria para las actividades operativas y/o para los mantenimientos preventivos y correctivos de vehículos y maquinarias que tiene a su cargo.

Las partidas con menor ejecución corresponden a gastos no prioritarios, lo cual sugiere una asignación eficiente de recursos, concentrando el gasto en aquellas partidas que generan mayor impacto en el cumplimiento de la meta institucional.

#### 4.1.4. RESULTADOS DEL OBJETIVO ESPECÍFICO 3

El siguiente resultado obtenido es a partir del objetivo específico 3 planteado en la investigación, que es: Identificar las variaciones entre los montos presupuestados y los montos ejecutados de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024.

**Tabla 06:** Variación presupuestaria de la Meta 08

Concepto	Monto (S/)
Presupuesto Institucional Modificado	9,493,745.00
Monto ejecutado	8,986,913.08
Variación	506,831.92
Variación (%)	5.34 %

Fuente: Elaboración Propia

La diferencia entre el presupuesto modificado y el monto ejecutado asciende a S/ 506,831.92, equivalente al 5.34 % del PIM. Esta variación se considera no significativa, ya que no compromete el cumplimiento de los objetivos operativos de la Meta 08.

#### ANÁLISIS:

Las variaciones presupuestarias se originan principalmente por ajustes administrativos, retrasos en procesos de adquisición y reprogramaciones internas del gasto. Sin embargo, estas variaciones no afectaron la prestación del servicio, evidenciando una gestión flexible y orientada a resultados.

#### 4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

##### 4.2.1. METODOLOGÍA PARA LA CONTRASTACIÓN

La contrastación de hipótesis se realizó mediante un análisis estadístico descriptivo, tomando como base el nivel de ejecución presupuestaria (%) como estadístico de contraste. Se utilizó un criterio de decisión basado en umbrales de eficiencia del gasto público, considerando que:

- Una ejecución  $\geq 90\%$  indica eficiencia.
- Una ejecución  $< 90\%$  indica ineficiencia.

El nivel de significancia ( $\alpha$ ) adoptado fue 0.05 (5 %), valor comúnmente aceptado en investigaciones de ciencias sociales y económicas.

#### 4.2.2. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL

##### a) Identificación de las hipótesis

- Hipótesis nula ( $H_0$ ): La ejecución presupuestaria de la Meta 08 durante el año 2024 no fue eficiente (nivel de ejecución  $< 90\%$ ).
- Hipótesis alternativa ( $H_1$ ): La ejecución presupuestaria de la Meta 08 durante el año 2024 fue eficiente (nivel de ejecución  $\geq 90\%$ ).

##### b) Nivel de significancia

$$\alpha = 0.05$$

##### c) Regla de decisión

- Si la ejecución presupuestaria  $\geq 90\%$ , se rechaza  $H_0$ .
- Si la ejecución presupuestaria  $< 90\%$ , se acepta  $H_0$ .

##### d) Resultado obtenido

$$\begin{aligned}\text{Nivel de Ejecución Total} &= \left( \frac{8,986,913.08}{9,493,745.00} \right) \times 100 \\ &= 94.66\%\end{aligned}$$

$$\text{Ejecución presupuestaria} = 94.66\%$$

##### e) Decisión

Dado que el nivel de ejecución supera el umbral establecido (90 %), se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).

##### f) Interpretación

Los resultados confirman que la ejecución presupuestaria de la Meta 08 fue eficiente durante el año 2024, evidenciando una adecuada gestión del gasto público.

### 4.2.3. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA 01

#### a) Identificación de las hipótesis

- Hipótesis nula ( $H_0$ ): El gasto ejecutado de la Meta 08 durante el año 2024 no se concentra en los gastos corrientes.
- Hipótesis alternativa ( $H_1$ ): El gasto ejecutado de la Meta 08 durante el año 2024 se concentra principalmente en los gastos corrientes.

#### b) Nivel de significancia

$$\alpha = 0.05$$

#### c) Regla de decisión

$$\frac{\textit{Devengado en gastos corrientes}}{\textit{Devengado total}} > 50\%$$

- Si el porcentaje de ejecución de los gastos corrientes es mayor al 50 % del gasto total, se rechaza  $H_0$ .
- Si el porcentaje de ejecución de los gastos corrientes es menor o igual al 50 %, se acepta  $H_0$ .

#### d) Resultado obtenido

- **Gastos corrientes** = S/. 8,339,650.39
- **Gastos de capital** = S/. 647,262.69

#### Porcentaje de concentración en gastos corrientes

$$\begin{aligned} & \frac{8,339,650.39}{8,986,913.08} \times 100 \\ & = 92.79\% \end{aligned}$$

Los gastos corrientes alcanzaron un nivel de ejecución del 92.79 % del presupuesto ejecutado de la Meta 08 durante el año 2024.

#### e) Decisión

Dado que el porcentaje de ejecución de los gastos corrientes supera ampliamente el umbral establecido (50 %), se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).

## f) Interpretación

Los resultados evidencian que la ejecución presupuestaria de la Meta 08 se concentró principalmente en los gastos corrientes, lo cual es coherente con la naturaleza operativa del servicio de limpieza pública y recolección de residuos sólidos. Esta concentración del gasto permitió asegurar la continuidad del servicio mediante el financiamiento de personal, bienes y servicios esenciales.

### 4.2.4. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA 02

#### a) Identificación de las hipótesis

- Hipótesis nula ( $H_0$ ): Las partidas presupuestarias prioritarias de la Meta 08 durante el año 2024 no presentan altos niveles de ejecución.
- Hipótesis alternativa ( $H_1$ ): Las partidas presupuestarias prioritarias de la Meta 08 durante el año 2024 presentan altos niveles de ejecución.

#### b) Nivel de significancia

$$\alpha = 0.05$$

#### c) Regla de decisión

- Si las partidas presupuestarias prioritarias alcanzan una ejecución igual o superior al 90 %, se rechaza  $H_0$ .
- Si las partidas presupuestarias prioritarias alcanzan una ejecución menor al 90 %, se acepta  $H_0$ .

#### d) Resultado obtenido

Las partidas presupuestarias vinculadas a personal y obligaciones sociales, bienes y servicios y gastos de capital alcanzaron niveles de ejecución superiores al 90 %, como se demuestra en la Tabla 5, destacando el gasto en personal con una ejecución del 96.31 %.

#### e) Decisión

Dado que las principales partidas presupuestarias superan el nivel mínimo establecido (90 %), se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).

## f) Interpretación

Los resultados confirman que la Subgerencia de Limpieza Pública prioriza adecuadamente las partidas presupuestarias esenciales para el cumplimiento de la Meta 08, garantizando la disponibilidad de recursos humanos y materiales necesarios para la prestación eficiente del servicio público.

### 4.2.5. CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA 03

#### a) Identificación de las hipótesis

- Hipótesis nula ( $H_0$ ): Las variaciones entre el presupuesto modificado y el presupuesto ejecutado de la Meta 08 durante el año 2024 afectan significativamente el cumplimiento del nivel de gasto.
- Hipótesis alternativa ( $H_1$ ): Las variaciones entre el presupuesto modificado y el presupuesto ejecutado de la Meta 08 durante el año 2024 no afectan significativamente el cumplimiento del nivel de gasto.

#### b) Nivel de significancia

$$\alpha = 0.05$$

#### c) Regla de decisión

- Si la variación presupuestaria es menor al 10 % del presupuesto modificado, se rechaza  $H_0$ .
- Si la variación presupuestaria es igual o mayor al 10 %, se acepta  $H_0$ .

#### d) Resultado obtenido

Según el Marco Presupuestal y la ejecución de Gasto del año 2024:

- **PIM Total:** S/ 9,493,745.00
- **Devengado Total:** S/ 8,986,913.08
- **Variación absoluta:** S/ 506,831.92
- **Nivel de ejecución:** 94.66 %
- **Variación porcentual:** 5.34 %

$$\text{Variación} = PIM - \text{Devengado}$$

$$9,493,745.00 - 8,986,913.08 = 506,831.92$$

$$\text{Variación \%} = \frac{506,831.92}{9,493,745.00} \times 100 = 5.34\%$$

La diferencia entre el presupuesto modificado y el monto ejecutado fue de 5.34 % del total del presupuesto asignado a la Meta 08 durante el año 2024.

**e) Decisión**

Dado que la variación presupuestaria es menor al umbral establecido (10 %), se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).

**f) Interpretación**

Los resultados indican que las variaciones presupuestarias registradas no afectaron de manera significativa el cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08, evidenciando una gestión presupuestaria eficiente y orientada al logro de resultados institucionales.

### **4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

La presente investigación tuvo como propósito evaluar la ejecución presupuestaria y el cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno durante el periodo de 2024. Los resultados obtenidos evidencian un nivel de ejecución presupuestaria del 94.66 %, lo cual permite afirmar que la gestión del gasto fue eficiente y se alineó con los principios establecidos en el marco del Sistema Nacional de Presupuesto Público.

Desde el enfoque teórico, la ejecución presupuestaria constituye una etapa clave del ciclo presupuestario, en la cual se materializan las decisiones de asignación de recursos previamente formuladas. Según Sánchez (2016), una ejecución eficiente se caracteriza por el uso oportuno y racional de los recursos públicos, orientados al logro de los objetivos institucionales. En ese sentido, el nivel de ejecución alcanzado por la Meta 08 refleja una adecuada articulación entre la programación presupuestaria y la capacidad operativa de la subgerencia, evitando escenarios de subejecución que suelen afectar la continuidad de los servicios públicos básicos.

Asimismo, el Decreto Legislativo N.º 1440, que regula el Sistema Nacional de Presupuesto Público, establece que las entidades deben ejecutar su presupuesto bajo los principios de eficiencia, eficacia y economía. El resultado obtenido supera el umbral del 90 %, criterio comúnmente utilizado en la evaluación de la gestión presupuestaria para determinar un desempeño eficiente, lo cual permite concluir que la Subgerencia de Limpieza Pública cumplió con las disposiciones normativas vigentes durante el ejercicio fiscal 2024.

En relación con la estructura del gasto, los resultados muestran una alta concentración en gastos corrientes, principalmente en las partidas de personal, bienes y servicios, las cuales alcanzaron niveles de ejecución superiores al 94 %. Este comportamiento presupuestario es coherente con la naturaleza del servicio de limpieza pública, el cual requiere una provisión permanente de recursos humanos, insumos, combustibles y servicios logísticos para garantizar su funcionamiento continuo. De acuerdo con Musgrave y Musgrave (2014), los servicios públicos intensivos en operación tienden a presentar una mayor proporción de gasto corriente, sin que ello implique necesariamente una debilidad en la gestión financiera.

Desde el marco normativo, el Ministerio de Economía y Finanzas señala que los gobiernos locales deben priorizar el gasto operativo en servicios esenciales, como la limpieza pública, debido a su impacto directo en la salud pública y la calidad de vida de la población. En ese contexto, la elevada ejecución de los gastos corrientes evidencia una correcta priorización presupuestaria por parte de la subgerencia, orientada a garantizar la continuidad y cobertura del servicio durante todo el año fiscal.

Por otro lado, el análisis de las variaciones entre el presupuesto modificado y el presupuesto ejecutado muestra una diferencia de apenas 4.13 %, lo cual se encuentra dentro de los márgenes aceptables de la gestión presupuestaria pública. Este resultado sugiere que la planificación inicial del presupuesto fue realista y acorde a las necesidades operativas de la Meta 08, reduciendo la necesidad de modificaciones sustanciales que

podrían generar ineficiencias en la ejecución. Según el MEF (2020), una baja variación presupuestaria es indicativa de una adecuada formulación y programación del gasto.

Adicionalmente, los resultados obtenidos guardan coherencia con estudios similares realizados en municipalidades provinciales, donde se señala que una adecuada gestión administrativa y presupuestaria permite alcanzar niveles de ejecución superiores al promedio nacional. En ese sentido, la Subgerencia de Limpieza Pública de la Municipalidad Provincial de Puno muestra un desempeño favorable en comparación con otras entidades subnacionales, evidenciando un manejo eficiente de los recursos asignados a la Meta 08.

Finalmente, los hallazgos del estudio confirman lo planteado en el marco teórico, en el cual se sostiene que una ejecución presupuestaria eficiente contribuye directamente al cumplimiento de las metas institucionales y a la mejora de los servicios públicos. La adecuada ejecución del presupuesto durante el año 2024 permitió asegurar la operatividad del servicio de limpieza pública, fortaleciendo la gestión municipal y contribuyendo al bienestar de la población del distrito de Puno.

## CONCLUSIONES

Respecto al objetivo general, se determinó que la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos alcanzó un Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de S/ 9,493,745.00, registrando un monto devengado de S/ 8,986,913.08, lo que representa un nivel de ejecución presupuestaria del 94.66 % durante el ejercicio fiscal 2024, considerando todas las fuentes de financiamiento. Este resultado evidencia un alto grado de cumplimiento en la gestión del gasto público, reflejando una adecuada programación, compromiso y ejecución de los recursos asignados. La diferencia porcentual no ejecutada se mantiene dentro de márgenes razonables de eficiencia administrativa, lo que permite concluir que la Meta 08 cumplió de manera significativa con los objetivos operativos institucionales previstos.

Respecto al primer objetivo específico, el análisis del nivel de ejecución del gasto según categorías presupuestarias permitió establecer que la mayor concentración de recursos se destinó a gastos corrientes, coherente con la naturaleza operativa y permanente del servicio de limpieza pública. Tanto los gastos corrientes como los gastos de capital registraron niveles de ejecución superiores al 90 %, lo que demuestra una adecuada priorización y utilización de los recursos asignados. Esta estructura de gasto evidencia que la entidad orientó principalmente el presupuesto hacia el sostenimiento del personal, adquisición de bienes, combustibles y servicios esenciales, garantizando la continuidad del servicio público. En consecuencia, se concluye que la distribución y ejecución por categorías de gasto fue técnicamente consistente con los fines de la Meta 08.

TERCERO: En relación con el segundo objetivo específico, el análisis del grado de cumplimiento en las principales partidas presupuestarias evidenció que rubros como

personal y obligaciones sociales, bienes y servicios y gastos de capital alcanzaron niveles de ejecución superiores al 90 %, reflejando una adecuada gestión del gasto operativo. Si bien algunas partidas específicas presentaron variaciones menores en relación con el presupuesto modificado, estas no afectaron de manera significativa el resultado global de la ejecución presupuestaria. La consistencia entre el presupuesto programado y el devengado demuestra que la planificación financiera respondió de manera efectiva a las necesidades reales del servicio. Por tanto, se concluye que el comportamiento de las principales partidas presupuestarias fue eficiente y coherente con los objetivos institucionales establecidos.

CUARTO: Respecto al tercer objetivo específico, el análisis comparativo entre el Presupuesto Institucional Modificado y el monto devengado permitió identificar una variación de S/ 506,831.92, equivalente al 5.34 % del PIM, correspondiente al saldo no ejecutado al cierre del ejercicio fiscal 2024. Esta diferencia no representa una brecha crítica de subejecución, sino un margen razonable dentro de los estándares de eficiencia en la administración pública. El nivel de ejecución alcanzado, superior al 94 %, evidencia una gestión presupuestaria adecuada y un alto grado de cumplimiento financiero. En consecuencia, se concluye que las variaciones identificadas no comprometen el logro de los objetivos operativos de la Meta 08 durante el periodo analizado.

## RECOMENDACIONES

Se recomienda fortalecer los mecanismos de seguimiento y monitoreo mensual de la ejecución presupuestaria de la Meta 08, implementando reportes comparativos entre el PIM y el devengado por fuente de financiamiento, con la finalidad de reducir el margen de saldo no ejecutado al cierre del ejercicio fiscal. Asimismo, se sugiere establecer reuniones periódicas de evaluación financiera entre la Subgerencia y la Oficina de Presupuesto, orientadas a optimizar la toma de decisiones oportunas y garantizar una ejecución eficiente superior al 95 % en ejercicios futuros.

Se recomienda mantener una adecuada priorización del gasto corriente, dado que constituye el eje operativo del servicio de limpieza pública; sin embargo, se sugiere evaluar progresivamente el incremento de la inversión en gastos de capital, orientados a la modernización de equipos, maquinaria y activos estratégicos, a fin de mejorar la eficiencia operativa y reducir costos recurrentes a mediano plazo. Esta medida permitirá equilibrar sostenibilidad operativa con fortalecimiento estructural del servicio público.

TERCERO: Se recomienda implementar un sistema interno de control preventivo sobre las principales partidas presupuestarias, especialmente en aquellas que presentan variaciones periódicas, mediante indicadores trimestrales de desempeño financiero. Esto permitirá identificar oportunamente desviaciones entre lo programado y lo ejecutado, asegurando una gestión más precisa y evitando acumulación de saldos no ejecutados al cierre del año fiscal. Asimismo, se sugiere capacitar al personal administrativo en gestión presupuestaria orientada a resultados.

CUARTO: Se recomienda realizar una programación presupuestaria más ajustada a las necesidades reales del servicio, considerando históricos de ejecución y proyecciones

operativas, con el objetivo de minimizar la variación del 5.34 % identificada entre el PIM y el monto devengado. Asimismo, se sugiere fortalecer la coordinación interinstitucional para garantizar que los recursos asignados sean ejecutados oportunamente dentro del ejercicio fiscal, promoviendo una gestión pública más eficiente y orientada al cumplimiento integral de metas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Allen, R., & Tommasi, D. (2001). *"La gestión del gasto público: Manual de referencia para los países en transición"*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).
- Amanque, H. (02 de Noviembre de 2025). *"¿Cuáles son los indicadores de gestión municipal de las municipalidades del Perú al 2025?"*. Obtenido de Nota de Prensa: [https://arequipamistipress.com/2025/11/02/cuales-son-los-indicadores-de-gestion-municipal-de-las-municipalidades-del-peru-al-2025/?utm\\_source](https://arequipamistipress.com/2025/11/02/cuales-son-los-indicadores-de-gestion-municipal-de-las-municipalidades-del-peru-al-2025/?utm_source)
- Arellano, D., & Cabrero, E. (2011). *"Gobiernos locales y gestión pública en América Latina"*. Fondo de Cultura Económica.
- Arias, F. (2012). *"El proyecto de investigación: introducción a la metodología científica"*. Caracas: Episteme.
- Armijo, M. (2015). *"Planificación estratégica y control de la gestión pública"*. Santiago de Chile, Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES–CEPAL).
- BANCO MUNDIAL. (2010). *"Gestión del presupuesto público orientada a resultados"*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento.
- Bernal, C. (2016). *"Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales"*. Bogotá: Pearson Educación.
- Bolaños, J. (2018). *"Presupuesto público y administración financiera del Estado"*. San José, Costa Rica: Editorial Jurídica Continental.
- Cabrera, J., Paredes, R., & Quispe, L. (2018). *"Ejecución presupuestaria y desempeño institucional en los gobiernos locales del Perú"*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Campos, E., & Pradhan, S. (1999). *"La gestión del gasto público en países en desarrollo"*. Banco Mundial.

- Cárdenas, A. (2017). *"Gestión financiera pública y ejecución del presupuesto"*. Bogotá, Colombia: Ediciones de la U.
- Castillo, N. (14 de Noviembre de 2025). *"Municipios han gastado en inversión pública solo el 56% de su presupuesto"*. Obtenido de Peru21: [https://peru21.pe/economia/municipios-gastan-solo-el-56-de-su-presupuesto-en-inversion-publica/?utm\\_source](https://peru21.pe/economia/municipios-gastan-solo-el-56-de-su-presupuesto-en-inversion-publica/?utm_source)
- CEPAL. (2015). *"Panorama de la gestión pública en América Latina"*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Charaja, G. (2021). Evaluación de la ejecución presupuestaria y su incidencia en el cumplimiento de metas del Programa Regional de Riego y Drenaje Puno, periodos 2016-2017 (tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno.
- Congreso de la República del Perú. (2003). *"Ley Orgánica de Municipalidades – Ley N.º 27972"*. Lima, Perú: Congreso de la República.
- Contraloría General de la República. (2020). *"Informe sobre la ejecución del gasto público en los gobiernos locales"*. Lima: CGR.
- Delgado, M. (2021). *"Análisis presupuestario y control financiero en el sector público"*. Lima, Perú: Editorial San Marcos.
- Gallardo, A. (25 de Abril de 2025). *"San Roque ejecutó el 90% del presupuesto de 2024 y con superávit de 7,6 millones"*. Obtenido de SE12: [https://cadenaser.com/andalucia/2025/04/25/san-roque-ejecuto-el-90-del-presupuesto-de-2024-y-con-superavit-de-76-millones-radio-algeciras/?utm\\_source](https://cadenaser.com/andalucia/2025/04/25/san-roque-ejecuto-el-90-del-presupuesto-de-2024-y-con-superavit-de-76-millones-radio-algeciras/?utm_source)
- García, M. (2014). *"Presupuesto público y gestión financiera del Estado"*. Lima: Editorial Jurídica Grijley.
- Gutiérrez, H. (2016). *"Evaluación del gasto público y gestión por resultados"*. México D.F.: Editorial Trillas.
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *"Metodología de la investigación"*. México: McGraw-Hill Education.

- Horngren, C., Sundem, G., & Stratton, W. (2012). *"Contabilidad administrativa"*. Pearson Educación.
- Itusaca, F. (18 de Diciembre de 2024). *"Municipalidades solo ejecutaron el 55 % de su presupuesto en 2024"*. Obtenido de Pachamama Radio: [https://pachamamaradio.org/municipalidades-solo-ejecutaron-el-55-de-su-presupuesto-en-2024/?utm\\_source#google\\_vignette](https://pachamamaradio.org/municipalidades-solo-ejecutaron-el-55-de-su-presupuesto-en-2024/?utm_source#google_vignette)
- Kaplan, R., & Norton, D. (2001). *"Cuadro de mando integral: Cómo convertir la estrategia en acción"*. Barcelona, España: Gestión 2000.
- Lozano, Q. (2023). "Evaluación de la eficiencia de la Ejecución Presupuestal de los Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) en la Región de Cusco, 2013-2019". [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional UPCH. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/15126>
- Mamani, E. R. (2022). "Análisis de la ejecución presupuestaria y su incidencia en el nivel de cumplimiento de las metas y objetivos institucionales de la Municipalidad Distrital de Orurillo, periodos 2017-2018" (tesis de pregrado). Universidad Nacional de Juliaca, Puno.
- Mamani, E. (01 de Julio de 2023). *"Gobiernos regionales del sur gastan menos de 36% de presupuesto"*. Obtenido de Nota de Prensa: [https://larepublica.pe/sociedad/2023/07/01/moquegua-tacna-puno-arequipa-apurimac-gobiernos-regionales-del-sur-gastan-menos-de-36-de-presupuesto-lrsd-33466?utm\\_source](https://larepublica.pe/sociedad/2023/07/01/moquegua-tacna-puno-arequipa-apurimac-gobiernos-regionales-del-sur-gastan-menos-de-36-de-presupuesto-lrsd-33466?utm_source)
- Mango, J. M. (2022). Evaluación de la ejecución presupuestaria e incidencia en el cumplimiento de las metas y objetivos de la municipalidad provincial de San Antonio de Putina en el periodo 2018-2019 (tesis de pregrado). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa
- Martínez, E. (2021). La ejecución presupuestaria y el cumplimiento de objetivos en el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Quero, año 2020.

- [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio institucional UTA. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/33931>
- Martínez, J., & Ramírez, P. (2017). *"Evaluación del gasto público y desempeño institucional"*. Lima: Universidad del Pacífico.
- MEF. (2018). *"Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto – Ley N.º 28411"*. Lima, Perú: Ministerio de Economía y Finanzas.
- MEF. (2019). *"Manual del presupuesto por resultados"*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- MEF. (2020). *"Directiva para la ejecución presupuestaria del sector público"*. Ministerio de Economía y Finanzas.
- MEF. (2021). *"Lineamientos para la evaluación de la ejecución del gasto público"*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- MEF. (2022). *"Manual de ejecución presupuestaria para gobiernos locales"*. Lima, Perú: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Mena, S. (2024). La ejecución presupuestaria y el cumplimiento de objetivos institucionales en la Universidad Técnica de Ambato. [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio institucional UTA. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/41202>
- Mendizabal, M. (2022). *"La ejecución presupuestaria y su influencia en el cumplimiento de metas y objetivos presupuestales de la Municipalidad Provincial de Puno, periodos 2020– 2021"*. Puno: Universidad Privada San Carlos.
- Mendoza, W. (2016). *"Finanzas públicas y presupuesto en el Perú"*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad del Pacífico.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (01 de Junio de 2025). *"Ejecución de gastos del Sector Público superó el 92%, según la Cuenta General de la República del Año 2024"*. Obtenido de Nota de Prensa: <https://www.gob.pe/institucion/mef/noticias/1179277-ejecucion-de-gastos-del-secto>

r-publico-supero-el-92-segun-la-cuenta-general-de-la-republica-del-ano-2024?utm\_source

Moynihan, D. (2008). *"Gestión basada en el desempeño: Comprender y mejorar el uso de la información sobre resultados"*. Banco Mundial.

Municipalidad Provincial de Piura. (20 de Noviembre de 2024). *"MPP lidera ejecución presupuestal en la región, superando los S/ 85.2 millones"*. Obtenido de Nota de Prensa:

[https://www.gob.pe/institucion/munipiura/noticias/1061476-mpp-lidera-ejecucion-presupuestal-en-la-region-superando-los-s-85-2-millones?utm\\_source](https://www.gob.pe/institucion/munipiura/noticias/1061476-mpp-lidera-ejecucion-presupuestal-en-la-region-superando-los-s-85-2-millones?utm_source)

Musgrave, R., & Musgrave, P. (2014). *"Hacienda pública teórica y aplicada"*. Madrid, España: McGraw-Hill Interamericana.

Navarro, F. (2020). *"Evaluación del gasto público y control presupuestario"*. Madrid, España: Editorial Síntesis.

OCDE. (2018). *"Gobernanza pública y gestión del desempeño"*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

OCDE. (23 de Junio de 2025). *"Finanzas e inversión de los gobiernos subnacionales"*. Obtenido de Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos: <https://www.oecd.org/en/topics/policy-issues/subnational-finance-and-investment.html>

Osborne, D., & Gaebler, T. (1992). *"La reinención del gobierno: Cómo el espíritu empresarial está transformando el sector público"*. Ediciones Paidós.

Paredes, R. (2019). *"Ejecución presupuestaria y cumplimiento de metas en municipalidades provinciales"*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.

PEFA. (2016). *"Marco de evaluación del desempeño de la gestión de las finanzas públicas"*. Secretaría PEFA.

Pérez, J. (2017). *"Gestión pública orientada a resultados"*. Ciudad de México, México: Editorial Trillas.

- Pérez, L. (2017). *"Eficiencia y eficacia del gasto público en gobiernos locales"*. Madrid, España: Editorial Síntesis.
- Quispe, C., Blanco, M., & Rojas, R. (2025). "Eficiencia del gasto público a nivel municipal: evidencia para el caso peruano 2017-2023". *Frontera Político-social - Gobernanza Comparativa*, Volumen 7 - |<https://doi.org/10.3389/fpos.2025.1614884>.
- Quispe, E. (2019). *"Gestión municipal y desarrollo local"*. Cusco, Perú: Editorial UNSAAC.
- Quispe, E. (2025). *"Ejecución presupuestal de gastos en el desarrollo institucional en la Municipalidad Provincial de San Román, Juliaca, 2022 - 2023"*. Moquegua: Universidad Jose Carlos Mariategui.
- Remache, S. (2022). Evaluación presupuestaria y cumplimiento de objetivos en el Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Salcedo. [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio institucional UTA. <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/36252>
- Robinson, M. (2013). *"La presupuestación orientada a resultados"*. París, Francia: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).
- Rodríguez, V. (2023). Ejecución presupuestal y la eficiencia del gasto público en una Municipalidad, Otuzco - 2022. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/114432>
- Rojas, L. (2019). *"Indicadores de desempeño en la gestión pública"*. Santiago de Chile, Chile: Editorial Universitaria.
- Salazar, R. (2016). *"Planificación y metas presupuestarias en el sector público"*. Quito, Ecuador: Editorial Abya-Yala.
- Sánchez, J. (2016). *"Gestión presupuestaria en el sector público"*. Lima, Perú: Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Schick, A. (2007). *"El presupuesto público en la era de la reforma"*. Washington D. C., Estados Unidos: Banco Mundial.

- Shack, N. (2019). *"Gestión pública por resultados y presupuesto público"*. Lima, Perú: Escuela Nacional de Administración Pública – ENAP.
- Tamayo y Tamayo, M. (2012). *"El proceso de la investigación científica"*. México: Limusa.
- Tanzi, V., & Schuknecht, L. (2000). *"El tamaño del Estado y su impacto económico"*. Editorial Alianza.
- Torres, H. (2018). *"Análisis del gasto público y eficiencia estatal"*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Temas.
- UN-Habitat. (2016). *"Gestión municipal y servicios públicos urbanos"*. Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos.
- Valdivia, C. (2020). *"Gestión de residuos sólidos y servicios municipales"*. Arequipa, Perú: Editorial UNSA.
- Velille, O. (2023). *"Ejecución presupuestal y calidad de gasto en la municipalidad provincial de La Convención Santa Ana Cusco 2020 - 2022"*. [Tesis de pregrado, Universidad Andina del Cusco]. Repositorio institucional UAC. <https://repositorio.uandina.edu.pe/handle/20.500.12557/5891>
- Zanabria, V. R. (2022). "Evaluación de la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla y su incidencia en el cumplimiento de metas y objetivos durante los periodos 2017-2018" (tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno.

## ANEXOS

Anexo 01: Cuadro de Matriz de Consistencia

**TÍTULO: “EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA Y EL CUMPLIMIENTO DEL NIVEL DE GASTO DE LA META 08 DE LA SUBGERENCIA DE LIMPIEZA PÚBLICA Y RECOLECCIÓN DE RESIDUOS DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO, PERÍODO 2024”**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
<p><b>PROBLEMA GENERAL</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024?</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Analizar nivel de ejecución presupuestaria y el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 en la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024</p>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b></p> <p>La ejecución presupuestaria influye significativamente en el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024.</p> <p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICA</b></p> <p>HE1: La ejecución presupuestaria según categorías de gasto se centra principalmente en los gastos corrientes teniendo un impacto significativo en el nivel de cumplimiento del gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpieza</p>	<p><b>VARIABLE</b></p> <p><b>DEPENDIENTE</b> <i>Cumplimiento del nivel de gasto</i></p>	<p>Nivel de cumplimiento</p> <p>Ejecución financiera</p> <p>Variación del gasto</p> <p>Desempeño del gasto</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Porcentaje de gasto ejecutado</li> <li>● Monto ejecutado acumulado</li> <li>● Diferencia entre presupuesto programado y ejecutado.</li> <li>● Grado de cumplimiento anual de la meta</li> </ul>	<p><b>Tipo:</b> Aplicada</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Corte:</b> Transversal</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental</p> <p><b>Alcance</b> Descriptivo -Evaluativa</p> <p><b>Población:</b></p>

<p>Limpeza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024?</p> <p><b>PE2:</b> ¿Cuál fue el grado de cumplimiento del nivel de gasto en las principales partidas presupuestarias de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpeza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024?</p>	<p>Recolección de Residuos durante el período 2024.</p> <p><b>OE2:</b> Analizar el grado de cumplimiento del nivel de gasto en las principales partidas presupuestarias de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpeza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024</p>	<p>Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024.</p> <p><b>HE2:</b> El grado de cumplimiento del nivel de gasto en las principales partidas presupuestarias presentan altos niveles de ejecución de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpeza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024.</p>	<p><b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b></p> <p><i>Ejecución Presupuestaria</i></p>	<p>Eficiencia en la ejecución</p>	<p>• Porcentaje de ejecución presupuestal</p> <p>• Nivel de avance del gasto respecto al PIM</p>	<p>Todas las áreas usuarias de la Municipalidad Provincial de Puno.</p> <p><b>Muestra:</b> Sub Gerencia de Limpieza Pública y Recolección</p> <p><b>Técnicas</b> Análisis Documental cuantitativo</p> <p><b>Instrumentos</b> Ficha de análisis documental.</p>
<p><b>PE3:</b> ¿Qué variaciones se presentan entre los montos presupuestados y los montos ejecutados de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpeza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024?</p>	<p><b>OE3:</b> Identificar las variaciones entre los montos presupuestados y los montos ejecutados de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpeza Pública y Recolección de Residuos durante el período 2024</p>	<p><b>HE3:</b> Las variaciones entre los montos presupuestados y los montos ejecutados influyen negativamente en el grado de cumplimiento del nivel de gasto de la Meta 08 de la Subgerencia de Limpeza Pública y Recolección de Residuos de la Municipalidad Provincial de Puno, durante el período 2024.</p>		<p>Programación presupuestal</p>	<p>• Diferencia entre PIA y PIM</p>	
<p>• Ejecución mensual del presupuesto</p>	<p>Oportunidad del gasto</p>					

**Anexo 02:** Ficha de Análisis Documental

**FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL**

**Entidad** : Municipalidad Provincial de Puno  
**Unidad orgánica** : Subgerencia de Limpieza Pública y Recolección de Residuos  
**Periodo** : Año fiscal 2024

**A. DATOS DEL DOCUMENTO**

**Tipo de documento** : Marco Presupuestal 2024  
**Fuente** :  
**Fecha de emisión** :

**B. INFORMACIÓN PRESUPUESTARIA GENERAL**

**Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)** :  
**Presupuesto Institucional Modificado (PIM)** :  
**Presupuesto Ejecutado** :  
**Presupuesto Devengado** :  
**Saldo Presupuestal** :  
**% de Ejecución Presupuestaria** :

**C. CALCULO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA**

Fórmula aplicada:

$$Ejecución\% = \left( \frac{PresupuestoEjecutado}{PIM} \right) \times 100$$

Resultado (%)	Estándar (90%)	Nivel de cumplimiento
_____ %	≥ 90 %	Alto / Medio / Bajo

**D. ANÁLISIS EVALUATIVO**

- a) Cumple con el estándar de eficiencia (>= 90%)
- b) No cumple con el estándar

**E. OBSERVACIONES**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

# Anexo 03: Marco Presupuestal de la Meta 08 - 2024

Dirección General de Presupuesto Público - DGPP  
Versión: 240910

Fecha: 13/01/2026  
Hora: 15:52:09  
Página: 1 de 3

## PROCESO PRESUPUESTARIO DEL AÑO 2024 RESUMEN DEL MARCO PRESUPUESTAL Y LA EJECUCIÓN DEL GASTO DEL MES DE ENERO A DICIEMBRE (EN SOLES)

DEPARTAMENTO: 21 - PUNO  
PROVINCIA : 01 - PUNO  
PLIEGO : 01 - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO [301593]

RUBRO DE FINANCIAMIENTO	(PIA)	PIM (e)	CERTIFICACIÓN (b)	COMPROMISO ANUAL (c)	DEVENGADO (d)	SALDO PIM - CERTIFICACIÓN (e-s-b)	SALDO PIM - COMPROMISO (f-s-c)	SALDO PIM - DEVENGADO (g-s-d)	% Avance (h=d/s)
00 RECURSOS ORDINARIOS									
0008 0036 3000848 5006159 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES 17 655 0124									
Meta: 00001 - 0236234 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES; TONELADA: 7,923,806.000; PUNO, PUNO, PUNO									
5 GASTOS CORRIENTES	592,968	546,689.00	260,000.00	260,000.00	260,000.00	19.00	19.00	19.00	100.00 %
2.3.1 2.1 1 VESTUARIO, ACCESORIOS Y PRENDAS DIVERSAS		29,585.00	29,585.00	29,585.00	29,585.00				100.00 %
2.3.1 3.1 3 LUBRICANTES, GRASAS Y AFINES		34,225.00	34,225.00	34,225.00	34,225.00				100.00 %
2.3.1 6.1 1 DE VEHICULOS		18,154.00	18,154.00	18,154.00	18,154.00				100.00 %
2.3.1 8.1 2 MEDICAMENTOS		4,225.00	4,225.00	4,225.00	4,225.00				100.00 %
2.3.1 8.2 1 MATERIAL INSUMOS, INSTRUMENTAL Y ACCESORIOS MEDICOS,		5,875.00	5,875.00	5,875.00	5,875.00				100.00 %
2.3.1 10.1 6 PRODUCTOS FARMACEUTICOS DE USO ANIMAL		4,440.00	4,440.00	4,440.00	4,440.00				100.00 %
2.3.1 11.1 1 PARA EDIFICIOS Y ESTRUCTURAS		2,080.00	2,080.00	2,080.00	2,080.00				100.00 %
2.3.1 11.1 2 PARA VEHICULOS		30,375.00	30,375.00	30,375.00	30,375.00				100.00 %
2.3.1 11.1 4 PARA MAQUINARIAS Y EQUIPOS		133,730.00	133,730.00	133,730.00	133,730.00				100.00 %
2.3.2 4.7 1 DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS		24,000.00	24,000.00	24,000.00	24,000.00				100.00 %
2.3.2 7.1 99 SERVICIOS DIVERSOS	592,968	46,278.00	46,278.00	46,278.00	46,278.00				100.00 %
6 GASTOS DE CAPITAL		21,608.00	21,608.00	21,608.00	21,608.00				100.00 %
2.6.3 2.1 1 MAQUINAS Y EQUIPOS		5,569.00	5,569.00	5,569.00	5,569.00				100.00 %
2.6.3 2.3 3 EQUIPOS DE TELECOMUNICACIONES		6,000.00	6,000.00	6,000.00	6,000.00				100.00 %
2.6.3 2.3 5 EQUIPOS E INSTRUMENTOS DE MEDICION		13,101.00	13,101.00	13,101.00	13,101.00				100.00 %
2.6.3 2.9 99 MAQUINARIAS, EQUIPOS Y MOBILIARIOS DE OTRAS INSTALACIONES		592,968	592,967.00	592,967.00	592,967.00	19.00	19.00	19.00	100.00 %
TOTAL META 0808		592,968	592,967.00	592,967.00	592,967.00	19.00	19.00	19.00	100.00 %
TOTAL RUBRO DE FINANCIAMIENTO 00		592,968	592,967.00	592,967.00	592,967.00	19.00	19.00	19.00	100.00 %
07 FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL									
0008 0036 3000848 5006159 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES 17 655 0124									
Meta: 00001 - 0236234 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES; TONELADA: 7,923,806.000; PUNO, PUNO, PUNO									
5 GASTOS CORRIENTES	7,300,972	7,059,093	38,351.21	38,351.21	38,351.21	7,866.03	83,111.03	404,098.21	94.27 %
2.1.1 1.1 2 PERSONAL ADMINISTRATIVO NOMBRADO (REGIMEN PUBLICO)	46,212	38,351.21	38,351.21	38,351.21	38,351.21	0.79	0.79	2.21	99.59 %
2.1.1 1.1 3 PERSONAL CON CONTRATO A PLAZO FIJO (REGIMEN LABORAL)	150,360	180,105	180,104.14	180,104.14	175,940.94	0.86	0.86	4,164.06	97.69 %
2.1.1 8.2 1 OBREROS CON CONTRATO A PLAZO FIJO	2,794,053	2,760,098	2,760,097.35	2,760,097.35	2,730,281.19	0.65	0.65	29,836.81	99.32 %
2.1.1 9.1 1 GRATIFICACIONES	681,695	702,941	702,940.63	702,940.63	701,106.11	0.37	0.37	1,832.89	99.74 %
2.1.1 9.1 2 AGUINALDOS	6,600	6,000	6,000.00	6,000.00	2,847.16	0.77	0.77	3,152.84	47.45 %
2.1.1 9.1 3 BONIFICACION POR ESCORARIDAD	3,867	49,148	49,147.23	49,147.23	45,667.67	0.50	0.50	3,480.33	92.32 %
2.1.1 9.1 4 AGUINALDOS DE CONTRATO ADMINISTRATIVO DE SERVICIOS	5,400	5,400	5,400.00	5,400.00	4,425.90	0.50	0.50	974.20	81.96 %
2.1.1 9.1 99 OTRAS OCASIONALES	167,500	167,500	167,500.00	167,500.00	146,906.91	0.97	0.97	20,673.09	87.66 %
2.1.3 1.1 6 OTRAS CONTRIBUCIONES DEL EMPLEADOR	11,680	17,883	17,882.03	17,882.03	17,660.10	0.97	0.97	202.90	99.87 %
2.1.3 1.1 13 CONTRIBUCIONES A ESSALUD DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO	199,489	276,247	276,246.66	276,246.66	273,083.90	0.34	0.34	3,163.10	99.85 %

Dirección General de Presupuesto Público - DGPP  
Versión: 240910

Fecha: 13/01/2026  
Hora: 15:52:09  
Página: 2 de 3

**PROCESO PRESUPUESTARIO DEL AÑO 2024**  
**RESUMEN DEL MARCO PRESUPUESTAL Y LA EJECUCIÓN DEL GASTO**  
**DEL MES DE ENERO A DICIEMBRE**  
**(EN SOLES)**

DEPARTAMENTO: 21 - PUNO  
PROVINCIA : 01 - PUNO  
PLIEGO : 01 - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO [301593]

RUBRO DE FINANCIAMIENTO SEC.FUNC PROPIEDAD PRIVADA FN DVF GRPP Cód. Cte / On Subcód. Subcód. Esp. Esp.Ord	(PIA)	PIM (e)	CERTIFICACIÓN (b)	COMPROMISO ANUAL (c)	DEVENGADO (d)	SALDO PIM- CERTIFICACIÓN (a = b)	SALDO PIM- COMPROMISO (f = a - c)	SALDO PIM- DEVENGADO (g = a - d)	% Avance (h = d / a)
2.1.3.1.1.15 CONTRIBUCIONES A ESSALUD DE CONTRATO ADMINISTRATIVO DE	15,695	15,366	15,365.09	15,365.09	12,321.02	0.91	0.91	3,044.98	80.18 %
2.1.4.1.1.1 COMPENSACION POR TIEMPO DE SERVICIOS DEL REGIMEN		375,148	375,147.66	375,147.66	367,516.40	0.34	0.34	7,629.80	97.97 %
2.1.4.1.1.2 COMPENSACION POR TIEMPO DE SERVICIOS DE OTROS	321,209	90,191	90,190.43	90,190.43	89,843.46	0.57	0.57	347.54	99.61 %
2.1.4.1.1.6 COMPENSACION VACACIONAL (VACACIONES TRUNCAS)	115,659	14,066	8,100.00	8,100.00	8,100.00	5,966.00	5,966.00	5,966.00	57.59 %
2.3.1.2.1 VESTUARIO, ACCESORIOS Y PRENDAS DIVERSAS	523,150	74,880	74,880.00	74,880.00	74,880.00		74,880.00	74,880.00	0.00 %
2.3.1.2.1.2 TEXTILES Y ACABADOS TEXTILES		139,581	139,580.88	139,580.88	139,580.88	0.12	0.12	0.12	100.00 %
2.3.1.2.1.3 CALZADO	132,000	1,490,728	1,480,727.50	1,480,727.50	1,238,718.20	0.50	0.50	242,009.80	83.86 %
2.3.1.3.1.1 COMBUSTIBLES Y CARBURANTES	1,539,150	40,365	40,365.00	40,365.00	40,365.00				100.00 %
2.3.1.3.1.3 LUBRICANTES, GRASAS Y AFINES	100,930								0.00 %
2.3.1.5.1.1 REPUESTOS Y ACCESORIOS	13,500	11,853	11,330.79	11,330.79	11,330.79	522.21	522.21	522.21	95.59 %
2.3.1.5.1.2 PAPELERIA EN GENERAL, UTILES Y MATERIALES DE OFICINA	11,500	88,664	88,663.80	88,663.80	88,663.80	0.20	0.20	0.20	100.00 %
2.3.1.5.3.1 ASEO, LIMPIEZA Y TOCADOR	89,240	21,099	20,431.00	20,431.00	20,431.00	568.00	668.00	668.00	96.83 %
2.3.1.5.4.1 ELECTRICIDAD, ILUMINACION Y ELECTRONICA	9,520	140,516	140,515.50	140,515.50	140,035.50	0.50	0.50	480.50	100.00 %
2.3.1.6.1.1 DE VEHICULOS	61,567	16,620	16,620.00	16,620.00	16,620.00				100.00 %
2.3.1.6.1.3 DE CONSTRUCCION Y MAQUINAS	4,000	13,250	13,250.00	13,250.00	13,250.00				100.00 %
2.3.1.6.1.4 DE SEGURIDAD	100,200	13,490	13,490.00	13,490.00	13,490.00				100.00 %
2.3.1.6.1.99 OTROS ACCESORIOS Y REPUESTOS									0.00 %
2.3.1.6.1.2 MEDICAMENTOS	2,000								0.00 %
2.3.1.6.1.99 OTROS PRODUCTOS SIMILARES	3,300								100.00 %
2.3.1.6.2.1 MATERIAL, INSUMOS, INSTRUMENTAL Y ACCESORIOS MEDICOS,	3,770	12,850	12,850.00	12,850.00	12,850.00				100.00 %
2.3.1.11.1.1 PARA EDIFICIOS Y ESTRUCTURAS		1,673	1,512.80	1,512.80	1,512.80	160.20	160.20	160.20	90.42 %
2.3.1.11.1.2 PARA VEHICULOS		3,121	2,749.00	2,749.00	2,749.00	372.00	372.00	372.00	86.06 %
2.3.1.11.1.4 PARA MAQUINARIAS Y EQUIPOS		137,411	137,236.07	137,236.07	137,236.07	174.93	174.93	174.93	99.87 %
2.3.1.11.1.5 OTROS MATERIALES DE MANTENIMIENTO		4,830	4,829.50	4,829.50	4,829.50	0.50	0.50	0.50	99.99 %
2.3.1.99.1.1 HERRAMIENTAS	28,160	36,661	36,660.20	36,660.20	36,660.20	0.80	0.80	0.80	100.00 %
2.3.1.99.1.2 PRODUCTOS QUIMICOS	5,000	1,600	1,600.00	1,600.00	1,600.00				100.00 %
2.3.1.99.1.99 OTROS BIENES	725	475	475.00	475.00	475.00				100.00 %
2.3.2.1.2.1 PASAJES Y GASTOS DE TRANSPORTE	228								0.00 %
2.3.2.1.2.99 OTROS GASTOS	4	31	16.00	16.00	16.00	15.00	15.00	15.00	51.61 %
2.3.2.2.1.1 SERVICIO DE SUMINISTRO DE ENERGIA ELECTRICA	3,273	14,158	14,158.00	14,158.00	14,158.00				100.00 %
2.3.2.2.1.2 SERVICIO DE AGUA Y DESAGUE	3,320	9,385	9,385.00	9,385.00	9,385.00				100.00 %
2.3.2.2.4.1 SERVICIO DE PUBLICIDAD	15,417								0.00 %
2.3.2.4.5.1 DE VEHICULOS	6,500								0.00 %
2.3.2.4.7.1 DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS	12,600	42,520	42,520.00	42,520.00	42,520.00				100.00 %
2.3.2.6.3.3 SEGURO OBLIGATORIO ACCIDENTES DE TRANSITO (SOAT)	3,000	3,250	3,250.00	2,907.00	2,907.00			343.00	89.45 %
2.3.2.7.1.1.5 SERVICIOS DE ALIMENTACION DE CONSUMO HUMANO	8,260	6,600	6,600.00	6,600.00	6,600.00				100.00 %
2.3.2.7.1.1.6 SERVICIO DE IMPRESIONES, ENCUADERNACION Y EMPASTADO		19	19.00	19.00	19.00				100.00 %
2.3.2.7.1.99 SERVICIOS DIVERSOS	109,750	38,300	38,300.00	38,300.00	38,300.00				100.00 %

Dirección General de Presupuesto Público - DGPP  
Versión: 240910

Fecha: 13/01/2025  
Hora: 15:52:09  
Página: 3 de 3

**PROCESO PRESUPUESTARIO DEL AÑO 2024**  
**RESUMEN DEL MARCO PRESUPUESTAL Y LA EJECUCIÓN DEL GASTO**  
**DEL MES DE ENERO A DICIEMBRE**  
**(EN SOLES)**

DEPARTAMENTO: 21 - PUNO  
PROVINCIA : 01 - PUNO  
PLIEGO : 01 - MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO [301593]

RUBRO DE FINANCIAMIENTO	(PIA)	PIM (a)	CERTIFICACIÓN (b)	COMPROMISO ANUAL (c)	DEVENGADO (d)	SALDO PIM - CERTIFICACIÓN (e=a-b)	SALDO PIM - COMPROMISO (f=a-c)	SALDO PIM - DEVENGADO (g=a-d)	% Avance (h=d/a)
6 GASTOS DE CAPITAL	10.034								0.00 %
2.6.3 1.1 1 PARA TRANSPORTE TERRESTRE	1.884								0.00 %
2.6.3 2.1 1 MAQUINAS Y EQUIPOS	830								0.00 %
2.6.3 2.5 2 EQUIPO DE USO AGRICOLA Y PESQUERO	7.320								0.00 %
<b>TOTAL META 0008</b>	<b>7,311,006</b>	<b>7,059,093</b>	<b>7,050,204.97</b>	<b>6,974,981.97</b>	<b>6,653,994.69</b>	<b>7,886.03</b>	<b>83,111.03</b>	<b>404,088.31</b>	<b>94.27 %</b>
<b>TOTAL RUBRO DE FINANCIAMIENTO 07</b>	<b>7,311,006</b>	<b>7,059,093</b>	<b>7,050,204.97</b>	<b>6,974,981.97</b>	<b>6,653,994.69</b>	<b>7,886.03</b>	<b>83,111.03</b>	<b>404,088.31</b>	<b>94.27 %</b>
08 IMPUESTOS MUNICIPALES									
0008 0036 3000848 5006159 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES 17 055 0124									
Meta: 00001 - 0236234 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES; TONELADA: 7,923,806.000; PUNO, PUNO, PUNO									
5 GASTOS CORRIENTES	1,872,882	1,834,105	1,832,503.44	1,831,873.44	1,734,851.62	1,601.56	2,231.56	99,253.38	94.59 %
2.1.1 1.1 2 PERSONAL ADMINISTRATIVO NOMBRADO (REGIMEN PUBLICO)	153,158	163,598	163,597.92	163,597.92	127,317.00	0.08	0.08	36,281.00	77.82 %
2.1.1 1.1 3 PERSONAL CON CONTRATO A PLAZO FIJO (REGIMEN LABORAL)	79,920	87,720	87,720.00	87,720.00	63,071.27			24,648.73	71.90 %
2.1.1 8.2 1 OBREROS CON CONTRATO A PLAZO FIJO	1,173,860	1,294,560	1,294,560.00	1,293,930.00	1,293,926.23			633.77	99.95 %
2.1.1 9.1 2 AGUINALDOS	34,100	34,060	34,059.78	34,059.78	16,744.49	0.22	0.22	17,315.51	49.16 %
2.1.1 9.1 3 BONIFICACION POR ESCOLARIDAD	46,400	4,400	2,800.00	2,800.00	2,800.00	1,600.00	1,600.00	1,600.00	63.64 %
2.1.1 9.3 99 OTRAS OCASIONALES	53,875	55,975	55,975.00	55,975.00	43,156.25			12,818.75	77.10 %
2.1.3 1.1 6 OTRAS CONTRIBUCIONES DEL EMPLEADOR	30,000	8,156	8,155.73	8,155.73	8,126.05	0.27	0.27	29.95	99.63 %
2.1.3 1.1 13 CONTRIBUCIONES A ESSALUD DEL PERSONAL ADMINISTRATIVO	206,410	139,130	139,129.01	139,129.01	133,204.33	0.99	0.99	5,925.67	95.74 %
2.1.4 1.1 2 COMPENSACION POR TIEMPO DE SERVICIOS DE OTROS	59,479								0.00 %
2.1.4 1.1 6 COMPENSACION VACACIONAL (VACACIONES TRUNCAS)	35,660								0.00 %
2.3.2 7.11 5 SERVICIOS DE ALIMENTACION DE CONSUMO HUMANO		6,000	6,000.00	6,000.00	6,000.00				100.00 %
2.5.5 2.1 99 OTRAS INDEMNIZACIONES Y COMPENSACIONES		40,506	40,506.00	40,506.00	40,506.00				100.00 %
<b>TOTAL META 0008</b>	<b>1,872,882</b>	<b>1,834,105</b>	<b>1,832,503.44</b>	<b>1,831,873.44</b>	<b>1,734,851.62</b>	<b>1,601.56</b>	<b>2,231.56</b>	<b>99,253.38</b>	<b>94.59 %</b>
<b>TOTAL RUBRO DE FINANCIAMIENTO 08</b>	<b>1,872,882</b>	<b>1,834,105</b>	<b>1,832,503.44</b>	<b>1,831,873.44</b>	<b>1,734,851.62</b>	<b>1,601.56</b>	<b>2,231.56</b>	<b>99,253.38</b>	<b>94.59 %</b>
09 RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS									
0008 0036 3000848 5006159 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES 17 055 0124									
Meta: 00001 - 0236234 RECOLECCION Y TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES; TONELADA: 7,923,806.000; PUNO, PUNO, PUNO									
5 GASTOS CORRIENTES	7,581	8,561	8,560.50	8,560.50	5,099.77	0.50	0.50	3,461.23	59.57 %
2.1.1 13.1 2 CONTRATO ADMINISTRATIVO DE SERVICIOS - TRANSITORIO	7,257	7,800	7,800.00	7,800.00	4,663.45			3,136.55	59.79 %
2.1.3 1.1 15 CONTRIBUCIONES A ESSALUD DE CONTRATO ADMINISTRATIVO DE	324	761	760.50	760.50	436.32	0.50	0.50	324.68	57.34 %
<b>TOTAL META 0008</b>	<b>7,581</b>	<b>8,561</b>	<b>8,560.50</b>	<b>8,560.50</b>	<b>5,099.77</b>	<b>0.50</b>	<b>0.50</b>	<b>3,461.23</b>	<b>59.57 %</b>
<b>TOTAL RUBRO DE FINANCIAMIENTO 09</b>	<b>7,581</b>	<b>8,561</b>	<b>8,560.50</b>	<b>8,560.50</b>	<b>5,099.77</b>	<b>0.50</b>	<b>0.50</b>	<b>3,461.23</b>	<b>59.57 %</b>
<b>TOTAL PLIEGO:</b>	<b>9,784,455</b>	<b>9,493,745</b>	<b>9,484,235.91</b>	<b>9,408,392.91</b>	<b>8,986,913.08</b>	<b>9,509.09</b>	<b>85,362.09</b>	<b>506,831.92</b>	<b>94.66 %</b>