

UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS

FACULTAD DE CIENCIAS

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS



TESIS

**GESTIÓN FINANCIERA Y RENTABILIDAD EN LA COOPERATIVA DE
SERVICIOS MÚLTIPLES VIVE MAS PUNO - 2024**

PRESENTADA POR:

ABEL FERNANDEZ AGUILAR

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CONTADOR PÚBLICO

PUNO – PERÚ

2026



Repositorio Institucional ALCIRA by [Universidad Privada San Carlos](https://www.upsc.edu.pe/) is licensed under a [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0 Internacional License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)



7.06%

SIMILARITY OVERALL

SCANNED ON: 5 MAR 2026, 1:39 AM

Originality & Authorship Report

Your text is highlighted according to the matched content in the results above.

IDENTICAL 0.83% **CHANGED TEXT** 6.22%

Report #31789263

ABEL FERNANDEZ AGUILAR // GESTIÓN FINANCIERA Y RENTABILIDAD EN LA COOPERATI
VA DE SERVICIOS MÚLTIPLES VIVE MAS PUNO - 2024 RESUMEN La pesquisa tuvo
como objetivo general describir la situación de la gestión financiera y
de la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”,
Puno–2024. El método utilizado para su desarrollo fue bajo un enfoque
cuantitativo, de nivel descriptivo, con diseño no experimental y de corte
transversal, la técnica empleada fue el análisis documental, utilizando como
instrumento la ficha de análisis financiero aplicada a los estados
financieros del periodo 2024, evaluándose indicadores de liquidez, solvencia
y rentabilidad económica y financiera. Los resultados evidenciaron que la
cooperativa presenta una razón corriente de 1.85, lo que indica que por
cada S/ 1.00 de deuda a corto plazo dispone de S/ 1.85 para cubrirl
a, reflejando una adecuada capacidad de pago; en cuanto a la solvencia,
el índice de endeudamiento fue de 0.48, mostrando que el 48% de sus
activos está financiado por terceros y el 52% por recursos propios, lo
que evidencia una estructura financiera equilibrada y respecto a la
rentabilidad, se obtuvo un rendimiento sobre activos (ROA) de 8.6% y un
rendimiento sobre patrimonio (ROE) de 12.4%, demostrando que la cooperativa
genera utilidades razonables en relación con sus activos y el capital
aportado por los socios. Además se concluyó que la Cooperativa de
Servicios Múltiples “Vive Más” presenta una gestión financiera favorable

UNIVERSIDAD PRIVADA SAN CARLOS
FACULTAD DE CIENCIAS
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y FINANZAS
TESIS

**GESTIÓN FINANCIERA Y RENTABILIDAD EN LA COOPERATIVA DE
SERVICIOS MÚLTIPLES VIVE MAS PUNO - 2024**

PRESENTADA POR:


ABEL FERNANDEZ AGUILAR

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CONTADOR PÚBLICO

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

: 
M.Sc. KORINA ASQUI GOMEZ

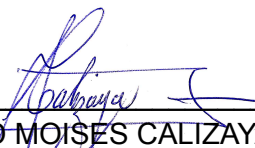
PRIMER MIEMBRO

: 
Dra. MARLENE CUSI MONTESINOS

SEGUNDO MIEMBRO

: 
Mtra. NATALY SILVIA GARCIA VILCA

ASESOR DE TESIS

: 
Dr. DAVID MOÍSES CALIZAYA ZEVALLOS

Área: Ciencias Económicas, Negocios.

Sub área: Contabilidad y Finanzas.

Líneas de Investigación: Negocios, Administración

Puno, 11 de marzo del 2026.

DEDICATORIA

A Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y ser el apoyo y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y de debilidad; consagro este logro con humildad y agradecimiento. por iluminarme en cada paso de mi logro académico, fortalece mi fe y permíteme hacerte saber que con tu amor infinito, todo es posible.

A mi querida Madre, agradecerle por el esfuerzo y el apoyo incondicional que me brindó desde el inicio hasta el final de mi carrera.

Abel

AGRADECIMIENTOS

A mi inolvidable Universidad Privada San Carlos S.A.C., por haber cobijado en su recinto a partir de ello contribuyó en mi formación profesional para el desarrollo de Puno y la región.

A la Escuela Profesional de Contabilidad y Finanzas, y a los docentes quienes compartieron sus conocimientos para la formación de mi carrera profesional de Contador Público..

A los miembros del jurado, por sus observaciones y sugerencias en el proceso de esta investigación.

A mi asesor: Dr. David Moisés Calizaya Zevallos por su apoyo y aporte en este trabajo de investigación.

Agradezco a la Cooperativa de Servicios Múltiples Vive Más en particular a la plana directiva, quienes me brindaron la información pertinente, para efectuar y elaborar la recolección de información para este estudio.

Abel

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	1
AGRADECIMIENTOS	2
ÍNDICE GENERAL	3
ÍNDICE DE TABLAS	5
ÍNDICE DE FIGURAS	7
ÍNDICE DE ANEXOS	8
RESUMEN	9
ABSTRACT	10
INTRODUCCIÓN	11

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	13
1.1.1. PROBLEMA GENERAL	14
1.1.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS	14
1.2. ANTECEDENTES	15
1.2.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES	15
1.2.2. ANTECEDENTES NACIONALES	17
1.2.3. ANTECEDENTES LOCALES	20
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	21
1.3.1. OBJETIVO GENERAL	21
1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	21

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. MARCO TEÓRICO	22
2.1.1. VARIABLE: GESTIÓN FINANCIERA	22

2.1.2. VARIABLE: RENTABILIDAD	26
2.2. MARCO CONCEPTUAL	29
2.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	31
2.3.1. HIPÓTESIS GENERAL	31
2.3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	31
CAPÍTULO III	
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	
3.1. ZONA DE ESTUDIO	32
3.1.1. UBICACIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO.	32
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	33
3.2.1. POBLACIÓN	33
3.2.2. TAMAÑO DE MUESTRA.	35
3.2.3. SELECCIÓN DE LA MUESTRA	35
3.3. MÉTODOS Y TÉCNICAS.	36
3.3.1. MÉTODOS	36
3.3.2. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN	37
3.4. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES	37
3.5. MÉTODO O DISEÑO ESTADÍSTICO	40
3.5.1. MÉTODO	40
CAPÍTULO IV	
EXPOSICIÓN, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	
4.1. EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS RESULTADOS	41
4.1.1. PARA OBJETIVO GENERAL	41
4.1.2. PARA LOS OBJETIVO ESPECÍFICOS	44
4.1.2.3 PARA OBJETIVO ESPECÍFICO 3	47
4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	48
4.2.1. COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL	48
4.2.2. COMPROBACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	49

4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	53
CONCLUSIONES	55
RECOMENDACIONES	57
BIBLIOGRAFÍA	58
ANEXOS	63

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 01: Personal de la Cooperativa Servicios Múltiples “Vive Más” agencia Puno.	35
Tabla 02: Operacionalización de variables	38
Tabla 03: Ratios de gestión financiera	42
Tabla 04: Ratios de gestión de liquidez	44
Tabla 05: Ratios de gestión de solvencia	46
Tabla 06: Indicadores de rentabilidad	47

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 01: Zona de estudio	32
Figura 02: Organigrama de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”.	34

ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
Anexo 01: Matriz de consistencia	64
Anexo 02: Estado de situación financiera 2024	65
Anexo 03: Estado de resultados 2024	66
Anexo 04: Estado de flujo de efectivo 2024	67
Anexo 05: Estado de cambio en el patrimonio neto 2024	68

RESUMEN

La pesquisa tuvo como objetivo general describir la situación de la gestión financiera y de la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024. El método utilizado para su desarrollo fue bajo un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo, con diseño no experimental y de corte transversal, la técnica empleada fue el análisis documental, utilizando como instrumento la ficha de análisis financiero aplicada a los estados financieros del periodo 2024, evaluándose indicadores de liquidez, solvencia y rentabilidad económica y financiera. Los resultados evidenciaron que la cooperativa presenta una razón corriente de 1.85, lo que indica que por cada S/ 1.00 de deuda a corto plazo dispone de S/ 1.85 para cubrirla, reflejando una adecuada capacidad de pago; en cuanto a la solvencia, el índice de endeudamiento fue de 0.48, mostrando que el 48% de sus activos está financiado por terceros y el 52% por recursos propios, lo que evidencia una estructura financiera equilibrada y respecto a la rentabilidad, se obtuvo un rendimiento sobre activos (ROA) de 8.6% y un rendimiento sobre patrimonio (ROE) de 12.4%, demostrando que la cooperativa genera utilidades razonables en relación con sus activos y el capital aportado por los socios. Además se concluyó que la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más” presenta una gestión financiera favorable, caracterizada por adecuados niveles de liquidez, una solvencia sólida y una rentabilidad positiva, lo cual contribuye a su estabilidad económica y sostenibilidad institucional en el periodo 2024.

Palabras clave: Cooperativa, Gestión financiera, Liquidez, Solvencia, Rentabilidad económica.

ABSTRACT

The general objective of the research was to describe the situation of financial management and profitability in the Multiple Services Cooperative "Vive Más", Puno–2024. The method used for its development was under a quantitative approach, at a descriptive level, with a non-experimental and cross-sectional design, the technique used was documentary analysis, using as an instrument the financial analysis sheet applied to the financial statements of the 2024 period, evaluating indicators of liquidity, solvency and economic and financial profitability. The results showed that the cooperative has a current ratio of 1.85, indicating that for every S/ 1.00 of short-term debt, it has S/ 1.85 to cover it, reflecting adequate payment capacity. In terms of solvency, the debt ratio was 0.48, showing that 48% of its assets are financed by third parties and 52% by its own resources, which demonstrates a balanced financial structure. With regard to profitability, a return on assets (ROA) of 8.6% and a return on equity (ROE) of 12.4% were obtained, demonstrating that the cooperative generates reasonable profits in relation to its assets and the capital contributed by its members. It was also concluded that the Vive Más Multiple Services Cooperative has favorable financial management, characterized by adequate liquidity levels, solid solvency, and positive profitability, which contributes to its economic stability and institutional sustainability in the 2024 period.

Keywords: Cooperative, Financial management, Liquidity, Solvency, Economic profitability.

INTRODUCCIÓN

En un entorno económico cada vez más competitivo y dinámico, la gestión financiera se ha convertido en un elemento fundamental para la sostenibilidad y crecimiento de las organizaciones. Una adecuada administración de los recursos económicos permite optimizar la liquidez, mantener niveles adecuados de solvencia y generar rentabilidad, factores esenciales para garantizar la estabilidad institucional y el cumplimiento de los objetivos estratégicos. En el caso de las cooperativas, la gestión financiera adquiere especial relevancia, debido a su naturaleza asociativa y solidaria, orientada a satisfacer las necesidades de sus socios mediante una administración eficiente y transparente de los recursos. A nivel internacional y nacional, diversos estudios han demostrado que la eficiencia en la gestión de activos, pasivos y patrimonio influye directamente en los resultados económicos y financieros de las organizaciones. Una gestión inadecuada puede generar problemas de liquidez, sobreendeudamiento y baja rentabilidad, afectando la continuidad operativa. Por el contrario, una administración financiera estratégica fortalece la capacidad de respuesta ante riesgos económicos y mejora el desempeño institucional. En el contexto peruano, las cooperativas cumplen un rol importante en el desarrollo económico local, especialmente en regiones como Puno, donde estas organizaciones contribuyen al dinamismo comercial y social. Sin embargo, muchas cooperativas enfrentan desafíos relacionados con la planificación financiera, el control de recursos y la optimización de su rentabilidad, lo que hace necesario evaluar de manera técnica sus indicadores financieros para conocer su situación real. En este marco, la presente investigación tuvo como objetivo general describir la situación de la gestión financiera y de la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024. Para ello, se analizaron específicamente la gestión de liquidez, la gestión de solvencia y la rentabilidad económica y financiera, a través del estudio de sus principales indicadores financieros. El estudio se justifica porque permite identificar fortalezas y posibles áreas de mejora en la administración financiera de la cooperativa, aportando información relevante para la toma de decisiones gerenciales. Asimismo, contribuye

académicamente al análisis de la gestión financiera en cooperativas locales, generando evidencia empírica que puede servir como referencia para investigaciones futuras. La investigación está estructurado en 04 capítulos, los mismos que se encuentran organizados de la siguiente manera:

Capítulo I: Se desarrolló el planteamiento del problema, obteniéndose el problema general y 3 problemas específicos, también, se precisan los antecedentes tanto internacionales, nacionales y locales, seguidamente se plantearon los objetivos de la investigación, relacionados a los problemas encontrados.

Capítulo II: Se desarrolló el marco teórico relacionado a las variables en estudio, para ello se recolectó la información de los textos, artículos científicos, investigaciones, de distintos autores que conceptualizan sobre el tema en estudio que fue la gestión financiera y rentabilidad de la cooperativa, asimismo se desarrolló el marco conceptual.

Capítulo III: En este capítulo se desarrolló la metodología de la investigación, en ella se identifican como es la zona de estudio, el tamaño de la muestra, el tipo y diseño de investigación, la operacionalización de variables, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y el método de estudio.

Capítulo IV: En este capítulo se concretó con el desarrollo de la exposición, análisis y discusión de los resultados, teniendo como base los instrumentos aplicados, como son el análisis documental, y los indicadores financieros y por último, se plantearon las conclusiones y las recomendaciones.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A nivel internacional, Yaguache & Hennings (2021) durante el período 2016–2020, examinaron la gestión financiera como un factor determinante de la rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador. Los resultados señalaron que la forma en que se administra financieramente la entidad incide directamente en la rentabilidad del sector, la cual suele medirse con indicadores como el ROA y el ROE. Del mismo modo, investigaciones realizadas en cooperativas ecuatorianas evidencian que, cuando la información financiera no se maneja de manera adecuada para sustentar decisiones y definir estrategias, pueden generar consecuencias como la disminución de la liquidez, la pérdida de credibilidad y el incremento de la cartera por cobrar (Morocho, 2022).

De manera complementaria, análisis recientes señalan que en diversas cooperativas persisten deficiencias e inconsistencias vinculadas a una gestión financiera inadecuada, lo cual termina restringiendo la mejora continua y sostenida de la rentabilidad (Carabajo-Castro et al., 2023).

A nivel nacional, los estudios recientes en cooperativas muestran que cuando la gestión financiera es ordenada y se apoya en indicadores (control, seguimiento y evaluación de resultados), normalmente se obtienen mejores niveles de rentabilidad. Un ejemplo es el trabajo de Cuadros (2023) en una cooperativa peruana, donde se analiza cómo la gestión financiera repercute en la rentabilidad de la institución. Además, desde una mirada del sistema financiero, la SBS revisa fortalezas y riesgos del sector mediante sus reportes de

estabilidad, que sirven para entender por qué es necesario reforzar prácticas de gestión y aumentar la resiliencia financiera (SBS, 2025).

En el ámbito local, también se han encontrado investigaciones que relacionan la morosidad y la cartera crediticia con la rentabilidad en cooperativas. En general, cuando hay debilidades en el control y en la recuperación de créditos, el rendimiento económico se ve afectado. Por ejemplo, Leqqe (2024) estudia el efecto de la cartera de morosidad en la rentabilidad de una cooperativa en el periodo 2022–2023, y resalta la importancia del riesgo crediticio en los resultados.

Con estos antecedentes, esta investigación busca analizar la gestión financiera y su repercusión en la rentabilidad de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más” (Puno, 2024), ya que se han observado fallas en la gestión financiera que podrían estar afectando la mejora sostenida de las ganancias y la toma de decisiones. Por eso, resulta clave revisar la rentabilidad económica y financiera para sustentar proyecciones y decisiones estratégicas. Para el análisis se usará información de los estados financieros, principalmente el Estado de Situación Financiera (Balance General) y el Estado de Resultados (Pérdidas y Ganancias), con el fin de identificar y comprobar cómo la gestión financiera se vincula con el desempeño de rentabilidad de la cooperativa. A partir de ello, se plantea el siguiente problema:

1.1.1. PROBLEMA GENERAL

¿Cuál es la situación de la gestión financiera y de la rentabilidad en la cooperativa de servicios múltiples Vive Mas Puno 2024?.

1.1.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS

P.E.1. ¿Cuál es la situación de la gestión de liquidez en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024?

P.E.2. ¿Cuál es la situación de la gestión de solvencia en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024?

P.E.3 ¿Cuál es la situación de la rentabilidad económica y financiera en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024?

1.2. ANTECEDENTES

1.2.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES

Morocho (2022) en su trabajo de investigación tuvo como finalidad identificar de qué manera la gestión financiera impacta en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Minga Ltda., ubicada en Riobamba, durante el periodo 2019–2020. Para ello, se aplicó el método hipotético-deductivo con un enfoque descriptivo y un diseño no experimental. Como población de estudio se consideraron los estados financieros, los cuales se analizaron mediante análisis de contenido. Además, para complementar la información sobre la gestión financiera, se entrevistó al gerente general y al contador principal, en representación de los 18 trabajadores de la cooperativa, utilizando también la observación. Los hallazgos evidenciaron que la cooperativa presenta dificultades de liquidez, una administración deficiente de los activos y gastos elevados sin necesidad, factores que han contribuido a niveles bajos de rentabilidad. En consecuencia, se plantea la implementación de un modelo de Gestión Financiera Integral orientado a mejorar la rentabilidad y fortalecer el control adecuado de los recursos.

Asanza-Tacuri & Avendaño-Briones (2023) en su investigación se buscó analizar la gestión financiera y su efecto en la rentabilidad de PYMES comerciales de la ciudad de Guayaquil, considerando el periodo 2021–2022. Para ello, se aplicó el método hipotético-deductivo, con un enfoque descriptivo y un diseño no experimental. Como base de análisis se emplearon los estados financieros (correspondientes a los últimos cinco años), información que fue proporcionada por la contadora de la empresa. Entre las herramientas utilizadas destacan el análisis vertical y horizontal. Para evaluar la gestión financiera se recurrió a índices financieros, mientras que la rentabilidad se examinó mediante ratios de rentabilidad. Asimismo, se aplicaron técnicas como la ficha de observación y la entrevista, con el fin de recolectar información y valorar el comportamiento de las variables estudiadas. Los resultados mostraron que la empresa presenta márgenes de utilidad reducidos, principalmente por costos y gastos de mantenimiento elevados. A ello se suma que no logró acceder a nuevos contratos

públicos, que constituían una fuente importante de financiamiento, debido a factores externos como la inestabilidad política, los cambios de gobierno y los efectos de la pandemia, lo cual impactó con mayor fuerza en el último año evaluado.

Yaguache & Hennings (2021) su investigación se desarrolló con un diseño no experimental y correlacional, con un alcance descriptivo y un enfoque mixto (cualitativo y cuantitativo), de tipo aplicado. Su objetivo general fue establecer si la gestión financiera tiene influencia en la rentabilidad del sector asociativo de las Cooperativas de Ahorro y Crédito pertenecientes a la Economía Popular y Solidaria del Ecuador, durante el periodo 2016–2020. La información se recolectó mediante encuestas dirigidas a representantes y/o funcionarios de las cooperativas del Segmento 1, complementando con la revisión de indicadores y valores financieros obtenidos de la página oficial de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, además del análisis documental. Los resultados evidenciaron una relación significativa entre las variables, confirmando que la gestión financiera sí se asocia e incide en la rentabilidad de estas cooperativas en el periodo estudiado. De forma específica, se encontró que tanto el desempeño financiero como la calidad del servicio también influyen en la rentabilidad dentro del mismo contexto temporal. En cuanto a los indicadores de rentabilidad, se observó que el ROE y el ROA mostraron una tendencia de crecimiento en los primeros años del estudio (2016–2019), pero registraron una caída entre 2019 y 2020, explicada por el entorno económico interno y el impacto de la pandemia. En ese sentido, los valores reportados fueron: ROE: 2016 = 0.07; 2017 = 0.07; 2018 = 0.10; 2019 = 0.08; 2020 (marzo) = 0.01. Por su parte, el ROA se mantuvo en 0.01 entre 2016 y 2019, y descendió en 2020 (marzo) a 0.00, reflejando que en 2020 el sector no logró sostener los rendimientos alcanzados en 2019.

Cantos-Ochoa & Rodríguez-Gavilanes (2024), su estudio tuvo como objetivo determinar de qué manera la gestión financiera impacta en la rentabilidad económica del sector mueblero de Cuenca, a partir de un análisis de caso en la empresa “Corporación Colineal” S.A., considerando su crecimiento empresarial. Para ello se desarrolló una investigación con enfoque cuantitativo, de tipo longitudinal y alcance

descriptivo-correlacional; se calculó una tasa de crecimiento sostenible y, con base en ella, se proyectaron las utilidades, las cuales fueron evaluadas mediante la prueba de normalidad Shapiro-Wilk y posteriormente analizadas con las pruebas t de Student y Wilcoxon en el software IBM SPSS. Los resultados indicaron que la rentabilidad de la empresa tendría una evolución favorable a lo largo de los años, utilizando una tasa de crecimiento sostenible de 3,08%, concluyendo que la gestión financiera ejerce un efecto positivo sobre la rentabilidad económica de la empresa durante el periodo 2018–2025.

1.2.2. ANTECEDENTES NACIONALES

Alarcon & Burga (2025) La investigación tuvo como objetivo analizar la gestión financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Todos los Santos de Chota Ltda. 560 durante el periodo 2019–2023. Para ello se aplicó una metodología de tipo básica, de nivel descriptivo, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental; se consideró como población a 75 trabajadores y como muestra a 64, seleccionados mediante muestreo no probabilístico intencional (por conveniencia). Entre los principales hallazgos se evidenció un aumento del fondo de maniobra de 1,81% a 2,10% al 2023, lo que refleja una mejora en la capacidad de pago a corto plazo, ya que la cooperativa cuenta con activos corrientes suficientes para asumir sus obligaciones inmediatas. En cuanto al ROA, se observó una variación negativa (de 5,88% a 7,83% al 2023), aunque en conjunto los resultados sugieren que la Coopac mantiene un uso eficiente de sus activos para generar utilidades. Respecto al rendimiento del patrimonio, se concluye que el capital aportado sí produce resultados positivos, pero con una disminución entre 2019 y 2022 (de 15,51% a 7,83%), mostrando una leve variación en 2023 y con la expectativa de mejora en los siguientes años. En conclusión, la gestión financiera se vio impactada por la COVID-19 en 2020; sin embargo, hacia el cierre de 2023 se observa una recuperación, aunque aún podrían lograrse avances más notables en el corto plazo si se incorporan estrategias actuales de gestión financiera.

Chumacero (2024), el objetivo de la investigación fue determinar la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad en una cooperativa de ahorro y crédito de Jaén (2024),

considerando además su aporte a los ODS N.º 8 y ODS N.º 1. La metodología fue de enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, con nivel descriptivo-correlacional, bajo un diseño no experimental y de corte transversal; se trabajó con una población de 30 colaboradores y una muestra de 25 trabajadores, seleccionados mediante criterios de inclusión y exclusión. En las conclusiones, se evidenció una relación directa entre ambas variables: el 56% valoró la gestión financiera como eficiente y el 68% calificó la rentabilidad en nivel eficiente (frente a un 28% en nivel regular), por lo que se sostiene que una gestión financiera adecuada contribuye a mejorar la rentabilidad de la cooperativa y favorece su crecimiento y sostenibilidad.

Cuadros (2023), el estudio tuvo como objetivo determinar de qué manera la gestión financiera influye en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Andreli, en Huánuco, durante el año 2023. En cuanto a la metodología, se trabajó con un enfoque descriptivo, bajo un diseño no experimental, considerando como población a 35 trabajadores de la entidad, a quienes se consultó sobre el papel de la gestión financiera y su relación con los resultados de rentabilidad en el periodo evaluado; los hallazgos se organizaron en una fase descriptiva y una etapa de discusión, contrastando con lo señalado por distintos autores en contextos similares. Como conclusión, se evidenció que existe una incidencia entre la gestión financiera y la rentabilidad de la cooperativa en el mercado de Huánuco, tomando como sustento la percepción del personal respecto a que el área financiera evalúa de forma objetiva sus colocaciones (con respuestas de 37,5% y 46,9% según la tabla 1), lo cual se asocia con un rendimiento del activo del 12% en el año analizado; por ello, la tesis se plantea como un referente útil para futuras investigaciones más profundas en escenarios comparables.

Munaylla & Muñoz (2025), en su estudio “Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022–2023” tuvo como objetivo analizar la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad, considerando la gestión financiera desde la liquidez y la solvencia, y la rentabilidad a través de los indicadores ROE y ROA. La metodología fue de enfoque cuantitativo, de tipo aplicado,

con nivel descriptivo-correlacional, bajo un diseño no experimental y longitudinal; se trabajó con registros mensuales durante dos años, sumando 24 mediciones, y tras la evaluación de ajuste se optó por técnicas no paramétricas, utilizando el Rho de Spearman para estimar la correlación, con procesamiento en IBM SPSS Statistics. En conclusión, los resultados en las cooperativas San Cristóbal de Huamanga y Santa María Magdalena mostraron que tanto la gestión de liquidez como la gestión de solvencia se asocian de manera alta y positiva con el ROE y el ROA, lo que respalda que un manejo financiero eficiente en esos dos componentes favorece mejores niveles de rentabilidad en cooperativas y otras entidades financieras no bancarias.

Contreras & Sebastian (2024), en su estudio “Gestión financiera y rentabilidad en la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Cristóbal de Huamanga – Ayacucho, 2022” tuvo como objetivo determinar qué relación existe entre la gestión financiera y la rentabilidad en dicha cooperativa durante el año 2022. En cuanto a la metodología, se trabajó bajo el método científico, con enfoque aplicado y nivel correlacional, utilizando un cuestionario como instrumento para recopilar información; la población estuvo conformada por 72 colaboradores de la cooperativa. Como conclusión, el análisis estadístico reportó un Rho de Spearman = 0,597, lo que evidencia una relación positiva moderada entre las variables y respalda la hipótesis general de que existe un vínculo directo entre gestión financiera y rentabilidad. Finalmente, el estudio sugiere implementar programas de capacitación dirigidos tanto a usuarios como a colaboradores, para reforzar la importancia de una gestión financiera sólida y facilitar la aplicación de los resultados en las actividades diarias.

Huamán & Osorio (2022), el estudio tuvo como objetivo establecer cómo la gestión financiera influye en la rentabilidad de la empresa GRUPO TIZZA S.A.C., para lo cual se revisaron y evaluaron sus Estados Financieros correspondientes al periodo 2017–2021. La metodología empleada fue de tipo aplicada, con nivel descriptivo–explicativo, enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte longitudinal y método hipotético–deductivo; para la recolección de información se utilizaron las técnicas de análisis documental y

observación, empleando como instrumentos los documentos y reportes contables, lo que permitió reunir datos relevantes para contrastar las hipótesis. La población estuvo representada por la información financiera contenida en los estados financieros de la empresa, del rubro comercial, dedicada a la venta de productos como carteras y con presencia en diversos centros comerciales del Perú; la muestra se conformó con los estados financieros de los años 2017 a 2021, a partir de los cuales se definieron indicadores y se construyó una base de datos para el análisis mediante tablas y gráficos, complementándose con un análisis de regresión lineal para los resultados inferenciales. En las conclusiones, se confirmó la hipótesis del estudio, evidenciando que la gestión financiera tuvo un efecto negativo en la rentabilidad del periodo evaluado, debido a la ausencia de una adecuada planificación financiera y a un control insuficiente de los recursos económico-financieros, lo que terminó reduciendo la rentabilidad de GRUPO TIZZA S.A.C. entre 2017 y 2021.

1.2.3. ANTECEDENTES LOCALES

Chura (2025) tuvo como objetivo identificar qué tan relacionada está la gestión financiera con la rentabilidad de la empresa durante el año 2024. En la metodología, se trabajó con un enfoque cuantitativo, bajo un estudio básico de nivel descriptivo-correlacional y diseño transversal; se consideró una población de 120 trabajadores y una muestra de 93. En las conclusiones, el análisis estadístico mostró una asociación positiva y significativa entre ambas variables, ya que se obtuvo un coeficiente de Pearson de 0,627 con $p < 0,05$ (Tabla 1). Esto sugiere que, cuando la empresa fortalece su gestión financiera, tiende a mejorar también su rentabilidad, lo cual se explica por la influencia de acciones como la planificación, el seguimiento de costos y el uso más eficiente de los recursos en los resultados económicos de Electro Puno S.A.A. en 2024.

Coyla & Mazco (2024) su estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad de las empresas comerciales de Puno, considerando además el ODS N.º 8, en la medida que se orienta al crecimiento económico empresarial. La metodología fue de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo, diseño no experimental y

nivel descriptivo-correlacional; se trabajó con una población de 258 empresas y una muestra de 50, utilizando como instrumento un cuestionario validado mediante juicio de expertos, con niveles de confiabilidad de 0,870 y 0,825 por variable según el Alfa de Cronbach. En la conclusión, los resultados mostraron que el 70% de las empresas considera que la gestión financiera no se realiza de manera eficiente, y el 64% percibe que su rentabilidad es baja; asimismo, se obtuvo un p-valor de 0,000 y un Rho de Spearman de 0,623, lo que evidencia una relación directa moderada e importante entre ambas variables, por lo que una gestión financiera más eficiente se asocia con una mejor rentabilidad empresarial en el sector comercial de Puno.

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Describir la situación de la gestión financiera y de la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

O.E.1. Describir la situación de la gestión de liquidez en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

O.E.2. Describir la situación de la gestión de solvencia en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

O.E.3. Describir la situación de la rentabilidad económica y financiera en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO, CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. MARCO TEÓRICO

2.1.1. VARIABLE: GESTIÓN FINANCIERA

Según Prieto (2023) la gestión financiera puede entenderse como el área que se encarga de valorar la empresa y de definir cómo se asignan, invierten y administran los recursos económicos para cumplir los objetivos organizacionales. En la práctica, implica analizar las decisiones relacionadas con la obtención de fondos, su uso y su control, de modo que la organización mantenga estabilidad y pueda crecer sin comprometer su sostenibilidad (Universidad Europea, 2021). Para evaluar si esta gestión es eficiente se recurre a indicadores financieros que permiten interpretar la situación de la empresa en valores numéricos o porcentajes; entre los más utilizados están los de liquidez (capacidad de pago a corto plazo), endeudamiento (nivel de obligaciones y riesgo), actividad (eficiencia en el uso de activos) y rentabilidad (resultados obtenidos en relación con ventas u operaciones) (Universidad Europea, 2021). Desde una mirada más integral, la gestión financiera no se limita a “hacer números”, sino que supone analizar recursos, anticipar necesidades y tomar decisiones sobre liquidez, inversión y financiamiento, buscando sostener la operación diaria y asegurar el futuro de la organización. Burga (2023) en ese sentido, también aporta a comprender cómo se comportan y se relacionan las variables financieras dentro de la empresa (como costo de capital, estructura de capital, beneficios e información) para respaldar decisiones más consistentes Mantuano (2024). Asimismo, se vincula con la dirección y planificación estratégica, apoyándose en el análisis financiero y en herramientas como el punto de equilibrio, además de revisar el impacto de

ventas y gastos en los resultados Zumba et al., (2023). Por ello, se considera una función transversal: consiste en gestionar eficientemente los recursos, planificar y prever escenarios, coordinando con las demás áreas para tomar decisiones responsables y alcanzar las metas institucionales (Vega, 2018; Córdoba, 2012). Vega (2018) señala que la gestión financiera se entiende como la administración ordenada de los recursos económicos de la empresa, lo que implica planificar y anticipar acciones para asegurar un manejo adecuado en el tiempo. Además, no debe funcionar de manera aislada, sino coordinada con las demás áreas de la organización, especialmente cuando la demanda de servicios es alta, porque esa articulación facilita el cumplimiento de los objetivos institucionales. En esa misma línea, Córdoba (2012) señala que la gestión financiera se centra en analizar las decisiones y actividades vinculadas con los recursos financieros que la entidad requiere para operar, abarcando su obtención, su uso y su control.

¿Qué hace el gestor financiero?

El gestor financiero es, en esencia, el profesional que se encarga de planificar, ejecutar y supervisar las decisiones económicas y financieras de una organización. En su trabajo cotidiano suele elaborar presupuestos y proyecciones, analizar estados financieros e indicadores, evaluar proyectos de inversión, y mantener la relación con bancos u otras entidades financieras. También define lineamientos para el financiamiento, el control de costos y refuerza mecanismos de control interno y auditoría para asegurar un manejo responsable de los recursos Córdoba (2012). En la misma línea, el IMEF señala que el ejecutivo de finanzas es el principal responsable de administrar los recursos financieros y, por ello, forma parte del equipo de dirección de la empresa. Desde ese rol participa en la definición de objetivos y políticas generales, buscando que los recursos se asignen a proyectos, productos o mercados que ofrezcan la mejor combinación entre rentabilidad y liquidez, impulsando un uso eficiente del dinero para sostener la productividad de la organización.

Ratios de gestión: Los ratios de gestión, según mi comprensión, sirven para conocer qué tan activa es una empresa y qué tan bien está aprovechando sus recursos. Para ello,

se revisa cuántas veces “rotan” ciertas cuentas del balance en un periodo, cómo está distribuida la inversión dentro de la empresa y qué proporción representan los distintos gastos frente a los ingresos que se obtienen por las ventas (Flores, 2017).

Fórmulas de gestión: índices de gestión

- Rotación de existencias = Costo de ventas/Existencias
- Plazo promedio de inmovilización de existencias = Existencias X 360 días/Costo de ventas
- Rotación de inmueble maquinaria y equipo = Ventas netas /Inmuebles maquinaria y equipo neto de depreciación
- Rotación de activo total = Ventas netas/activo total
- Rotación de cuentas por cobrar comerciales = Ventas netas/Cuentas por cobrar comerciales
- Plazo promedio de cobranza = cuentas por cobrar comerciales x 360 días/ventas netas
- Grado de intensidad de capital = Inmueble maquinaria y equipo neto de depreciación/Activo total
- Grado de depreciación = Depreciación acumulada/Inmueble maquinaria y equipo
- Costo de ventas/Ventas = Costo de ventas/Ventas

Indicadores de Liquidez: Los indicadores de liquidez son medidas que permiten verificar si una empresa puede cumplir sus obligaciones de corto plazo sin dificultades. En términos simples, muestran si el negocio cuenta con efectivo y con activos que puedan convertirse rápidamente en dinero para pagar sus deudas inmediatas. Entre los indicadores más utilizados están: la razón corriente, que compara los activos corrientes (como efectivo, cuentas por cobrar e inventarios) con las deudas de corto plazo; la prueba ácida o razón rápida, que evalúa algo similar pero sin considerar inventarios, porque no siempre se transforman rápido en efectivo; la razón de efectivo, que se enfoca únicamente en cuánto dinero disponible hay para cubrir pagos urgentes; y el capital de

trabajo, que representa la diferencia entre activos corrientes y pasivos corrientes, y refleja el margen con el que la empresa opera día a día (Alva, 2025).

Indicadores (Corto Plazo):

1. Razón Corriente:

- Fórmula: $\text{Activos Corrientes} / \text{Pasivos Corrientes}$.
- Qué mide: La capacidad de pagar deudas a corto plazo con activos que se convertirán en efectivo pronto.

2. Prueba Ácida:

- Fórmula: $(\text{Activos Corrientes} - \text{Inventarios}) / \text{Pasivos Corrientes}$.
- Qué mide: Una medida más estricta, excluye inventarios, que son los menos líquidos.

3. Prueba de Efectivo:

- Fórmula: $\text{Efectivo y Equivalentes} / \text{Pasivos Corrientes}$.
- Qué mide: La capacidad de cubrir obligaciones inmediatas solo con lo más disponible (dinero en caja y bancos).

4. Capital de Trabajo Neto Operativo (KTNO):

- Fórmula: $\text{Activo Corriente Operativo} - \text{Pasivo Corriente Operativo (o Clientes} + \text{Inventarios} - \text{Proveedores)}$.
- Qué mide: El "colchón" operativo que tiene la empresa para sus operaciones diarias.

Indicadores Adicionales:

- Margen de Flujo de Caja Operativo: Permite apreciar cuánto efectivo logra generar la empresa a partir de sus actividades normales, es decir, si sus operaciones realmente están produciendo dinero disponible para sostener el negocio
- Rotación de Inventario: Muestra qué tan rápido se venden y se renuevan las existencias; mientras más ágil sea esa rotación, mayor será la facilidad para convertir inventarios en efectivo, lo que influye directamente en la liquidez.

Indicadores de solvencia: Permiten evaluar si una empresa tiene la capacidad de responder por sus obligaciones en el largo plazo. En esa línea Según Dobaño (2021) explica que el ratio de solvencia es especialmente importante porque compara los activos

totales con las obligaciones totales, lo que ayuda a tener una idea clara de la fortaleza financiera y del nivel de estabilidad que mantiene la empresa para sostenerse en el tiempo.

Fórmula del ratio de solvencia

La fórmula de este ratio es sencilla de calcular, como ocurre con cualquier otro ratio similar:

$$\text{Ratio de solvencia} = \text{Activo} / \text{Pasivo}$$

Donde:

- **Activo** = valor total de activo en balance, incluyendo activo corriente y activo no corriente.
- **Pasivo** = obligaciones y deudas de la empresa, incluyendo pasivo corriente y pasivo no corriente. No se incluye la parte del patrimonio neto.

$$\text{Apalancamiento financiero o solvencia} = \text{Pasivo Total} / \text{Activo Total}$$

$$\text{Solvencia patrimonial a largo plazo} = \text{Deudas a largo plazo} / \text{Patrimonio}$$

$$\text{Solvencia patrimonial} = (\text{Pasivo corriente} + \text{pasivo no corriente}) / \text{patrimonio}$$

2.1.2. VARIABLE: RENTABILIDAD

Córdoba (2012) La rentabilidad la entiendo como el beneficio real que obtiene una empresa o una inversión después de cubrir todos sus gastos. En la práctica, se puede mejorar de dos maneras: vendiendo más (para aumentar ingresos) o reduciendo costos (por ejemplo, pagando menos en insumos, salarios o servicios) (Editorial Etecé, 2025). En esa misma idea, Scotiabank (2026) señala que la rentabilidad mide cuánto se gana en relación con la inversión inicial y normalmente se expresa como un porcentaje, porque relaciona la ganancia obtenida con el dinero invertido. Finalmente, De La Hoz Suárez et al., (2008) resaltan que la rentabilidad es una meta central para cualquier empresa, ya que permite evaluar el rendimiento de lo invertido en un periodo determinado y, en buena medida, es el resultado de las decisiones que adopta la administración.

Rentabilidad financiera (Return On Equity ROE)

Andrade (2011) el rendimiento sobre el patrimonio neto (ROE) es un indicador que me permite ver qué tan rentable es una empresa respecto a su propio capital. En esencia, muestra qué tan bien se están aprovechando los recursos que forman parte del patrimonio para generar ganancias. Para obtenerlo, se compara la utilidad lograda en un periodo determinado con el patrimonio neto promedio de la empresa (tomando como referencia los dos últimos periodos). Así, el ROE resume qué tan eficiente es la empresa al convertir su capital propio en resultados o utilidades.

La fórmula de ROE es:

$$\text{ROE} = \text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio Promedio}$$

UNIR (2025) la rentabilidad financiera (ROE) es un indicador que sirve para medir qué tan bien una empresa está generando utilidades para sus accionistas en un periodo determinado. En términos simples, mientras más alto sea el ROE, significa que la empresa está obteniendo mayores ganancias en proporción al capital propio que utiliza. Por ejemplo, si una empresa cuenta con un capital de US \$100.000 y al cierre del año obtiene una utilidad neta de US \$18.000, su ROE sería de 18%. Si al año siguiente el capital sube a US \$150.000 y la utilidad neta llega a US \$30.000, entonces el ROE aumenta a 20%. Esto refleja que, en el segundo año, la empresa logró un mejor rendimiento con sus recursos propios.

Rentabilidad económica (Return On Assets ROA)

Según Andrade (2011) el rendimiento sobre los activos (ROA) es un indicador que me permite evaluar qué tan eficiente es una empresa al usar sus activos para generar ganancias. Básicamente, compara la utilidad obtenida en un periodo con el promedio de los activos totales (considerando los dos últimos periodos). De esta forma, el ROA muestra qué tan bien la empresa logra convertir sus activos en resultados, es decir, cuánta rentabilidad obtiene a partir de todo lo que posee y utiliza para operar.

La Fórmula de ROA es:

$$\text{ROA} = \text{Utilidad Neta} / \text{Activos Totales Promedio}$$

Diferencia entre Rentabilidad económica ROA y Rentabilidad financiera ROE

Para Millones (2020) el ROA (rendimiento sobre activos) es uno de los indicadores más importantes para medir la rentabilidad económica de una empresa, porque relaciona la ganancia obtenida en un periodo con el total de activos que posee. En términos prácticos, este ratio permite ver qué tan eficiente es la empresa al usar sus recursos para producir beneficios, ya que muestra cuánto rendimiento logra generar a partir de sus activos en un tiempo determinado (p. 3). Por otro lado, González et al., s. f. señala que el ROA es un indicador importante porque se enfoca en la rentabilidad económica y permite valorar qué tan bien rinde la empresa a partir del uso de sus activos. En cambio, el ROE complementa ese análisis al medir la relación entre la utilidad neta y los fondos propios, es decir, qué tan rentable resulta el capital aportado, también es clave considerar que el ROA no se interpreta igual en todos los casos, porque puede variar según el sector o la industria. Por ejemplo, en actividades donde se necesita una inversión inicial alta, es normal que el ROA sea menor, ya que el valor de los activos suele ser elevado y la recuperación de la inversión toma más tiempo. Por eso, para entender bien estos indicadores, es necesario analizarlos según las condiciones y características propias de cada sector.

Calli & Huamani (2020) indica que el ROA es un indicador clave para los inversores porque permite comparar la rentabilidad entre empresas que pertenecen a un mismo sector. Al revisar y contrastar el ROA de distintas compañías, se puede identificar cuáles están siendo más eficientes al utilizar sus activos para generar utilidades. Esta comparación aporta información útil sobre el desempeño relativo de cada empresa y facilita tomar decisiones de inversión con mayor sustento, priorizando a aquellas que muestran mejor capacidad de convertir sus recursos en ganancias dentro de su industria. En general, este tipo de indicadores financieros y económicos resulta fundamental para entender la situación financiera y el rendimiento de una empresa, ya que orienta la toma de decisiones y apoya una gestión más eficiente de los recursos.

2.2. MARCO CONCEPTUAL

Activo: El activo está conformado por todos los bienes y derechos que posee una entidad y que tienen un valor económico. Aquí se incluyen, por ejemplo, el efectivo, las cuentas por cobrar, los inventarios y los bienes como equipos, muebles o enseres. En términos generales, el activo refleja los recursos que la organización controla y que pueden aportar beneficios ahora o en el futuro (Gutiérrez, 2019).

Capital: La participación de los accionistas o propietarios dentro de una entidad se representa a través del capital; dicho de forma simple, corresponde a la diferencia que resulta entre los activos y los pasivos de la empresa (Gutiérrez, 2019).

Estado de situación financiera: Es un informe contable que refleja la situación financiera de una entidad, sea pública o privada, en una fecha determinada, lo que permite realizar comparaciones y análisis. En este documento se presentan el activo, el pasivo y el capital contable (Calderón, 2010, p. 82).

Estado de resultados: Este documento también forma parte de los estados financieros básicos. En él se detalla el total de ingresos y gastos que la entidad ha tenido durante un periodo determinado, con la finalidad de identificar si la gestión generó utilidades o pérdidas. Por eso, se considera un estado contable dinámico, ya que refleja el desempeño en el tiempo (Palomino, 2011, p. 176).

Gestión financiera: La gestión financiera implica planificar, organizar, dirigir y supervisar todo lo que se relaciona con el capital y los recursos económicos de la empresa. Su finalidad es tomar decisiones bien sustentadas para usar mejor los recursos, disminuir riesgos y asegurar la estabilidad, así como un crecimiento sostenible. En ese sentido, se apoya en la previsión, el control y el análisis para mantener el equilibrio financiero, mejorar los resultados y evitar riesgos innecesarios (Universidad Europea, 2021).

Gestión de liquidez: Es la capacidad que tiene la organización para cumplir y pagar a tiempo sus obligaciones que vencen en el corto plazo (Apaza, 2011).

Gestión de solvencia: Es la capacidad que tiene una entidad para cumplir con sus compromisos de deuda a largo plazo, es decir, con obligaciones cuyo vencimiento se da en un periodo prolongado (Apaza, 2011).

Indicadores financieros: Rivera (2019) cita a Sánchez (2016), en su investigación titulada “Importancia de los indicadores financieros para la toma de decisiones empresariales”, se sostiene que los indicadores financieros son herramientas valiosas para las organizaciones porque permite detectar debilidades, fortalezas y posibles fallas en su desempeño. A través de ellos, es posible identificar problemas relevantes vinculados a la eficiencia operativa de la empresa. Además, la información que brindan facilita realizar comparaciones con otras empresas, lo que ayuda a ubicar a la organización dentro de un panorama más amplio del mercado y de sus competidores.

Liquidez: La liquidez es la capacidad que tiene una empresa para pagar sus obligaciones de corto plazo utilizando los activos que puede convertir más rápido en efectivo. En otras palabras, indica qué tan fácil le resulta transformar sus recursos en dinero disponible para cubrir deudas que vencen en el corto plazo (Dobaño, 2021).

Pasivo: “El pasivo representa el conjunto de deudas y obligaciones que asume una entidad. Incluye los montos que se deben a proveedores, bancos y otros acreedores, así como ciertas provisiones o reservas destinadas a cumplir pagos específicos, como impuestos, gratificaciones, entre otros.” (Gutiérrez, 2019)

Patrimonio: Según el Plan General Contable, el patrimonio neto es la parte que queda de los activos de la empresa una vez descontadas todas sus obligaciones. En el balance, se obtiene como la diferencia entre el activo y el pasivo. Está integrado por los aportes iniciales de los socios (capital), las reservas y las utilidades acumuladas, y en conjunto refleja el valor que corresponde a los propietarios dentro de la empresa (Startup Guide IONOS, 2023).

Rentabilidad Financiera: La rentabilidad financiera se entiende como el rendimiento que obtiene la empresa a partir de los recursos que han aportado los accionistas, es decir, las ganancias generadas con el capital propio. En términos prácticos, se expresa como una

relación entre el resultado neto (luego de considerar intereses) y el patrimonio neto total (Santos, 2016). De manera similar, Díaz (2012) plantea que esta rentabilidad se calcula vinculando los beneficios antes de impuestos con el patrimonio neto o capitales propios, lo que permite medir qué tan rentable resulta el aporte de los propietarios (Córdova & Saavedra, 2018).

Rentabilidad Económica.- Para Contreras (2015) la rentabilidad financiera muestra qué tan eficientemente la empresa aprovecha sus recursos para generar resultados. Puede evaluarse relacionando el beneficio operativo después de impuestos con el promedio de los activos netos, lo que permite ver el rendimiento que producen esos activos. Además, entendida como tasa de rendimiento, expresa cuánto rinde el capital, y se calcula comparando el beneficio neto con el capital invertido.

Solvencia: Una empresa solvente es aquella que dispone de activos superiores a sus pasivos y, además, tiene la capacidad de generar el efectivo necesario para cumplir con sus deudas de largo plazo, como préstamos bancarios o bonos. En otras palabras, es una empresa que mantiene un patrimonio neto positivo (Dobaño, 2021).

2.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.3.1. HIPÓTESIS GENERAL

La gestión financiera y la rentabilidad presentan un **nivel característico** (definible mediante indicadores financieros) en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

2.3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

H.E.1. La gestión de liquidez presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

H.E.2. La gestión de solvencia presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

H.E.3. La rentabilidad económica y financiera (ROA, ROE y/o margen neto) presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. ZONA DE ESTUDIO

3.1.1. UBICACIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO.

Región : Puno.

Provincia : Puno.

Distrito : Puno.

El estudio se realizó en las instalaciones de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, situada en el Jr. Huancané N.º 310, en la ciudad de Puno.

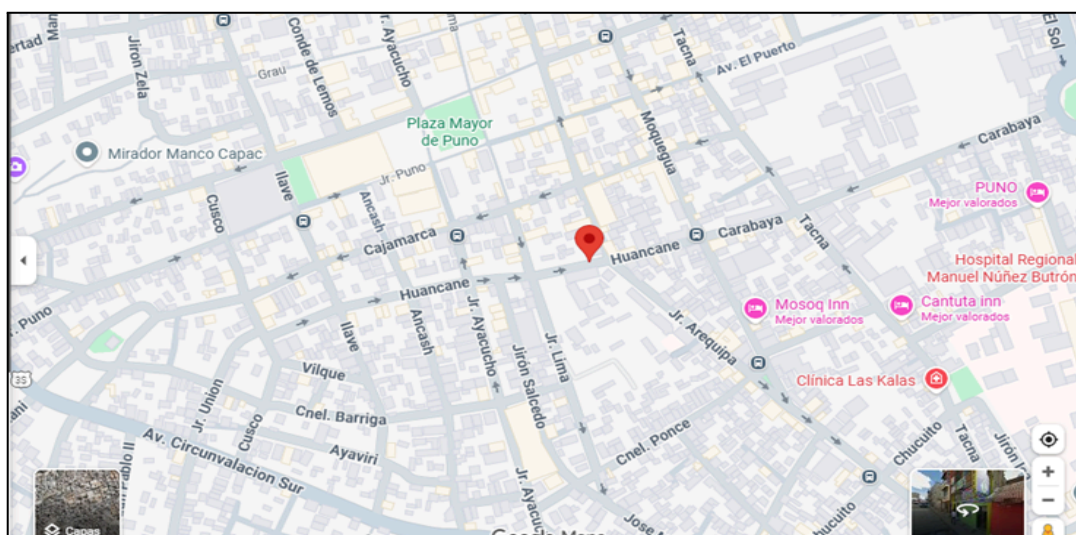


Figura 01: Zona de estudio

Fuente: Google Maps

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. POBLACIÓN

En el ámbito de las ciencias sociales, la población se entiende como el conjunto de personas o instituciones que serán objeto de estudio, y su delimitación depende directamente del problema y de los objetivos de la investigación (Ñaupas et al., 2023, p. 366).

Para el presente trabajo, la población estuvo representada por la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más” – Puno, específicamente por el personal que cumple funciones administrativas como (gerente general, gerente de finanzas y personal de contabilidad). La investigación se desarrolló principalmente a partir de datos secundarios, en especial los estados financieros; por ello, se realizaron coordinaciones con la plana directiva (gerencia general, gerencia de finanzas y unidad de contabilidad) para acceder a la información contable correspondiente al año 2024. Esto permitió disponer de información reciente y pertinente sobre la gestión financiera y la rentabilidad en ese periodo, y así realizar el análisis mediante ratios e indicadores financieros y de rentabilidad para obtener los resultados previstos.

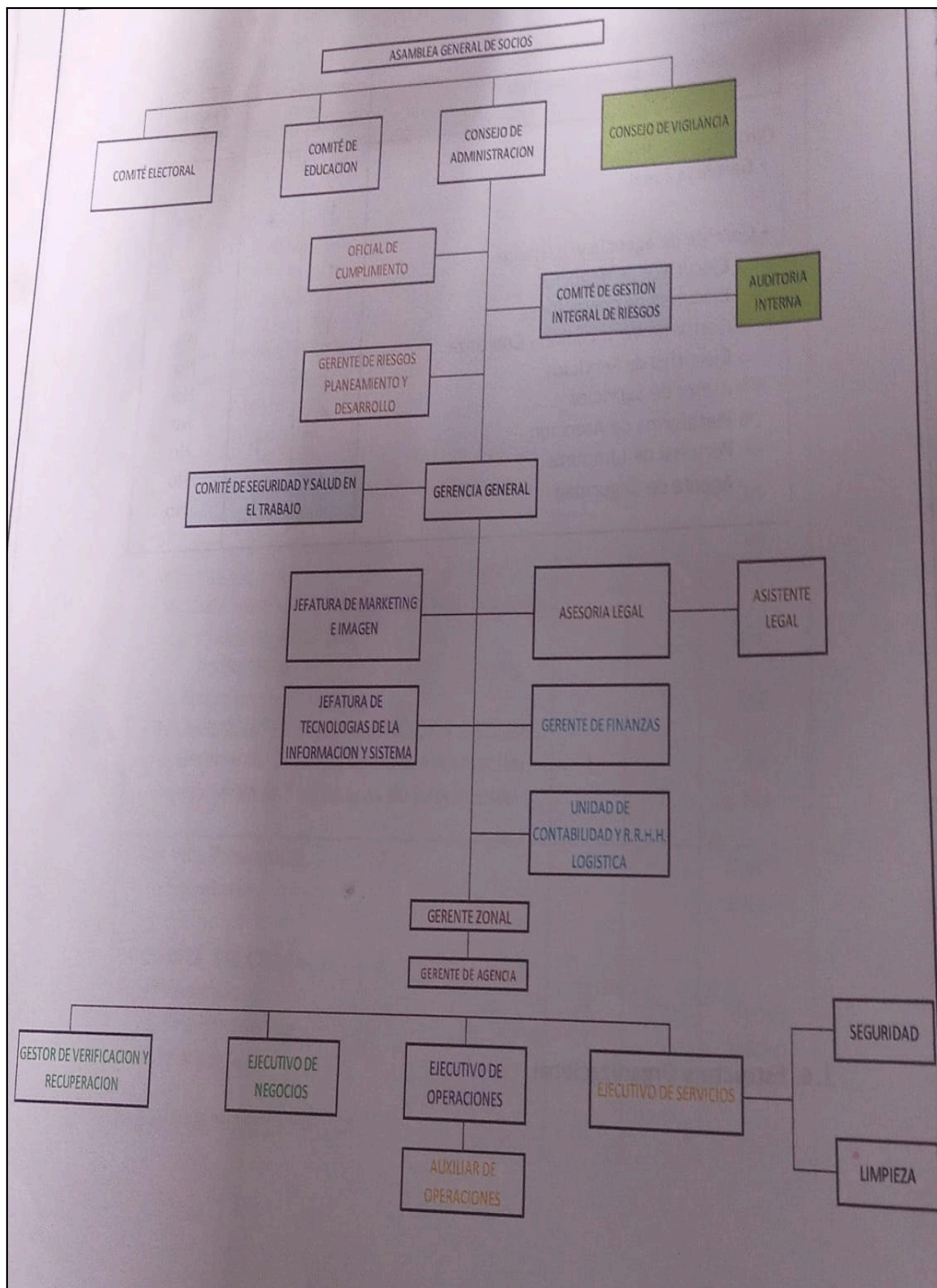


Figura 02: Organigrama de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”.

3.2.2. TAMAÑO DE MUESTRA.

El muestreo no probabilístico puede presentarse en distintas modalidades, como el muestreo por juicio o criterio del investigador, el muestreo por cuotas y el muestreo accidental (Arista, op. cit.140), citado por (Ñaupas et al., 2023).

En esta investigación, el tamaño de la muestra se definió utilizando un muestreo no probabilístico, específicamente bajo la modalidad por juicio, ya que se seleccionó a los participantes en función de su pertinencia para aportar la información necesaria. Para ello, se tomó como referencia el organigrama de la cooperativa y se consideró a tres personas clave por su rol directo en el acceso y manejo de la información requerida.

3.2.3. SELECCIÓN DE LA MUESTRA

La muestra se seleccionó según el criterio del investigador, por lo que en este proceso no interviene el azar (Ñaupas et al., 2023, p. 374). Para asegurar el acceso y la obtención de la información necesaria, se realizaron coordinaciones previas con la autoridad correspondiente a partir de ello se obtuvo la información secundaria (Estados financieros) de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”..

Tabla 01: Personal de la Cooperativa Servicios Múltiples “Vive Más” agencia Puno.

Denominación	N° de trabajadores	Condición laboral
Gerenta General	1	Estable
Gerente de finanzas	1	Estable
Contabilidad	1	Estable
TOTAL	3	

Fuente: Organigrama de la Cooperativa.

3.3. MÉTODOS Y TÉCNICAS.

3.3.1. MÉTODOS

El método es la base del procedimiento ordenado y riguroso que se sigue en una investigación científica. En términos sencillos, se refiere al conjunto de pasos o rutas que el investigador debe aplicar para abordar correctamente el problema de estudio y así obtener resultados válidos y confiables (Hernandez, 2018). A continuación, se precisa el método empleado para cada objetivo específico:

Para el objetivo Específico 1: Describir la situación de la gestión de liquidez en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Para el desarrollo del primer objetivo específico, se utilizó los ratios financieros de liquidez y, a partir de los resultados, se formularon las conclusiones correspondientes. Como técnica se empleó el análisis documental, y como instrumento se utilizaron los estados financieros de un solo periodo 2024. Además, se aplicó el método descriptivo para interpretar la información tal como fue obtenida, sin alterar ni distorsionar los datos.

Para el objetivo específico 2: Describir la situación de la gestión de solvencia en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

El método aplicado se basó en el cálculo de ratios o indicadores financieros de solvencia, ya que este enfoque permite recopilar y analizar información expresada en valores numéricos y porcentajes a partir de los estados financieros, para luego establecer conclusiones. Como técnica se utilizó el análisis documental, y como instrumento se emplearon los estados financieros, específicamente mediante el análisis de razones financieras. Asimismo, a través del método descriptivo se pudo interpretar los resultados tal como fueron obtenidos, sin modificar la información.

Para el objetivo específico 3: Describir la situación de la rentabilidad económica y financiera en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Se trabajó aplicando un cálculo matemático de tipo porcentual, utilizando como técnica las fórmulas e índices de ROE y ROA. Como instrumento, se emplearon los datos y cuentas contables registrados en el Estado de Situación Financiera (Balance General). Y

a través del método descriptivo se interpretó la información exactamente como fue obtenida, sin alterar los resultados.

3.3.2. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN

Las técnicas que fueron utilizadas en este estudio descriptivo, fue a través del análisis documental como instrumento los estados financieros.

Análisis documental: Se refiere a la revisión minuciosa de fuentes documentales relevantes, como libros y artículos, con el fin de recopilar y organizar información que luego se convierte en datos útiles para la investigación. Este proceso permite comprender lo que ya se ha estudiado sobre el tema y seleccionar información pertinente para el análisis. En ese marco, se realizó el acopio de documentación contable, específicamente de los estados financieros, a través de la oficina de contabilidad de la Cooperativa “Vive Más” (Hernandez, 2018).

Instrumentos: El instrumento es la herramienta que emplea el investigador para recoger y registrar datos sobre las variables que busca medir (p. 199). En esta investigación, el instrumento utilizado para las variables de estudio fue la documentación financiera, en particular los estados financieros (Estado de Situación Financiera y Estado de Resultados), así como los indicadores financieros obtenidos a partir de la información (Hernández et al., 2018).

3.4. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES

Primera variable: Gestión financiera

Segunda variable: Rentabilidad económica y financiera

Tabla 02: Operacionalización de variables

Variables	Definición	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición	Categoría y Valores
Primera variable	La gestión financiera se entiende como el área que se encarga de evaluar el valor de la empresa y de decidir la mejor forma de distribuir, invertir y administrar sus recursos económicos. En esencia, se centra en las decisiones financieras que necesita la organización para cumplir sus objetivos, considerando cómo se obtienen, utilizan y controlan esos recursos. Para saber si esta gestión está funcionando bien, se recurre a indicadores o ratios financieros, que traducen la información en cifras o porcentajes y permiten analizar la situación y los resultados de la empresa. (Prieto, 2023).	Índices de ratios financieros	<p>Ratios de liquidez:</p> <p>Liquidez corriente= Activo corriente/Pasivo corriente.</p> <p>Liquidez Severa= Activo corriente - Inventario- Gastos Pagados por Anticipado</p> <p>Liquidez absoluta= Disponible en Caja y Bancos/Pasivo Corriente</p> <p>Ratios de solvencia:</p> <p>Apalancamiento financiero o solvencia = (Pasivo total-Activo total)100</p> <p>Capital de trabajo = Activo corriente-Pasivo corriente.</p> <p>Solvencia patrimonial a largo plazo = Deudas a largo plazo/ Patrimonio Solvencia patrimonial=Pasivo corriente + pasivo no corriente/Patrimonio</p>	Escala de razón (ratios financieros)	Porcentual

Variables	Definición	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición	Categoría y Valores
Segunda variable	La rentabilidad económica (ROA) , o tasa de retorno sobre activos, se entiende como la capacidad que tienen los activos de una empresa para producir beneficios, es decir, qué tan bien rinden los recursos que utiliza para operar. En cambio, la rentabilidad financiera (ROE) mide el rendimiento del capital propio, porque relaciona la utilidad neta con los fondos propios de la empresa, es decir, con la parte que pertenece a los propietarios y no proviene de financiamiento externo. https://up.coop/	Indicadores de Rentabilidad	ROA significa (Return On Assets) Rentabilidad económica. ROE "Return on Equity" en español Rentabilidad financiera.	Escala de razón (indicadores de rentabilidad)	Porcentual

3.5. MÉTODO O DISEÑO ESTADÍSTICO

3.5.1. MÉTODO

El análisis se realizó mediante cálculos porcentuales y una interpretación descriptiva, ya que los resultados se obtuvieron aplicando las fórmulas de los indicadores financieros (ratios de gestión, liquidez, solvencia y rentabilidad). Como técnica se empleó el análisis documental y como instrumento se utilizaron los estados financieros de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más” correspondientes al año 2024. Asimismo, el estudio se desarrolló con un diseño no experimental, debido a que no se manipuló ninguna variable.

CAPÍTULO IV

EXPOSICIÓN, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En este capítulo se desarrollan los resultados de estudio, en función a los objetivos propuestos.

4.1. EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS RESULTADOS

4.1.1. PARA OBJETIVO GENERAL

Describir la situación de la gestión financiera y de la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024., para describir el resultado del presente objetivo general se utilizó como técnica la documentación denominada Estados Financieros (Anexo 02 y 03), información obtenida a través de 3 directivos de la Cooperativa de Servicios Vive Más. Los resultados fueron calculados mediante los ratios de gestión financiera (ratios de liquidez y ratios de solvencia) y rentabilidad (ROA y ROE).

Tabla 03: Ratios de gestión financiera

Ratios de gestión	Aplicación de la fórmula
Rotación de Existencias	$Re = \frac{319,239.67}{70,942.15} = 4.49999$
Plazo promedio de inmovilización de Existencias	$Ppie = \frac{70,942.15 \times 360 \text{ días}}{319,239.67} = 80.00$
Rotación de Inmueble Maquinaria y Equipo	$Rime = \frac{604,000.00}{468,000.00} = 1.2906$
Rotación del Activo Total	$Rat = \frac{604,000.00}{638,847.00} = 0.945453$
Rotación de cuentas por cobrar comerciales	$Rccc = \frac{604,000.00}{114,000.00} = 5.298245$
Plazo promedio de cobranza	$Ppc = \frac{114,000.00 \times 360 \text{ días}}{604,000.00} = 67.947$

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: La tabla 03, reflejan los resultados de la gestión financiera, los mismos que se han considerado seis ratios de gestión denominados ratios de rotación o de actividad las cuales fueron calculadas a través de fórmulas e interpretadas de la siguiente manera:

- Para la rotación de existencias se tomó en cuenta el valor de costo de ventas s/ 319,239.67 dividido entre el valor de las existencias de s/ 70,942.15, obteniendo un indicador de 4.4999, esta cifras nos indica que las existencias de la cooperativa de servicios “Vive Más” tuvo una rotación de 4.49 veces en el año.
- Respecto al plazo promedio de inmovilización de existencias el resultado obtenido fué 80. 00, ello significa que la cooperativa demoró en rotar su existencia 80 días, durante el año 2024, esto se obtuvo dividiendo entre el valor de existencias por 360 días entre costo de ventas.
- En cuanto a la rotación de inmueble maquinaria y equipo el resultado fué 1.2906, este indicador nos indica que por el uso de cada sol de activo fijo se vendió 1.29 soles al

año ello significa que la cooperativa no está utilizando adecuadamente sus activos fijos, para obtener el indicador se ha dividido el valor de ventas netas s/ 604,000.00 sobre inmuebles maquinaria y equipo menos la depreciación siendo el valor s/ 468,000.00.

- Respecto a la rotación del activo total se obtuvo un resultado de 0.9454, esta cifra nos indica la eficiencia de rotación que hubo en el empleo de todos los activos de la cooperativa para la generación de ingresos o el nivel de ventas que los activos generaron.

- Respecto la rotación de cuentas por cobrar comerciales el indicador obtenido fue de 5.29, esta cifra nos indica el número de veces que el saldo de las cuentas por cobrar fué liquidado durante el año, además el resultado se obtuvo dividiendo el valor de ventas netas s/ 604,000.00 entre s/ 114,000.00.

- Respecto al plazo promedio de cobranza se calculó un indicador de 67.94, esto quiere decir que la cooperativa recupera los créditos otorgados cada 68 días en el periodo. El resultado se obtuvo dividiendo entre el valor de cuentas por cobrar comerciales por 360 días entre ventas netas s/ 604,000.00.

4.1.2. PARA LOS OBJETIVO ESPECÍFICOS

4.1.2.1 Para objetivo específico 1

Describir la situación de la gestión de liquidez en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Tabla 04: Ratios de gestión de liquidez

Ratios de liquidez	Aplicación de la fórmula
Liquidez corriente	$Gic = \frac{199,036.70}{29,255.10} = 6.8034872552$
Prueba ácida o liquidez severa	$Gic = \frac{128,094.55}{29,255.10} = 4.378537417$
Liquidez absoluta	$Gic = \frac{14,094.55}{29,255.10} = 0.4817809544$
Capital de trabajo	$Ct = 199,036.70 - 29,255.10 = 169,781.60$

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 04, reflejan los resultados de gestión la liquidez, el mismo que ha sido integrado por cuatro indicadores de liquidez, las mismas que han sido representadas a través de fórmulas, a continuación se presentan los resultados:

- Para la liquidez corriente se observa que el activo corriente es s/ 199,036.70, mientras su pasivo corriente es s/ 29,255.10, a partir de ello su ratio de liquidez resultó 6.80348725, este cifra refleja que por cada sol que la cooperativa requiere para el pago de sus obligaciones corrientes dispone de 6.80 soles. Esta cifra elevada favorece al acreedor que verifica en ella las mayores posibilidades para cobrar sus acreencias; mientras los dueños del negocio ven en un índice elevado que están financiando con su capital operaciones corrientes. Por tanto corresponde a la dirección de la cooperativa, buscar el equilibrio satisfactorio para las expectativas de los inversores.
- Para la prueba ácida o liquidez severa el se calculó considerando el activo corriente menos las existencias lo cual resultó s/ 128,094.55, mientras el pasivo corriente es s/ 29,255.10, resultando un índice de prueba ácida de 4.378537, Esta cifra nos indica

que por cada sol que la empresa debe pagar su deuda en el corto plazo su capacidad de pago es de s/ 4.37.

- La liquidez absoluta es una razón que mide la capacidad de pago inmediata. Se obtuvo dividiendo la suma de efectivos y equivalentes de efectivo s/ 14,094.55 más inversiones financieras no hay cifras sobre pasivo corriente que es s/ 29,255.10, resultando como indicador s/ 0,48 céntimos de sol. Este ratio significa que por cada sol que la cooperativa debe pagar en el plazo inmediato cuenta con disponibilidad de tan solo s/ 0.48 céntimos, esto considerando que la separación de las partidas realizables y exigibles se hicieron bajo el supuesto de que no se lleguen a concretar, sin embargo es casi imposible que en una cooperativa, empresa o organizaciones no se llegue a concretar, los mismos que están en constante operatividad.

- Para el capital de trabajo realizado en las operaciones de la cooperativa se determinó por la diferencia entre los activos corrientes s/ 199,036.70 menos pasivos corrientes, s/ 29,255.10, a fin de encontrar la medida de capacidad de pago en el corto plazo que resultó de s/ 169,781.60. Esta cifra nos indica que la cooperativa está en condiciones de hacer frente a sus obligaciones y/o deudas de corto plazo, bajo el supuesto de que sus existencias y cuentas por cobrar, son efectivamente realizables y cobrables, respectivamente. Además el valor de s/ 169,781.60, ha sido financiado con las deudas a largo plazo y con capitales propios de la cooperativa .

4.1.2.2 Para objetivo específico 2

Describir la situación de la gestión de solvencia en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Tabla 05: Ratios de gestión de solvencia

Ratios de Solvencia	Aplicación de la fórmula
Apalancamiento financiero solvencia o Razón de endeudamiento total	$Gic = \frac{234,468.10}{638,847.00} = 0.3670176114$
Solvencia patrimonial a largo plazo	$Gic = \frac{205,200.00}{484,378.50} = 0.4236356485$
Solvencia patrimonial	$Gic = \frac{234,468.10}{484,378.50} = 0.4840596764$

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 05, reflejan los resultados de gestión de solvencia, el mismo que está integrado por tres indicadores financieros, las cuales se calcularon a través de fórmulas y se realizó la interpretación descriptiva:

- Para apalancamiento financiero, solvencia o razón de endeudamiento el resultado se obtuvo calculando entre pasivo total s/ 234,468.10 dividido entre activo total s/ 638,847.00, obteniéndose como resultado s/ 0.36 que es igual a 36.70%; el resultado indica el porcentaje de fondos que se han obtenido de los acreedores. Desde esta perspectiva, una razón baja es bien vista por los acreedores. La posibilidad de eliminar del activo las cargas diferidas, es lo deseable, pero la decisión es del analista. Por lo tanto la cooperativa ha financiado sus activos con 37% del capital de terceros y 63% con capital propio (100% - 37%). Si el parámetro de endeudamiento fijado por la cooperativa hubiese sido 50%, entonces queda claro que la cooperativa no llegó al límite establecido faltando un 13% más para llegar al máximo límite de endeudamiento.
- Para la solvencia patrimonial a largo plazo, los resultados de la cooperativa reflejan la división realizado entre deudas a largo plazo s/ 205,200.00 mientras que el patrimonio neto es s/ 484,378.50; obteniendo como resultado s/ 0.4236 equivalente a

42%; este porcentaje nos indica que la deuda a largo plazo comprometen el 42% del patrimonio neto con la cual cuenta la cooperativa.

- Para la solvencia patrimonial o razón de endeudamiento total, este índice es la voz de la alerta, cuando el índice es elevado la empresa está en serias dificultades para hacer frente al pago de sus obligaciones a vencimiento. Sin embargo los resultados de la cooperativa reflejan la división realizado entre deudas a corto plazo s/ 234,468.10 mientras que el patrimonio neto es s/ 484,378.50; obteniendo un indicador de s/ 0.4840; esta cifra nos indica que por cada sol de deuda total de la cooperativa está siendo comprometido s/ 0.48 céntimos del patrimonio neto para hacer frente al pago de sus obligaciones.

4.1.2.3 PARA OBJETIVO ESPECÍFICO 3

Describir la situación de la rentabilidad económica y financiera en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Tabla 06: Indicadores de rentabilidad

Indicadores de rentabilidad	Aplicación de la fórmula
Rentabilidad económica (ROA)	$ROA = \frac{68,292.23}{638,847.00} = 0.106899$
Rentabilidad financiera (ROE)	$ROE = \frac{68,292.23}{484,378.50} = 0.10409893$

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: La tabla 06, refleja los resultados de los indicadores de rentabilidad las cuales han sido calculadas a través de la fórmulas y poder describir los resultados del tercer objetivo específico:

- Para obtener el indicador de la rentabilidad económica se tomó en cuenta la utilidad neta que es igual a s/ 68,292.23 y el valor neto del activo es s/ 638,847.00, mediante una división se obtuvo un indicador de 0.106899. Esta cifra no indica que por cada sol invertido en activos, la cooperativa de servicios múltiples “Vive Más” obtuvo 0.11 céntimos de soles de utilidad neta, generando más o menos una utilidad de 11% de cada sol invertido.

- En cuanto a la rentabilidad financiera los resultados se obtuvieron dividiendo la utilidad neta s/ 68,292.23 sobre el patrimonio neto de s/ 484,378.50, obteniendo un indicador de 0.104098; este resultado nos da a conocer que por cada sol del patrimonio neto de la cooperativa de servicios múltiples “Vive Más” ha obtenido 0.10 céntimos de soles de retorno de utilidad neta durante el ejercicio 2024.

Con los resultados obtenidos podemos considerar que la rentabilidad de activos es un indicador económico que evalúa la eficacia con la que una empresa utiliza sus activos para generar ganancias, se puede observar el cálculo mediante fórmula, la rentabilidad de activos (ROA) ha sido favorable para la cooperativa de servicios múltiples “Vive Más”, por otro lado el rendimiento del patrimonio (ROE) también ha sido positivo.

4.2. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

4.2.1. COMPROBACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL

Hipótesis de investigación (H₁):

La gestión financiera y la rentabilidad presentan un nivel característico, definible mediante indicadores financieros, en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Hipótesis nula (H₀):

La gestión financiera y la rentabilidad no presentan un nivel característico definible mediante indicadores financieros en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

De acuerdo al análisis de los resultados obtenidos en la tabla 3 sobre los ratios de gestión calculadas evidenciaron que: la rotación de existencias fue 4.49 veces, indicando que el inventario rota aproximadamente cada 80 días, mostrando una rotación moderada permaneciendo inmovilizado cerca de tres meses lo que puede afectar la liquidez si no se planifica, no es excesivamente lenta, pero tampoco altamente dinámica. Asimismo la rotación de inmueble, maquinaria y equipo fue de 1.29 veces, es decir por cada sol invertido en activos fijos se genera 1.29 en ventas, la cifra revela un uso poco eficiente del activo fijo, la capacidad instalada no está siendo plenamente aprovechada; Por otro

lado, la rotación del activo total fue de 0.94 veces, la cooperativa no logra que sus activos roten al menos una vez en el año, evidenciando eficiencia limitada en la generación de ingresos; en cuanto a rotación de cuentas por cobrar resultó 5.29 veces al año, lo cual refleja un nivel aceptable de recuperación; finalmente el plazo promedio de recuperación fué de 68 días, es decir se realiza aproximadamente cada dos meses, lo que indica un ciclo de cobranza relativamente largo. Los resultados obtenidos permiten identificar claramente el comportamiento de la gestión financiera mediante indicadores objetivos de actividad (rotación y eficiencia). Se observa que: Existe un nivel moderado de eficiencia en la gestión de inventarios, además se evidencia limitada eficiencia en el uso de activos fijos y activos totales y el periodo de cobranza es relativamente prolongado, lo que puede impactar en la liquidez. Estos resultados demuestran que sí es posible definir y caracterizar la gestión financiera a través de indicadores financieros específicos, los cuales reflejan fortalezas y debilidades en la administración de recursos. Por tanto la decisión estadística, en función del análisis descriptivo realizado; nos indica que se acepta la hipótesis de investigación (H_1) y se rechaza la hipótesis nula (H_0), dado que los indicadores financieros permiten determinar un nivel característico de la gestión financiera en la cooperativa durante el periodo evaluado.

4.2.2. COMPROBACIÓN DE LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

4.2.2.1 Comprobación de la hipótesis específica 1

Hipótesis de investigación (H_1):

La gestión de liquidez presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Hipótesis nula (H_0):

La gestión de liquidez no presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

De acuerdo al análisis realizado en la tabla 4 sobre ratios de gestión de liquidez, de los cuatro indicadores se identificaron que la liquidez corriente resultó de 6.80, ello significa que por cada s/ 1.00 de deuda corriente, la cooperativa dispone de s/ 6.80 en activo

corriente, este ratio es significativamente alto, lo que evidencia amplia capacidad de pago en el corto plazo. Sin embargo, también puede reflejar una posible ineficiencia en el uso de recursos, ya que mantener excesivos activos corrientes puede afectar la rentabilidad; mientras que la prueba ácida fue de 4.37, ello indica que por cada sol de deuda la cooperativa mantiene s/ 4.37, confirmando una sólida solvencia inmediata sin depender de la venta de inventarios fortaleciendo su posición financiera; se tiene también la liquidez absoluta de 0.48, ello nos indica que por cada s/ 1.00 de obligación inmediata, solo dispone de 0.48 en efectivo. Este indicador muestra que, si bien la liquidez general es alta, la disponibilidad inmediata en efectivo no cubre totalmente las deudas exigibles al instante, dependiendo en parte de la realización de cuentas por cobrar; el capital de trabajo s/ 169,781.60, el capital de trabajo es positivo y considerable, lo que indica que la cooperativa puede operar con normalidad y cumplir sus compromisos de corto plazo. Además, evidencia que parte del activo corriente está financiado con recursos de largo plazo y capital propio, lo cual fortalece su estabilidad financiera. Los resultados demuestran que la gestión de liquidez puede ser claramente caracterizada mediante indicadores financieros objetivos. observándose que existe alta liquidez corriente y severa, reflejando solvencia financiera en el corto plazo, mientras la liquidez absoluta es moderada, lo que indica dependencia parcial de activos realizables y el capital de trabajo es positivo y suficiente para sostener las operaciones; en resumen, estos resultados permiten afirmar que la cooperativa presenta un nivel característico de liquidez, definido por una posición financiera sólida pero con posible exceso de activos corrientes. En función del análisis descriptivo de los indicadores, se acepta la hipótesis de investigación (H_1) y se rechaza la hipótesis nula (H_0), debido a que los ratios financieros permiten identificar y describir claramente el nivel de gestión de liquidez en la cooperativa durante el periodo evaluado.

4.2.2.2 Comprobación de la hipótesis específica 2

Hipótesis de investigación (H_1):

La gestión de solvencia presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Hipótesis nula (H_0):

La gestión de solvencia no presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

De acuerdo al análisis de los resultados en la tabla 5 sobre ratios de gestión de solvencia, el Apalancamiento financiero (Razón de endeudamiento) fué de 36.70% del activo total, lo que significa que el 63% de los activos está financiado con capital propio. Este nivel de endeudamiento es moderado y refleja una estructura financiera conservadora. Además, al no superar el parámetro referencial del 50%, la cooperativa mantiene un margen de endeudamiento disponible del 13%, lo que evidencia una posición sólida frente a terceros; respecto a la solvencia patrimonial a largo plazo comprometen el 42% del patrimonio neto. Este resultado indica que el patrimonio respalda adecuadamente las obligaciones de largo plazo, sin generar una carga excesiva que comprometa la estabilidad financiera; asimismo la solvencia patrimonial es de 0.48 lo que quiere decir que Por cada S/ 1.00 de deuda total, el patrimonio respalda S/ 0.48, esto demuestra que la cooperativa mantiene capacidad patrimonial suficiente para hacer frente a sus obligaciones. Los tres indicadores financieros analizados permiten definir claramente el comportamiento estructural de la solvencia de la cooperativa, evidenciando que el nivel de endeudamiento es moderado, existiendo un predominio del financiamiento con capital propio y un adecuado respaldo patrimonial frente a obligaciones de corto y largo plazo. En consecuencia, la gestión de solvencia presenta un nivel característico definido por estabilidad financiera y riesgo controlado, lo cual puede determinarse objetivamente mediante los ratios financieros aplicados, con base en el análisis descriptivo de los indicadores de solvencia, se acepta la hipótesis de investigación (H_1) y se rechaza la

hipótesis nula (H_0), debido a que los resultados permiten identificar y caracterizar el nivel de solvencia de la cooperativa en el periodo evaluado.

4.2.2.3 Comprobación de la hipótesis específica 3

Hipótesis específica de investigación (H_1):

La rentabilidad económica y financiera (ROA, ROE y/o margen neto) presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

Hipótesis nula (H_0):

La rentabilidad económica y financiera (ROA, ROE y/o margen neto) no presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024.

De acuerdo al análisis de los resultados obtenidos en la tabla 6 sobre los indicadores de rentabilidad, la Rentabilidad económica (ROA) resultó de 10.69%, lo que significa que por cada S/ 1.00 invertido en activos, la cooperativa generó aproximadamente S/ 0.10 de utilidad neta. Este resultado refleja una adecuada eficiencia en el uso de los activos para generar beneficios, mostrando que la inversión total está produciendo rendimientos positivos; mientras la Rentabilidad financiera (ROE) fue de 10.41%, lo que indica que por cada S/ 1.00 aportado por los socios o propietarios, la cooperativa obtuvo S/ 0.10 de rentabilidad durante el ejercicio. El resultado evidencia que el capital propio está generando un retorno favorable y sostenible. En resumen los indicadores muestran que, El ROA es positivo y cercano al 11%, evidenciando eficiencia operativa, mientras El ROE es ligeramente inferior al ROA, lo que indica que la cooperativa no depende excesivamente del apalancamiento financiero para generar utilidades. Ambos indicadores reflejan estabilidad y generación de valor económico. Por lo tanto, dado que los indicadores ROA y ROE permiten identificar claramente el nivel de rendimiento económico y financiero de la cooperativa, y considerando que ambos presentan valores positivos y medibles objetivamente, se acepta la hipótesis específica de investigación (H_1) y se rechaza la hipótesis nula (H_0), debido a que la rentabilidad económica y financiera presenta un nivel característico definido por indicadores financieros concretos en el periodo evaluado.

4.3. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

La investigación tuvo como propósito describir la situación de la gestión financiera y su relación con la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024. Los resultados obtenidos permiten realizar un análisis integral a la luz del marco teórico y los antecedentes revisados.

Para el primer objetivo específico, los indicadores muestran una liquidez corriente de 6.80 y una prueba ácida de 4.37, evidenciando alta capacidad de pago en el corto plazo. El capital de trabajo positivo (S/ 169,781.60) confirma estabilidad operativa. Sin embargo, la liquidez absoluta de 0.48 refleja que el efectivo disponible no cubre totalmente obligaciones inmediatas, dependiendo de la realización de cuentas por cobrar. Desde el enfoque teórico de Prieto (2023), la liquidez es un indicador clave para evaluar la capacidad de la empresa para cumplir compromisos de corto plazo. En este caso, la cooperativa muestra fortaleza financiera, aunque el exceso de activo corriente podría indicar recursos ociosos que podrían invertirse estratégicamente para mejorar la rentabilidad. Estos resultados difieren de Morocho (2022), quien identificó problemas de liquidez que afectaron la rentabilidad en una cooperativa ecuatoriana. En contraste, “Vive Más” mantiene una posición sólida, lo que explica su desempeño favorable en rentabilidad. Asimismo, los hallazgos guardan coherencia con Munaylla & Muñoz (2025), quienes demostraron que una adecuada gestión de liquidez mantiene correlación positiva con el ROA y ROE en cooperativas de Ayacucho.

Para el segundo objetivo específico, el nivel de endeudamiento obtenido (36.70%) evidencia que la cooperativa financia el 63% de sus activos con capital propio, mostrando una estructura financiera conservadora. La solvencia patrimonial (42%) y la razón de endeudamiento total respecto al patrimonio (0.48) reflejan adecuado respaldo patrimonial y bajo riesgo financiero. De acuerdo con Burga (2023), la gestión financiera analiza la estructura de capital y su equilibrio para sostener el valor organizacional. En este caso, la estructura financiera demuestra equilibrio entre financiamiento propio y externo, lo que favorece la estabilidad institucional. Estos resultados coinciden con Yaguache & Hennings

(2021), quienes concluyen que la gestión financiera incide significativamente en la rentabilidad cuando existe adecuado control del endeudamiento. También se alinean con Chura (2025), quien encontró una relación positiva entre gestión financiera y rentabilidad en el contexto local de Puno. En contraste, Huamán & Osorio (2022) evidenciaron que una deficiente planificación financiera redujo la rentabilidad empresarial, situación que no se observa en la cooperativa evaluada, donde la estructura patrimonial es estable.

Para el tercer objetivo específico, la rentabilidad económica (ROA = 10.69%) y la rentabilidad financiera (ROE = 10.41%) evidencian generación de utilidades superiores al 10%, lo que refleja eficiencia en el uso de activos y capital propio. Según la Universidad Europea (2021), la rentabilidad mide la utilidad obtenida en relación con los recursos invertidos. En este estudio, ambos indicadores son positivos y muestran coherencia con la adecuada gestión de liquidez y solvencia. Estos resultados son similares a los encontrados por Cuadros (2023) quienes reportaron un ROA del 12% en una cooperativa peruana, confirmando que una gestión financiera eficiente genera retornos favorables. También coinciden con Contreras & Sebastian (2024) y Coyla & Mazco (2024), quienes identificaron una relación directa y positiva entre gestión financiera y rentabilidad. A diferencia de Asanza-Tacuri & Avendaño-Briones (2023), quienes hallaron márgenes reducidos debido a elevados costos y factores externos, la cooperativa “Vive Más” presenta estabilidad y sostenibilidad en sus indicadores, lo que evidencia mejor control financiero interno. En resumen, los resultados demuestran coherencia entre los componentes de la gestión financiera como es la alta liquidez, solvencia estructural sólida y rentabilidad positiva y estable. Ello confirma lo señalado por Prieto (2023), quien sostiene que la gestión financiera permite valorar la empresa mediante indicadores que expresan su situación real. Asimismo, los hallazgos respaldan la evidencia empírica de la mayoría de antecedentes, los cuales sostienen que una adecuada gestión financiera influye favorablemente en la rentabilidad y sostenibilidad organizacional.

CONCLUSIONES

PRIMERA.- De acuerdo con el objetivo general planteado, se concluye que la gestión financiera y la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024, presentan una situación favorable, evidenciándose un manejo adecuado de los recursos financieros, lo cual ha permitido mantener niveles aceptables de liquidez corriente de 6.80, y una prueba ácida de 4.37, evidenciando alta capacidad de pago en el corto plazo en cuanto la solvencia fué de 0.48 reflejando un respaldo patrimonial positivo y con más de 10% de rentabilidad económica y financiera; estos resultados reflejan que la cooperativa ha logrado un equilibrio entre la administración de sus activos, pasivos y patrimonio, contribuyendo a su estabilidad económica y sostenibilidad financiera durante el periodo de estudio.

SEGUNDA.- En relación con el primer objetivo específico, se concluye que la gestión de liquidez de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024, es adecuada, ya que la entidad cuenta con la capacidad necesaria para cumplir oportunamente con sus obligaciones de corto plazo. Los indicadores analizados como liquidez corriente de 6.80, la prueba ácida de 4.37, evidenciaron alta capacidad de pago en el corto plazo, dependiendo de la realización de cuentas por cobrar, con ello evidencian una disponibilidad razonable de activos corrientes frente a sus pasivos corrientes, lo que demuestra un manejo eficiente del efectivo y una correcta planificación financiera para afrontar compromisos inmediatos sin afectar su operatividad.

TERCERA.- Respecto al segundo objetivo específico, se concluye que la gestión de solvencia de la cooperativa es sólida, porque la razón de endeudamiento total respecto al patrimonio fue (0.48) reflejando un adecuado respaldo patrimonial y bajo riesgo

financiero, manteniendo una estructura financiera equilibrada entre el nivel de endeudamiento y el patrimonio neto; los resultados obtenidos indican que la cooperativa posee una adecuada capacidad para responder a sus obligaciones de largo plazo, lo que reduce el riesgo financiero y fortalece su credibilidad ante socios y terceros, garantizando su continuidad en el tiempo.

CUARTA.- En cuanto al tercer objetivo específico, se concluye que la rentabilidad económica y financiera de la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno–2024, es positiva y favorable. El indicador de rentabilidad económica (ROA = 10.69%) demostrando que los activos han sido utilizados de manera eficiente para generar utilidades, mientras que la rentabilidad financiera (ROE = 10.41%) evidencia que el patrimonio de los socios ha generado retornos adecuados, es decir las utilidades resultaron superiores al 10%, lo que refleja eficiencia en el uso de activos y capital propio, logrando un desempeño financiero eficiente, generando valor tanto desde la perspectiva económica como financiera.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: En función de la conclusión general, se recomienda que la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más” continúe fortaleciendo su gestión financiera mediante la implementación de mecanismos permanentes de evaluación y control interno, así como el monitoreo periódico de indicadores financieros clave. Se sugiere reforzar la planificación estratégica financiera para garantizar la sostenibilidad institucional y anticiparse a posibles riesgos económicos en el entorno local y nacional.

SEGUNDA: Considerando que la gestión de liquidez es adecuada, se recomienda mantener políticas prudentes de administración del efectivo y de control de cuentas por cobrar, optimizando los plazos de recuperación de créditos otorgados. Además, se sugiere establecer proyecciones periódicas de flujo de caja que permitan anticipar eventuales déficits de liquidez y tomar decisiones preventivas oportunas.

TERCERA: Dado que la cooperativa presenta una situación sólida de solvencia, se recomienda conservar una estructura financiera equilibrada, evitando niveles excesivos de endeudamiento que puedan comprometer el patrimonio institucional. Además, se sugiere evaluar alternativas de financiamiento que generen menores costos financieros y fortalecer las reservas institucionales para mejorar la capacidad de respuesta ante contingencias futuras.

CUARTA: En relación con la rentabilidad económica y financiera favorable, se recomienda optimizar la utilización de los activos mediante una gestión eficiente de inversiones y reducción de costos operativos innecesarios. También, se sugiere diseñar estrategias que incrementen la productividad y diversifiquen los servicios ofrecidos, con el fin de mejorar los márgenes de utilidad y generar mayores beneficios para los socios.

BIBLIOGRAFÍA

- Alarcon, L. Y., & Burga Aguilar, N. B. (2025). *Análisis de la Gestión Financiera de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Todos los Santos de Chota Ltda. 560, periodos 2019-2023*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de Chota].
<https://repositorio.unach.edu.pe/handle/20.500.14142/749>
- Alva, F. (2025). *¿Qué son y cómo calcular los indicadores de liquidez?* Inteligencia Empresarial.
<https://blog.alegra.com/mexico/indicadores-de-liquidez-que-son-calcularlos/>
- Andrade Pinelo, A. M. (2011). *Análisis del ROA, ROE y ROI* [Gaceta Jurídica].
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/608313/Art%C3%ADculo+2+Noviembre+2011+An%C3%A1lisis+del+ROA+ROE+y+ROI.pdf?sequence=1>
- Apaza, M. (2011). *Estados Financieros-Formulación, análisis, interpretación conforme a las NIIFs y al PCGE*.
- Asanza-Tacuri, O., & Avendaño-Briones, Á. (2023). Gestión financiera y su incidencia en la rentabilidad en Pymes comerciales en la ciudad de Guayaquil periodo 2021-2022. *Polo del Conocimiento*, 8(8), 763-779.
<https://doi.org/10.23857/pc.v8i8.5875>
- Burga, M. F. (2023). La gestión financiera en las pequeñas y medianas empresas. *Revista ESPE*, 55-72.
- Calli Ventura, J. E., & Huamani Pozo, R. R. (2020). *El valor económico agregado (EVA) como indicador en la generación de valor empresarial* [UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN].
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UEPU_9c977ba3d8a504ee4359b295a0578ed1
- Cantos-Ochoa, M. E., & Rodríguez-Gavilanes, G. (2024). PERÍODO 2018-2021 Gestión Financiera y Rentabilidad del Sector Manufacturero de Muebles

- Cuencanos—Ecuador, período 2018—2021. *Revista Telos*, 26(1), 133.
<https://doi.org/10.36390/telos261.09>
- Carabajo-Castro, L. A., Ochoa-Crespo, J. D., & Ramírez-Valarezo, C. F. (2023). Estrategia de rentabilidad para mejorar la gestión financiera en la Cooperativas de Ahorro y Crédito. *Revista Neque*, 6(15), 159-167.
- Chumacero, J. F. (2024). *Gestión Financiera y su relación con la rentabilidad de una cooperativa de ahorro y crédito, Jaén 2024* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo].
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/162320/Chumacero_NJF-Ramirez_QCL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chura, V. (2025). *Gestión financiera y la rentabilidad de la empresa regional de servicio público de electricidad, Electro Puno S.A.A. 2024*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Privada San Carlos].
<http://repositorio.upsc.edu.pe:8080/handle/UPSC/1660>
- Contreras, W., & Sebastian, L. (2024). *Gestión financiera y rentabilidad de la cooperativa de ahorro y crédito San Cristóbal de Huamanga—Ayacucho 2022* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Los Andes].
https://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/7210/T037_43621755_47289007_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Córdoba, M. (2012). *Gestión financiera*.
<https://www.freelibros.net/contabilidad/gestion-financiera-marcial-cordoba-padilla>
- Córdova Calle, A., & Saavedra Lozada, C. (2018). Propuesta de un plan estratégico para mejorar la rentabilidad de la empresa avícola san Jorge EIRL, Jaén—2017 [Universidad Señor de Sipán].
<https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/5655>
- Coyla, K. C., & Mazco, G. (2024). *Gestión financiera y rentabilidad en empresas comerciales, Puno 2024* [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo].

https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/index.php/Record/UCVV_0c42a556f8dbff3b33df6afcacb69047

Cuadros, J. J. (2023). *Gestión financiera y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Andreli – Huánuco 2023* [Tesis de Licenciatura, Universidad de Huánuco].

<https://repositorio.udh.edu.pe/handle/20.500.14257/4519>

De La Hoz Suárez, B., Ferrer, M. A., & De La Hoz Suárez, A. (2008). Indicadores de rentabilidad: Herramientas para la toma decisiones financieras en hoteles de categoría media ubicados en Maracaibo. *Revista de Ciencias Sociales*, 14(1), 88-109.

Dobaño, R. (2021, noviembre 16). Control de ingresos y gastos en la empresa: ¿Cómo lo hago? *Autónomos, empresas y asesorías*.

<https://getquipu.com/blog/control-ingresos-gastos-negocio/>

Editorial Etecé. (2025). *Costos de producción—Concepto, elementos, tipos y ejemplos*.

Concepto. <https://concepto.de/costos-de-produccion/#ixzz7IOYRAGTc>

Flores, J. (2017). *Contabilidad de Gestión Empresarial* (4.ª ed.).

Huamán, E., & Osorio, C. (2022). *La Gestión Financiera y la Rentabilidad en las Empresas Comerciales* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Callao].

<https://repositorio.unac.edu.pe/item/bd217a0b-4915-454d-9856-852b6170ff39>

Leque, V. (2024). *La cartera de morosidad crediticia y su influencia en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Wiñay Macusani, 2022-2023* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano].

<https://repositorio.unap.edu.pe/items/1e6b3d4b-f2f6-451d-8493-9b0103f7679e>

Mantuano, R. C. (2024). *“GESTIÓN FINANCIERA Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DE LA EMPRESA LAARCOURIER EXPRESS S.A.”*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Estatal del Sur de Manabí].

<http://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/7037>

- Millones Sánchez, M. M. (2020). *Rentabilidad de la empresa Big Bag Perú SAC, La Victoria*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán].
<https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/6762>
- Morocho, B. J. (2022). *La gestión financiera y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Minga Ltda., durante el periodo 2019-2020*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Chimborazo].
<http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/8711>
- Munaylla, A. C., & Muñoz, G. A. (2025). *Gestión financiera y rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito en la región de Ayacucho, 2022-2023* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga].
<https://repositorio.unsch.edu.pe/items/a559954c-bdc3-45f3-aa68-348081886c09>
- Ñaupas Paitan, H., Mejia Mejia, E., Trujillo Román, I., Romero Delgado, H., Medina CHUBárcena, W., & Novoa Ramirez, E. (2023). *Metodología de la investigación total*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Prieto, E. (2023, julio 10). *¿Qué es la gestión financiera empresarial y cuál es su proceso?* SNHU. <https://es.snhu.edu/blog/que-es-la-gestion-financiera>
- Rivera Mena, L. A. (2019). *Indicadores financieros para el sector alimentos y bebidas de las pequeñas y medianas empresas del distrito metropolitano de Quito* [B.S. thesis, ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL].
<http://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/20474>
- SBS. (2025). *Informe de Estabilidad del Sistema Financiero* (p. 89).
<https://www.sbs.gob.pe/Portals/0/IESF-2025-1A.pdf>
- Scotiabank. (2026). *Rentabilidad | Glosario financiero | Scotiabank México*.
<https://www.scotiabank.com.mx/glosario-financiero/rentabilidad.aspx>
- UNIR. (2025). *Rentabilidad financiera: Qué es y cómo se calcula* | UNIR Perú. Universidad Virtual.
<https://peru.unir.net/revista/ciencias-economicas/rentabilidad-financiera/>

Universidad Europea. (2021, septiembre 15). *Gestión financiera: ¿qué es y por qué es importante?* Universidad Europea.

<https://universidadeuropea.com/blog/que-es-gestion-financiera/>

Vega, M. (2018). *Gestión Financiera* [Tesis de Bachillerato, Universidad Privada del Norte].

<https://repositorio.upn.edu.pe/item/30e6fe8d-0f93-4087-9ba4-7218fd2e1639>

Yaguache, D., & Hennings, J. (2021). La gestión financiera como factor de la rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador 2016-2020. *RECIMUNDO*, 5(4), 356-371. [https://doi.org/10.26820/recimundo/5.\(4\).dic.2021.356-371](https://doi.org/10.26820/recimundo/5.(4).dic.2021.356-371)

Zumba, M., Jácome, J., & Bermúdez, C. (2023). Modelo de Gestión Financiera y toma de decisiones en las medianas empresas, análisis de estudios previos. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 10(1), 21-32. <https://doi.org/10.46677/compendium.v10i1.1176>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

TÍTULO: GESTIÓN FINANCIERA Y RENTABILIDAD EN LA COOPERATIVA DE SERVICIOS MÚLTIPLES VIVE MAS PUNO - 2024

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es la situación de la gestión financiera y de la rentabilidad en la cooperativa de servicios múltiples Vive Mas Puno 2024?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>P.E.1. ¿Cuál es la situación de la gestión de liquidez en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024?</p> <p>P.E.2. ¿Cuál es la situación de la gestión de solvencia en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024?</p> <p>P.E.3 ¿Cuál es la situación de la rentabilidad económica y financiera en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Describir la situación de la gestión financiera y de la rentabilidad en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>O.E.1. Describir la situación de la gestión de liquidez en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p> <p>O.E.2. Describir la situación de la gestión de solvencia en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p> <p>O.E.3. Describir la situación de la rentabilidad económica y financiera en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>La gestión financiera y la rentabilidad presentan un nivel característico (definible mediante indicadores financieros) en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>H.E.1. La gestión de liquidez presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p> <p>H.E.2. La gestión de solvencia presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p> <p>H.E.3. La rentabilidad económica y financiera (ROA, ROE y/o margen neto) presenta un nivel característico en la Cooperativa de Servicios Múltiples “Vive Más”, Puno-2024.</p>	<p>Tipo de Investigación:</p> <p>Básico</p> <p>Nivel</p> <p>Investigación: Descriptivo</p> <p>Diseño:</p> <p>Experimental, descriptivo y enfoque cuantitativo</p> <p>Población:</p> <p>La población en estudio estuvo conformada por 17 empleados estables.</p> <p>Muestra:</p> <p>No probabilístico (3 directivos por conveniencia).</p>	<p>Técnicas de Recolección de datos:</p> <p>Análisis documental</p> <p>Instrumento:</p> <p>Estados financieros, Ratios financieros e indicadores de rentabilidad</p> <p>Estadística:</p> <p>Descriptiva</p>

Anexo 02: Estado de situación financiera 2024

COOPERATIVA DE SERVICIOS MÚLTIPLES "VIVE MÁS"		
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA		
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2024		
(en nuevos soles)		
ACTIVOS		
efectivo		-S/ 14,094.55
cuentas por cobrar		S/ 114,000.00
inventario final		S/ 70,942.15
activo fijo		S/ 520,000.00
menos depreciacion acumulada		S/ 52,000.00
Total activos		<u>S/ 638,847.00</u>
PASIVOS		
impuesto por pagar		S/ 29,255.10
comisiones por pagar		S/ 205,200.00
Total pasivos		<u>S/ 234,468.10</u>
PATRIMONIO		
capital social		S/ 110,000.00
resultados acumulados		S/ 294,379.50
Total patrimonio		<u>S/ 484,378.50</u>
PASIVOS + PATRIMONIO		<u>S/ 638,847.50</u>

Anexo 03: Estado de resultados 2024

COOPERATIVA DE SERVICIOS MULTIPLES "VIVE MÁS" ESTADO DE RESULTADOS AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2024 (en nuevos soles)		
ventas		604,000.00
costo de ventas		319,239.67
utilidad bruta		<u>364,768.33</u>
menos gasto de administracio y ventas		-267,200.00
utilidad de operaciones		<u>97,560.33</u>
utilidad (perdida) antes de impuestos		<u>97,560.33</u>
menos impuesto a la renta		29,260.10
utilidad neta		<u>68,292.23</u>

Anexo 04: Estado de flujo de efectivo 2024

COOPERATIVA DE SERVICIOS MULTIPLES "VIVE MÁS" ESTADO DE FLUJO DE EFECTIVO AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2024 (en nuevos soles)		
ENTRADAS		
cobranzas por ventas periodo actual		S/570,000.00
cobranzar ventas periodo anterior		S/114,000.00
aporte capital		S/100,000.00
Total entradas		<u>S/784,000.00</u>
SALIDAS		
costo de produccion		S/252,000.00
gasto de administracion		S/62,000.00
impuesto a al renta periodo anterior		S/8,694.00
comisiones de vendedores periodo anterior		S/205,200.00
compra de la maquina		S/520,000.00
Total salidas		<u>S/1,684,894.55</u>
ENTRADAS - SALIDAS		<u>-S/263,894.55</u>
periodo inicial		S/249,000.00
SALDO FINAL DE CAJA		<u>-S/14,097.55</u>

Anexo 05: Estado de cambio en el patrimonio neto 2024

COOPERATIVA DE SERVICIOS MULTIPLES "VIVE MÁS"			
ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO			
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2024			
(en nuevos soles)			
	capital social	resu.acumu.	total
saldo al 31.12.24	10,000.00	225,067.27	236,067.27
aporte de capital	100,000.00		100,000.00
util ejercicio		68,292.23	68,292.23
saldo al 31.12.24	110,000.00	294,378.50	494,378.58